



Grupa tematyczna ds. oddolnego podejścia przy Podkomitecie ds. podejścia Leader

Czerwiec 2010 r.

Zakres prac grup

- ✓ Analiza modeli wdrażania osi 4 Leader
- ✓ Główne przeszkody we wdrażaniu podejścia Leader
- ✓ Dobre praktyki we wdrażaniu podejścia Leader
- ✓ Rozważenie potencjalnych rozwiązań zainstniałych problemów w perspektywie krótko, średnio i długookresowej

31 członków z 20 państw członkowskich (przedstawiciele IZ, KSOW, LGD, NGO, instytutów badawczych)



Podstawowe zadania LGD

1. Przygotowanie ogłoszeń oraz wypracowanie lokalnych kryteriów wyboru
2. Publikacja ogłoszeń
3. Przyjmowanie wniosków
4. Ocena projektów
5. Ranking projektów
6. Ostateczna lista projektów w tym kompetencje do ustalenia ostatecznej wysokości wnioskowanej kwoty
7. Monitoring wdrażania LSR w tym monitoring realizowanych projektów
8. Ewaluacja LSR





3 główne modele wdrażania

I Decentralizacja kompetencji związanych z wyborem projektów

16 państw członkowskich (AT, CZ, DE, DK, EE, ES (część regionów), FI, IT (część regionów) LT, LV, NL, PL, SE, HU)

II Decentralizacja kompetencji związanych z wyborem projektów i dokonywaniem płatności

4 państwa członkowskie (BE (Walonia), LU, SI, UK (Walia))

III Decentralizacja przyznawania pomocy

10 państw członkowskich

PT, BG, BE (Flandria), ES, IT, MT, FR, EL, IE, ES, UK (Szkocja)



Wnioski i dobre praktyki (1)

Wnioski:

1. Istnieje konieczność bardziej przejrzystego zdefiniowania zadań wypełnianych przez LGD, IZ i AP
2. LGD powinny wykonywać większość zadań związanych z wdrażaniem strategii

Dobre praktyki:

1. Wyznaczanie jednej osoby do kontaktu dla każdej LGD
2. Organizacja cyklicznych spotkań z LGD
3. Informowanie lub włączenie LGD w kontrole projektów nawet jeśli nie jest to zadanie delegowane



Wnioski i dobre praktyki (2)

Wnioski:

1. Liczba zatrudnionych w LGD: w 11 państwach członkowskich – 1 - 2 os, pozostałe powyżej 3
2. Wiele LGD ma niewielkie biura i ma trudności w wykonywaniu obowiązków, nie posiadają też masy krytycznej do wdrażania LSR, co obniża wartość dodaną podejścia Leader w PROW 2007-2013

Dobre praktyki:

Program szkolenia ustawicznego LGD, podręczniki procedur dla LGD, wytyczne



Operacje spoza katalogu działań i łączące kilka działań

Operacje spoza katalogu realizowane są w BG, LV, MT, PL, SI

Operacje łączące kilka działań realizowane są w BE, CZ, DE, DK, FR, EL, IE, SL, ES, SE (ale mocno ograniczone, konieczność wskazania głównego działańia i kodu działańia)



Problemy

- ✓ Niektóre MS nie przekazują współfinansowania krajowego łącznie z unijnym
- ✓ Model 3 - 20% limitu na koszty bieżące to często za mało (alternatywa - odrębne działania 3.4.1 dot. animacji- IE)
- ✓ Zbyt restrykcyjne zasady kwalifikowalności kosztów utrudniają wdrażanie LSR
- ✓ 3% sankcja ogranicza innowacyjność
- ✓ Proces akredytacyjny utrudnia delegowanie zadań
- ✓ Zbyt duże zbiurokratyzowanie wdrażania

Proponowane rozwiązania

- ✓ Wyposażenie LGD w zadania dotyczące rozwoju, wdrażania i kontroli LSR
- ✓ Oddzielne, mniej skomplikowane procedury wdrażania osi 4 Leader szczególnie dla małych, innowacyjnych i zintegrowanych projektów
- ✓ Przekazanie LGD zarządzania budżetem LSR włączając ustalenie poziomu wsparcia





Grupa tematyczna ds. zachowania innowacyjnego charakteru podejścia Leader przy Podkomitecie ds. podejścia Leader

Zakres prac grupy

- ✓ Definicja zakresu innowacyjności istotnego dla podejścia Leader
- ✓ Identyfikacja dobrych praktyk w zasadach wdrażania i kwalifikowalności innowacyjnych projektów
- ✓ Sugestie dla KE, KSOW, IZ
- ✓ Rekomendacje na przyszłość

Skład:

16 członków z 13 państw członkowskich (IZ, KSOW, LGD, instytut naukowy)





Analiza przepisów prawa

Rozporządzenia unijne nie wprowadzają definicji innowacyjności ale wytyczne KE odnośnie art. 63 niewątpliwie wskazuje iż zakres projektów realizowanych w ramach podejścia Leader może wykraczać poza katalog działań

Trudności w definiowaniu innowacyjności – każda definicja niesie zagrożenie restrykcyjnej interpretacji w konkretnych przypadkach. Z drugiej strony definicja ułatwiłaby pracę instytucjom zatwierdzającym projekty



Analiza przepisów prawa

Rozporządzenia unijne nie wprowadzają definicji innowacyjności ale wytyczne KE odnośnie art. 63 niewątpliwie wskazuje iż zakres projektów realizowanych w ramach podejścia Leader może wykraczać poza katalog działań

Trudności w definiowaniu innowacyjności – każda definicja niesie zagrożenie restrykcyjnej interpretacji w konkretnych przypadkach. Z drugiej strony definicja ułatwiłaby pracę instytucjom zatwierdzającym projekty

Nie ma wymogu minimalnej wysokości środków przeznaczonych na projekty innowacyjne



Analiza przepisów prawa

Innowacyjność w rozporządzeniu 1698/2005 nie jest wskazana jako kryterium dostępu do wsparcia w ramach osi 4 Leader

Włączenie Leadera do głównego nurtu może stanowić przeszkodę we wdrażaniu projektów innowacyjnych i międzysektorowych



Wdrażanie na poziomie PROW

- ✓ Utrudnieniem dla innowacyjnych projektów jest ograniczenie wdrażania podejścia Leader do 1-2 osi a więc pomimo braku definicji właściwie innowacyjność ograniczona jest do wybranych działań/osi
- ✓ Konieczność określenia linii demarkacyjnych również ogranicza projekty innowacyjne których cele często wykraczają poza jeden program
- ✓ Innowacyjność często nie jest nawet kryterium wyboru projektów nie wspominając już o dostępie
- ✓ Definicja często ogranicza projekty innowacyjne bo jest zamkniętym katalogiem



Dobre praktyki

- ✓ Definicja innowacyjności na poziomie LSR
- ✓ Linie demarkacyjne powinny być określone na poziomie LSR – nie powinno się ograniczać projektów do jednego programu- finansowanie powinno być z głównego funduszu
- ✓ Innowacyjność jako kryterium wyboru projektów określone w LSR



Problemy

✓ IZ i AP za wszelką cenę unikają projektów eksperymentalnych, gdzie rezultaty są niepewne w obawie przed finansowymi korektami



Rekomendacje – rozporządzenia unijne

- ✓ Należy zezwolić na wdrażanie i finansowanie projektów innowacyjnych ze środków EFRROW nawet jeśli część projektu nakłada się z innym programem
- ✓ Na przyszłość– inne regulacje finansowe dla projektów innowacyjnych – obecny system sankcji nieadekwatny



Rekomendacje – PROW

- ✓ Definicja innowacyjności, linie demarkacyjne określane na poziomie lokalnym
- ✓ IZ odpowiada nie tylko za właściwe zarządzanie finansowe programem ale i o osiągnięcie jego celów a więc i celów LSR – trzeba te sprawy traktować na równi
- ✓ Pewna doza niepewności co do racjonalności projektów innowacyjnych powinna być dopuszczalna
- ✓ KSOW – poszukiwanie i promowanie dobrych praktyk
- ✓ Ścisła współpraca KSOW, promotorów projektów, LGD, IZ, AP

Dziękuję za uwagę.

