

Tabela uwag Grupy tematycznej ds. podejścia Leader do projektu nowelizacji rozporządzenia dla działania funkcjonowania lokalnej grupy działania, nabywania umiejętności i aktywizacji, ze stanowiskiem MRiRW [czerwiec 2010].

Lp.	Obowiązujący stan prawny (aktualne zapisy w rozporządzeniu nie objęte zmianami)	Proponowane zmiany (nowe zapisy - podkreślenie, zapisy do usunięcia – przekreślane)	Uzasadnienie proponowanych zmian i/ lub uwagi do zapisów	Status uwagi (projekt będzie jeszcze przedmiotem dalszych konsultacji)
1.	§ 3a ust. 1 pkt 1) wynagrodzenia członków rady albo innego organu LGD, do którego wyłącznej właściwości należy wybór operacji zgodnie z art. 62 ust. 4 rozporządzenia nr 1698/2005, zwanych dalej „organem decyzyjnym”, za udział w wyborze operacji	§ 3a ust. 1 pkt 1) Wynagrodzenia <u>na podstawie umów cywilno – prawnych lub w formie diety</u> , członków rady albo innego organu LGD, do którego wyłącznej właściwości należy wybór operacji zgodnie z art. 62 ust. 4 rozporządzenia nr 1698/2005, zwanych dalej „organem decyzyjnym”, za udział w wyborze operacji	Przyjęta konstrukcja „wynagrodzenia” przesądza o tym, że musi ono wynikać z umowy cywilnoprawnej zawartej z członkiem tego organu. Taka interpretacja wyłącza możliwości otrzymania wynagrodzenia za udział w wyborze operacji rolników zarejestrowanych w KRUS i prowadzących działalność gospodarczą. Podpisanie umowy zlecenia powoduje ich wykreślenie z KRUS i zarejestrowanie w ZUS. Taka ewentualność dla rolników - członków organu decyzyjnego jest nie do przyjęcia i w praktyce nie wyrażają oni zgody na podpisanie umowy zlecenia, a przez to nie mogą otrzymać wynagrodzenia tak jak pozostali członkowie organu. Nie byłoby problemu, gdyby w rozporządzeniu przyjęto	Odrzucona Obecny zapis nie determinuje podstawy wynagradzania członków rady i pozostawia to do swobodnego wyboru LGD (oczywiście w ramach przepisów prawa) Możliwość potraktowania wynagrodzenia dla członków rady jako diety pozostaje do rozstrzygnięcia przez US(IS) i ZUS

			konstrukcję otrzymywania przez członka organu decyzyjnego wynagrodzenia w formie diety (tak jak w przypadku radnych w jednostkach samorządu terytorialnego).	
2.	§ 3a ust. 2 pkt. 4) poniesione na przygotowanie projektów stron internetowych oraz na prowadzenie i aktualizację tych stron;	§ 3a ust. 2 pkt. 4) poniesione na przygotowanie projektów stron internetowych oraz na prowadzenie, <u>utrzymanie</u> i aktualizację tych stron;	Wprowadzenie kosztów utrzymania stron www urealnia realizację zapisu. Prowadzenie i aktualizacja strony wymaga jej utrzymania w sensie technicznym, a więc zakupu i utrzymania domeny i/lub opłacenia hostingu.	Wymienione usługi są kwalifikowalne w ramach § 3a ust. 1 pkt 5
3.	§ 3a ust. 1 pkt. 13) opłat notarialnych, skarbowych i sądowych	§ 3a ust. 1 pkt. 13) opłat notarialnych, skarbowych i sądowych <u>oraz podatków lokalnych i opłat od czynności prawnych</u>	Jednym z przykładów podatku lokalnego jest tzw. opłata klimatyczna, która pojawi się w przypadku organizowania szkolenia w gminach posiadających takie podatki. Opłaty od czynności prawnych są ważne, gdyż są LGD, które miały pożyczane pieniądze od gmin lub osób fizycznych/prawnych na podstawie umów cywilno prawnych, które muszą być rejestrowane w urzędach skarbowych, a od ich wartości pobierany jest PCP w wysokości 2%.	aktualna propozycja zapisu brzmi: „13) opłat notarialnych, skarbowych i sądowych oraz podatku od nieruchomości i podatku od czynności cywilnoprawnych;” Do podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, zalicza się: 1) podatek od nieruchomości; 2) podatek od środków transportowych; 3) opłatę targową; 4) opłatę miejscową; 5) opłatę uzdrowską; 6) opłatę od posiadania psów.

				<p>tw. opłata klimatyczna to opłata miejscowa, która pobierana jest od osób fizycznych (podczas gdy LGD jest osobą prawną), w związku z czym nie jest dobrym przykładem kosztu, który mógłby być kwalifikowalny po uwzględnieniu tej uwagi.</p> <p>opłata targowa, uzdrowskowa, czy też od posiadania psów też raczej nie wystąpią w LGD, ponieważ opłata targowa pobierana jest od podmiotów dokonujących sprzedaży na targowiskach, opłata uzdrowskowa podobnie jak opłata miejscowa (klimatyczna) pobierana jest od osób fizycznych, a opłata od posiadania psów i tak byłaby niekwalifikowalna ponieważ posiadanie psów nie jest niezbędne do funkcjonowania LGD</p> <p>Podatek od środków transportowych dotyczy samochodów ciężarowych, ciągników siodłowych i balastowych, przyczep, naczep, autobusów, czyli pojazdów niewykorzystywanych w ramach funkcjonowania LGD</p>
--	--	--	--	---

				<p>Z katalogu „podatków i opłat lokalnych” pozostaje podatek od nieruchomości” – ale członkiem/partnerem LGD jest gmina, a zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada gminy może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe przy tym podatku</p> <p>Jeżeli chodzi o podatek od czynności cywilnoprawnych to jedynie LGD które mają status OPP są zwolnione – to samo dotyczy podatku od nieruchomości</p>
4.	§ 3a ust. 1 pkt. 14) prowadzenia rachunku bankowego.	§ 3a ust. 1 pkt. 14) <u>opłaty za usługi bankowe łącznie z odsetkami od kredytów do wysokości średniego WIBOR z roku poprzedzającego zaciągnięcie kredytu, z wyłączeniem opłat karnych</u>	LGD muszą ponosić opłaty bankowe nie tylko za prowadzenie rachunku bankowego ale również wiele innych. Wystarczy spojrzeć na tabelę opłat pierwszego lepszego banku. Opłaty te są normalnymi usługami świadczonymi przez podmiot jakim jest bank. Jeżeli usługi te są niezbędne do realizowania zadań związanych z funkcjonowaniem LGD, bądź wdrażaniem LSR to koszty związane z nimi powinny być	<p>Jeżeli chodzi o opłaty bankowe to aktualne brzmienie projektu rozporządzenia zakłada ich kwalifikowalność.</p> <p>Jeżeli chodzi o odsetki bankowe, to uwaga jest odrzucona co wynika z wyraźnego zakazu zapisanego w rozporządzeniu 1698/2005</p>

5.	<p>§5 ust. 2 i 3 2. LGD składa wniosek o przyznanie pomocy bezpośrednio w urzędzie marszałkowskim albo samorządowej jednostce samorządu województwa, na obszarze którego znajduje się siedziba LGD 3. Złożenie wniosku o przyznanie pomocy potwierdza się na jego kopii. Potwierdzenie zawiera datę złożenia wniosku oraz jest opatrzone pieczęcią urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki i podpisane przez osobę przyjmującą wniosek.</p>	<p>§5 ust. 2 i 3 2. LGD składa wniosek o przyznanie pomocy bezpośrednio <u>lub pocztą przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru albo przesyłką kurierską</u> w urzędzie marszałkowskim albo samorządowej jednostce samorządu województwa, na obszarze którego znajduje się siedziba LGD. 3. Złożenie wniosku o przyznanie pomocy potwierdza się na jego kopii <u>lub na druku potwierdzenia odbioru.</u> Potwierdzenie zawiera datę złożenia wniosku oraz jest opatrzone pieczęcią urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki i podpisane przez osobę przyjmującą wniosek.</p>	<p>kosztami kwalifikowalnymi. Proponowany zapis umożliwi ograniczenie kosztów przejazdów „z papierami” do niezbędnego minimum (np. przyjazdu z oryginałami dokumentów księgowych) i ograniczy marnotrawstwo czasu pracowników LGD, którzy zamiast skupić się na realizacji merytorycznych zadań spędzają wiele godzin w podróży.</p>	<p>Przyjęta proponuje się zniesienie ograniczeń co do sposobu złożenia wniosku</p>
6.	<p>§7 ust 3 Jeżeli wniosek o przyznanie pomocy zawiera inne, niż określone w ust. 1 i 2, nieprawidłowości lub braki, w właściwy organ samorządu województwa wyzywa LGD, w formie pisemnej, do ich usunięcia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.</p>	<p>§7 ust 3 Jeżeli wniosek o przyznanie pomocy zawiera inne, niż określone w ust. 1 i 2, nieprawidłowości lub braki, w właściwy organ samorządu województwa wyzywa LGD, w formie pisemnej, do ich usunięcia w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.</p>	<p>Obecnie obowiązujący zapis doprowadza do tego, że LGD otrzymują wezwanie do uzupełnień zawierające dziesiątki (nawet 50- 60) uwag, z których część stanowi wyłącznie inne spojrzenie pracownika UM na koszty lub zakres realizacji zadania lub jest lakoniczną informacją „koszt niezasadny”</p>	<p>Obecne przepisy rozporządzenia przewidują właśnie taki tryb postępowania. Ewentualne doprecyzowanie w procedurach obsługi wniosków</p>

		<p><u>W pisemnym wezwaniu do usunięcia braków lub nieprawidłowości właściwy organ samorządu województwa podaje również podstawę prawną i uzasadnienie dla każdego ze wskazanych braków lub nieprawidłowości.</u></p> <p><u>W wezwaniu do ponownych uzupełnień lub wyjaśnień nie mogą pojawić się braki lub uzupełnienia, które mogły być zgłoszone w pierwszym wezwaniu.</u></p>	<p>lub „koszt nieracjonalny” i koniec.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie uwag przypadkowych lub zadawanych w myśl zasady „proszę wyjaśnić, uzupełnić, dopisać”.</p> <p>Wiele LGD zgłasza, że w drugim wezwaniu otrzymuje nowe uwagi, np. nie kwestionowany w pierwszym wezwaniu zakup nagród, w drugi jest wskazany jako wymagający wyjaśnienia.</p>	
7.	<p>§7 ust 5</p> <p>Jeżeli LGD, pomimo wezwania do usunięcia pozostałych nieprawidłowości lub braków, nie usunęła ich w terminie pomocy nie przyznaje się, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje LGD, w formie pisemnej, podając przyczyny nieprzyznania pomocy.</p>	<p>§7 ust 5</p> <p>Jeżeli LGD, pomimo wezwania do usunięcia pozostałych nieprawidłowości lub braków, nie usunęła ich w terminie pomocy nie przyznaje się, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje LGD, w formie pisemnej, podając przyczyny nieprzyznania pomocy.</p> <p><u>Jeżeli ponowne uzasadnienie nieprawidłowości dotyczące wysokości, racjonalności lub zasadności kosztów nie zostaje uznane właściwy organ samorządu województwa informuje LGD, w formie pisemnej, o możliwości</u></p>	<p>Obecnie obowiązujący zapis w powiązaniu z zapisem w §7 ust 3 (opisany wyżej) powoduje, że w przypadku braku akceptacji dla stanowiska pracownika UM w zakresie np. ilości znaczków koniecznych do realizacji operacji - obszar kilkunastu gmin może być pozbawiony możliwości realizacji LSR!</p> <p>Wydaje się to absurdalne, ale zgodnie z rozporządzeniem jest możliwe.</p> <p>Dlatego konieczne jest zapisanie w rozporządzeniu rozwiązania uniemożliwiającego zaistnienie takiej sytuacji.</p>	<p>Obecna propozycja zapisu brzmi analogicznie do zapisu dotyczącego rozpatrywania wniosku o płatność</p>

		<u>podpisania umowy w zakresie rzeczowo – finansowym uznanym za prawidłowy.</u>		
8.	§8 ust 2 W przypadku nierozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy w terminie, o którym mowa w ust.1 właściwy organ samorządu województwa zawiadamia LGD o przyczynach zwłoki, wskazując nowy termin rozpatrzenia tego wniosku, nie dłuższy niż 14 dni.	§8 ust 2 W przypadku nierozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy w terminie, o którym mowa w ust.1 właściwy organ samorządu województwa zawiadamia LGD o przyczynach zwłoki, wskazując nowy termin rozpatrzenia tego wniosku, nie dłuższy niż 14 dni. <u>Sytuacja taka może mieć miejsce jednokrotnie podczas rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy.</u>	Obecnie obowiązujący zapis sprawia, że UM może wielokrotnie wskazywać nowy termin rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy. Co w powiązaniu z § 11 ust. 2 (opisany niżej) powoduje, że termin rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy jest w praktyce trudny do określenia i odległy od podanych w §8 ust 1 dwóch miesięcy.	Odrzucona Obecny zapis wskazuje na wielokrotną możliwość wskazania nowego terminu, jednak w sumie nie może to wydłużyć terminu rozpatrzenia wniosku o więcej niż 14 dni
9.		§ 9 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: <u>W przypadku podpisywania aneksu do umowy dopuszcza się, za zgodą obu stron, możliwość podpisania dokumentów drogą korespondencyjną.</u>	Proponowany zapis umożliwi podpisywanie aneksów do umowy (w przypadku jednej umowy od 2011 roku może być ich dużo) drogą korespondencyjną i pozwoli LGD, którym nie przeszkadza kilka dni zwłoki wynikających z przesyłania dokumentów, na ograniczenie kosztów podróży często wieloosobowego Zarządu.	Przepisy rozporządzenia nie regulują sposobu podpisywania umowy czy aneksu. Propozycja do uwzględnienia w formularzu umowy i procedurach.
10.	§ 11 ust. 2 Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy niezbędne jest uzyskanie dodatkowych wyjaśnień lub	§ 11 ust. 2 Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy niezbędne jest uzyskanie dodatkowych wyjaśnień lub	Obecnie obowiązujący zapis sprawia, że SW może wstrzymać rozpatrywanie wniosku na dowolny czas z byle powodu. Ponadto w praktyce LGD nie są	Aktualna propozycja wskazuje na uchylenie przepisu, z zastrzeżeniem, że rozporządzenie podlegać będzie dalszym konsultacjom.

	<p>opinii innego podmiotu lub zajdą nowe okoliczności budzące wątpliwość co do możliwości przyznania pomocy, termin rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania tych wyjaśnień lub opinii, także w związku z zajęciem nowych okoliczności, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje na piśmie LGD.</p>	<p>opinii innego podmiotu lub zajdą nowe okoliczności budzące wątpliwość co do możliwości przyznania pomocy, termin rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania tych wyjaśnień lub opinii, także w związku z zajęciem nowych okoliczności, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje na piśmie LGD <u>podając przyczynę i czas wydłużenia rozpatrywania wniosku.</u> <u>Łączny czas rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy, liczony od dnia złożenia wniosku do dnia zaproszenia do podpisania umowy, nie może przekroczyć 4 miesięcy, z wyłączeniem sytuacji objętej § 9a.</u> lub uchylenie całego zapisu.</p>	<p>informowane o wydłużeniu czasu rozpatrywania wniosku np. w przypadku złożenia uzupełnień, co powoduje, że od złożenia pierwszych wyjaśnień/ uzupełnień do otrzymania informacji o potrzebie ponownych wyjaśnień/ uzupełnień mijają np. 2 miesiące!!</p>	
11.	<p>§12 ust. 2, pkt 2 2) nie będzie finansowana z udziałem innych środków publicznych;</p>	<p>§12 ust. 2, pkt 2 2) nie będzie finansowana z udziałem innych środków publicznych, z wyłączeniem przypadku współfinansowania ze środków własnych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z ustaw z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach</p>	<p>Proponowany zapis jest powrotem do pierwotnego zapisu, który daje możliwość współfinansowania operacji z udziałem środków publicznych samorządów. Pomimo interpretacji MRiRW iż zapis ten mówi o zakazie podwójnego finansowania tych</p>	<p>Odrzucona</p> <p>W ramach działania „Funkcjonowanie (...)” refundacji podlega do 100% kosztów kwalifikowalnych zatem nie ma potrzeby wprowadzania wkładu</p>

		publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.2);	samych kosztów zapis ten nie jest jednoznaczny – w odróżnieniu od stowarzyszeń (które otrzymują od samorządów składki), LGD które są fundacjami otrzymują środki od samorządów lokalnych na współfinansowanie kosztów funkcjonowania LGD – w tym w szczególności kosztów odsetek bankowych. Ponieważ same odsetki nie stanowią zadania, które mogłoby być współfinansowane ze środków gmin, LGD na zasadach konkursowych otrzymują dotację na zadanie pn. „Funkcjonowanie LGD w ... roku” a wówczas ta część kosztów związana z kosztami bankowymi i innymi kosztami, które nie są kwalifikowali w Leaderze, podlega współfinansowaniu z dotacji samorządowych. Obecny zapis powoduje wiele wątpliwości interpretacyjnych w samorządach lokalnych i utrudnia funkcjonowanie LGD będących fundacjami.	własnego czy też innych środków publicznych.
12.	§15 ust. 2 i 3 2. Wniosek o płatność składa się bezpośrednio w miejscu wskazanym przez właściwy	§15 ust. 2 i 3 2. Wniosek o płatność składa się bezpośrednio w miejscu wskazanym przez właściwy organ	Obecny zapis powoduje: 1) konieczność umawiania się z wyprzedzeniem na dzień i godzinę złożenia wniosku o	Uwaga odrzucona. Zaproponowana zmiana jest sprzeczna z przyjętymi przez ARiMR zasadami autoryzacji

	<p>organ samorządu województwa. 3. Do wniosku o płatność dołącza się dokumenty niezbędne do wypłaty środków finansowych z tytułu pomocy, których wykaz zawiera formularz wniosku o płatność.</p>	<p>samorządu województwa <u>lub wysyła pocztą listem poleconym za potwierdzeniem odbioru albo przesyłką kurierską na adres samorządu województwa.</u> 3. Do wniosku o płatność dołącza się dokumenty niezbędne <u>potwierdzone przez osoby uprawnione do reprezentowania LGD kopie dokumentów niezbędnych do wypłaty środków finansowych z tytułu pomocy, których wykaz zawiera formularz wniosku o płatność.</u></p>	<p>płatność, gdyż (szczególnie w przypadku wniosków o płatność ostateczną w danym roku) wszystkie LGD nie mogą oddać wniosków w jednym dniu – co narusza umowę w zakresie punktu dotyczącego terminu złożenia wniosku o płatność. 2) konieczność wielokrotnych podróży i wielogodzinnych oczekiwań – z powodu awarii kserokopiarki, 3) zagrożenie dla dokumentów księgowych poprzez narażenie ich na zniszczenie lub kradzież podczas transportu; 4) uwagi dotyczące nieczytelnego lub błędnego ksero kierowane do LGD i wstrzymujące bieg terminu rozpatrywania wniosku o płatność – wymagające ponownego przyjazdu z oryginałami dokumentów z przyczyn zupełnie niezależnych od LGD!!</p> <p>Proponowany zapis wskazuje metodę, która (poza potwierdzaniem dokumentów – były potwierdzane przez gminy) sprawdziła się podczas realizacji Pilotażowego Programu Leader+ Schemat II i wtedy była</p>	<p>płatności i wymogami kontroli administracyjnych wskazanych w art. 26 ust. 6 rozporządzenia 1975/2006.</p>
--	--	--	--	--

			zaakceptowana przez MRiRW oraz ARiMR.	
13.	<p>§17 ust.1</p> <p>1. Wyплаты środków finansowych z tytułu pomocy dokonuje się niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, lecz nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia tego wniosku.</p> <p>2. Do trybu rozpatrywania wniosków o płatność stosuje się odpowiednio przepisy § 10 i 11.</p>	<p>§17 ust.1</p> <p>1. Wyплаты środków finansowych z tytułu pomocy dokonuje się niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, lecz nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia tego wniosku.</p> <p>2. Do trybu rozpatrywania wniosków o płatność stosuje się odpowiednio przepisy § 10 i 11.</p> <p>3. <u>W przypadku nie dotrzymania terminu wypłaty środków finansowych określonych w ust. 1 LGD ma prawo ubiegać się o wypłatę odsetek w wysokości jak od zaległości podatkowych.</u></p>	<p>Wszelkie opóźnienia w wypłacie środków wiążą się z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez LGD z tytułu odsetek od kredytów zaciągniętych na realizację umowy na funkcjonowanie, które nie są kosztem kwalifikowanym.</p>	Odrzucona
	Proponowany stan prawny (aktualne zapisy w projekcie zmian rozporządzenia)	Proponowane zmiany (nowe zapisy - podkreślenie, zapisy do usunięcia – przekreślone)	Uzasadnienie proponowanych zmian i/ lub uwagi do zapisów	
14.	<p>Zmiana 4) w § 3a:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>- pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie: „3) wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą pracowników LGD, o których mowa w Kodeksie pracy, w tym nie więcej niż 3 członków zarządu LGD, a także inne</p>	<p>Zmiana 4) w § 3a:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>- pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie: „3) wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą pracowników LGD o których mowa w Kodeksie pracy, w tym nie więcej niż 3 członków zarządu LGD, a także inne koszty</p>	<p>Zapis „o których mowa w Kodeksie pracy” powodować może pewne niejasności w stosowaniu zatrudnienia pracowników LGD na podstawie umowy zlenienia. Zatrudnianie pracowników biura LGD na podstawie umowy zlecenia należy odróżnić od</p>	<p>Zmiana dot. pkt 3 odrzucona</p> <p>nie należy mylić umowy o pracę z umową zlecenie, pamiętając o art. 22 § 1² Kodeksu pracy, wskazującym na niedopuszczalność zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu</p>

	<p>koszty ponoszone przez LGD na podstawie odrębnych przepisów w związku z zatrudnieniem tych pracowników;</p> <p>4) podróży służbowych wolontariuszy, w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wykonujących świadczenia, odpowiadające świadczeniu pracy, na rzecz LGD;”;</p>	<p>ponoszone przez LGD na podstawie odrębnych przepisów w związku z zatrudnieniem tych pracowników;</p> <p>4) podróży służbowych <u>pracowników LGD, w tym stażystów w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a także</u> wolontariuszy, w rozumieniu przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wykonujących świadczenia, odpowiadające świadczeniu pracy, na rzecz LGD;”;</p>	<p>zawierania umów zleceń zawieranych w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania LGD, np. do aktualizacji strony www itp.</p> <p>Zapis w powiązaniu ze zmianą dotyczącą § 3a ust. 1 pkt. 3 powodować może pewne ograniczenia w możliwości uwzględniania w katalogu kosztów podlegających refundacji podróży służbowych osób zatrudnionych w biurze LGD w formie umowy zlecenia. Ponadto ograniczając koszty bieżące LGD posiłkuje się pracownikami zaangażowanymi na podstawie umów z PUP: staż, przygotowanie zawodowe, prace interwencyjne - uwzględniając tylko wolontariuszy w nowym zapisie ograniczamy pozostałe formy zatrudnienia.</p>	<p>warunków wykonywania pracy</p> <p>zmiana dot. pkt 4 odrzucona ponieważ stażysta jest w całości finansowany z Funduszu Pracy – art. 53 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</p>
15.	<p>Zmiana 4) w § 3a: c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Koszty, o których mowa w ust. 1 pkt 3, przekraczające dwukrotnie na któregośkolwiek pracownika LGD kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego na podstawie</p>	<p>Zmiana 4) w § 3a: c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Koszty <u>wynagrodzenia brutto</u>, o których mowa w ust. 1 pkt 3, przekraczające dwukrotnie na któregośkolwiek pracownika LGD kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego na</p>	<p>Zapis w wersji proponowanej w projekcie rozporządzenia jest sprzeczny z metodą stosowania w regulacjach wynagrodzeń wysokości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Nie ma żadnych przesłanek do „specjalnego” traktowania</p>	<p>Odniesienie do drugiego roku jest konsekwencją terminu w jakim Prezes GUS publikuje dane w Monitorze Polskim</p> <p>Jeżeli chodzi o „krotność” w limicie na koszty wynagrodzeń za pracę i innych kosztów z tym związanych to zgoda była co do</p>

	<p>przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w drugim roku poprzedzającym rok, w którym ponoszone są te koszty, nie są kosztami kwalifikowalnymi.”;</p>	<p>podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w drugim roku poprzedzającym rok, w którym ponoszone są te koszty, nie są kosztami kwalifikowalnymi.”;</p>	<p>pracowników LGD i odnoszenia ich wynagrodzeń do kwoty w drugim roku poprzedzającym rok, w którym ponoszone są te koszty.</p>	<p>jej zwiększenia, ale nie było ustalone jaka będzie ostateczna krotność. Biorąc pod uwagę argumentację zwiększenie o 0,5 krotności konsumuje ustalenie z posiedzenia Grupy</p> <p>obecny zapis w projekcie rozporządzenia wskazuje na 2,5 krotność</p>
16.	<p>Zmiana 4) w § 3a: a) w ust. 1: - pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) najmu lub dzierżawy i utrzymania pomieszczeń biurowych LGD;”, - pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie: „8) opłat pocztowych; 9) zakupu, najmu lub dzierżawy wyposażenia, urządzeń i sprzętu biurowego, a także instalacji, utrzymania, konserwacji i naprawy tego wyposażenia, urządzeń i sprzętu;”, - uchyla się pkt 11 i 12,</p>	<p>Zmiana 4) w § 3a: a) w ust. 1: - pkt 5 otrzymuje brzmienie: <u>Zakup usług lub</u> wynagrodzenia za wykonanie umowy zlecenia, <u>umowy o dzieło</u> lub umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, w celu zapewnienia sprawnego funkcjonowania LGD m.in. <u>obsługi finansowo – księgowej, prawnej, usług telekomunikacyjnych, podłączenia do Internetu, hostingu, wykupienia i utrzymania domeny</u> oraz inne koszty ponoszone przez LGD na podstawie odrębnych przepisów w związku z</p>	<p>Wprowadzenie zmian w celu uporządkowania i potencjalnie rozszerzenia możliwości ponoszenia kosztów niezbędnych do prawidłowego utrzymania i funkcjonowania biura LGD – jest w istocie słuszne. Dlatego też do katalogu umów proponujemy dopisanie umowy o dzieło oraz wprowadzenie zwrotu „zakup usług” - umożliwiające zakup usług bez konieczności formalnego zawierania umowy o ich świadczenie – dotychczasowy zapis sugeruje, że umowa powinna być spisana, a w wielu przypadkach wystarcza zawarcie ustnej transakcji (np. przy zakupie usług internetowych, zakup domen i wiele innych).</p>	<p>Umowa zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego nie musi mieć formy pisemnej, natomiast umowę trzeba zawrzeć, choćby ustnie albo w sposób dorozumiany.</p> <p>Uwaga dotycząca doprecyzowań odrzucona, przy czym argumentacja pozostaje niezmieniona, czyli taka jak w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia.</p>

		<p>zawarciem takich umów, z wyłączeniem wynagrodzenia za wykonywanie w pełnym zakresie zadań biura LGD</p> <p>- pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) najmu lub dzierżawy i utrzymania pomieszczeń biurowych LGD, <u>m.in. koszty opłat za gaz, energię elektryczną i wodę</u>”,</p> <p>- pkt 8 i 9 otrzymują brzmienie: „8) opłat pocztowych, <u>ubezpieczenia biura/sprzętu LGD, zakupu czasopism fachowych</u>” 9) zakupu, najmu lub dzierżawy wyposażenia, urządzeń i sprzętu biurowego, a także instalacji, utrzymania, konserwacji i naprawy tego wyposażenia, urządzeń i sprzętu;”,</p> <p>- uchyla się pkt 11 i 12,</p>	<p><u>Niestety</u> doświadczenia LGD wskazują na ogromną trudność z przekonaniem pracowników UM do konieczności poniesienia określonych kosztów niezbędnych do utrzymania i funkcjonowania biura LGD – jeżeli tylko ogólność zapisów na to pozwala.</p> <p>Dlatego proponujemy pozostawienie podanej wprost nazwy kosztów kluczowych dla utrzymania i funkcjonowania biura LGD.</p>	
17.		<p>Zmiana 4) w § 3a: a) w ust. 1: - dodaje się pkt 14 w brzmieniu: 14) koszty reprezentacji,</p>	<p>Koszty reprezentacyjne dotyczą obsługi zarówno naszych organów, jak i naszych gości, dotyczy to również kosztów uczestnictwa w sieci regionalnej.</p>	<p>Uwaga odrzucona, koszty reprezentacji są wyłączone z kosztów uzyskania przychodów podczas ustalania podstawy podatku PIT / CIT. Skoro przez organy skarbowe takie koszty nie są traktowane jako niezbędne do osiągnięcia przychodu to należy także mieć obawy co do zasadności ponoszenia takich kosztów (zasadności kwalifikowania takich kosztów do</p>

				refundacji ze środków publicznych)
18.	Zmiana 4) w § 3a: b) w ust. 2: – pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) zamieszczenia materiałów prasowych w prasie;”	Zmiana 4) w § 3a: b) w ust. 2: – pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) zamieszczenia materiałów prasowych w prasie i <u>materiałów w Internecie;</u> ”	LGD zauważa potrzebę zamieszczania materiałów nie tylko w prasie, ale i Internecie jako znaczącym medium XXI wieku.	Uwaga odrzucona, z związku z brakiem wystarczającego uzasadnienia.
19.		Zmiana 4) w § 3a: b) w ust. 2: - dodaje się pkt 18 w brzmieniu: <u>„18) zakup sprzętu i materiałów związanych ze szkoleniem, wydarzeniem promocyjnym lub kulturalnym lub spotkaniem aktywizującym społeczność wiejską.”</u>	W wielu przypadkach trudno jest uzasadnić, iż zakup sprzętu jest korzystniejszy niż jego najem/dzierżawa ponieważ dla części sprzętów nie istnieje coś takiego jak „rynek” najmu/dzierżawy tego sprzętu. W wielu przypadkach organizując w/w przedsięwzięcia koniecznym jest zakup materiałów, które trudno przypisać do pozostałych kategorii kosztów (nieruchomości, pomieszczeń lub sprzętu wymienionych w pkt 13).	Uwaga przyjęta ze zmianą koszty zakupu sprzętu mogą być kwalifikowane w ramach projektowanego pkt 13 a koszty zakupu materiałów w ramach pkt 3
20.	Zmiana 5) w § 5 ust.1 otrzymuje brzmienie: „1. Wniosek o przyznanie pomocy składa się w terminie od dnia 15 września do dnia 31 października 2010 r.”;	Zmiana 5) w § 5 ust.1 otrzymuje brzmienie: „1. Wniosek o przyznanie pomocy składa się w terminie od dnia 15 września <u>sierpnia</u> do dnia 31 października <u>30 września</u> 2010 r.”;	Przyspieszenie terminu składania wniosków umożliwi zakończenie procedury oceny do końca 2010 roku i wcześniejsze podpisanie umowy na funkcjonowanie. Tym samym LGD zyskają możliwość rozpoczęcia realizacji umowy od początku roku. W chwili obecnej składa się	Uwaga przyjęta, przy czym projekt może jeszcze ulec zmianie w tej części w zależności od postępu prac nad przygotowaniem nowego naboru

			<p>wnioski do 15 października a umowy są zawierane w końcu lutego lub w marcu, a przy korzystaniu z BGK środki dostępne będą dopiero w maju !!! Ponadto sam fakt iż wniosek będzie dotyczył działań kilkuletnich pozwala przypuszczać iż rozpatrywanie tych wniosków może być bardziej czasochłonne niż dotychczas.</p> <p>LGD poradzą sobie z dobrym przygotowaniem wniosków mimo wcześniejszego terminu składania.</p>	
--	--	--	--	--

**Wnioski i uwagi ogólne
dotyczące wdrażania działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja”
oraz skutków zmian rozporządzenia**

1. Wprowadzenie jednej umowy o przyznanie pomocy na lata 2011-2015 powoduje konieczność przeprowadzenia zmian, a tym samym konsultacji w zakresie:
 - a) wniosku o przyznanie pomocy wraz z instrukcją, w tym szczególnie zestawienia rzeczowo – finansowego operacji oraz opisu zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji;
 - b) umowy przyznania pomocy, szczególnie w zakresie możliwości wprowadzania dodatkowych zapisów i zmian w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji;
 - c) wniosku o wyprzedzające finansowanie - w zakresie ustalenia wysokości wyprzedzającego finansowania, np. do wartości całej umowy i sposobu jego rozliczania (roczne, na koniec umowy).
2. Doświadczenia z dotychczasowego wdrażania działania wskazują na pilną potrzebę uproszczenia procedur dla UM i wytycznych dla UM i LGD w celu doprowadzenia do uproszczenia i uogólnienia zapisów w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji oraz opisie zadań, tym bardziej, że są UM, w których wymagana jest specyfikacja znaczków z dokładnością do ilości w poszczególnych nominałach!
3. Doświadczenia z dotychczasowego wdrażania działania wskazują na konieczność skrócenia i usprawnienia procedur oceny wniosków, głównie wniosków o płatność, gdyż są województwa, w których kilka złożonych wniosków o płatność we wrześniu do dziś nie

zakończyło się zleceniem płatności. Co w sytuacji, gdy w większość wniosków o płatność ostateczną została złożona w styczniu oznacza, że płatności z tego tytułu LGD mogą otrzymać w drugiej połowie roku. Tak długie terminy rozpatrywania wniosków powodują brak płynności finansowej LGD i stanowią zagrożenia dla wdrażania działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja”.

Opracowanie materiału: Urszula Pużanowska, Przewodnicząca zespołu roboczego, up77@wp.pl