


Zatwierdzam
ZASTĘPCA DYREKTORA


Renata Zielińska
Warszawa, dnia 22/12/2011

Protokół
z siódmego posiedzenia Grupy Tematycznej do spraw Podejścia Leader przy Grupie
Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich

W dniu 12 grudnia 2011 roku w gmachu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi odbyło się siódme posiedzenie Grupy Tematycznej do spraw Podejścia Leader przy Grupie Roboczej ds. Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich – zwanej dalej „Grupą”. W posiedzeniu uczestniczyli wojewódzcy przedstawiciele lokalnych grup działania, samorządów województw, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Komitetu Monitorującego PROW 2007-2013, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Grupy Roboczej ds. KSOW oraz Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW.

Kopia listy obecności uczestników posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie otworzyła Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich – Pani Edyta Wieczorkiewicz-Dudek, która przekazała głos Przewodniczącej Grupy, Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich - Pani Renacie Zielińskiej.

Następnie Przewodnicząca Grupy przedstawiła porządek obrad:

1. Rozpoczęcie spotkania GTL. Omówienie kwestii związanych z nowelizacją rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i sposobu wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013.
2. Omówienie kwestii związanych z nowelizacją rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013.
3. Przedstawienie i omówienie wstępnych założeń dotyczących podejścia Leader w przyszłej perspektywie budżetowej.
4. Sprawy bieżące i podsumowanie.

Ad 1. Omówienie kwestii związanych z nowelizacją rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i sposobu wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013.

Przewodnicząca Grupy przekazała głos Naczelnik Wydziału Leader - Pani Joannie Gierulskiej, która przedstawiła prezentację na temat rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów i sposobu wyboru lokalnej grupy działania do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013. Pani Naczelnik przypomniała, że używane potocznie pojęcie drugiego wyboru, oznacza konkurs dla grup istniejących, na który przeznaczono 217 mln zł, które wynikają z oszczędności. Jednocześnie wyjaśniła, że w ramach jednego województwa przynajmniej jedna grupa otrzyma dodatkowe środki w ramach tzw. II wyboru, pozostałe środki zostaną natomiast przekazane w ramach konkursu krajowego. Podkreślono również, że grupa ubiegająca się o przyznanie dodatkowych środków w konkursie powinna w wyniku oceny zgromadzić minimum 60% punktów, będące kryterium dostępu. Przedstawione we wstępie założenia, podlegały dyskusji w trakcie spotkania.

Pani Joanna Gierulska wyjaśniła, iż ocenie będzie podlegała efektywność LGD oraz stan realizacji LSR. Przedstawione rozwiązanie, przewidywało ocenę obu obszarów na podstawie danych na stan z 31 marca 2012 roku. Ponadto, LGD ubiegająca się o przyznanie środków na realizację dodatkowych zadań, musi przedstawić projekt zmian w LSR w związku z planowanym zwiększeniem liczby zadań lub celów albo poszerzeniem tych już istniejących w strategii. Jednocześnie Naczelnik Wydziału Leader przedstawiła założenia dotyczące przeznaczenia dodatkowych środków. Środki z tzw. II wyboru będą mogły być przeznaczone na wszystkie operacje w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz na koszty bieżące w ramach działania 421 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja”.

W związku z propozycją dotyczącą przyznania dodatkowych środków na koszty bieżące, swoje wątpliwości przedstawili przedstawiciele LGD. Zaproponowali, aby zamiast na koszty bieżące, dodatkowe środki przekazać na działania aktywizujące społeczność. Pani Joanna Gierulska, wyjaśniła, że wprowadzenie takiej zmiany jest niemożliwe, ponieważ propozycja zapisana w projekcie rozporządzenia, została zaakceptowana przez Kierownictwo MRiRW.

Następnie, Pani Joanna Gierulska przeszła do omawiania budżetu na dodatkowe zadania w ramach Wdrażania LSR. Wątpliwości przedstawicieli LGD wzbudziły zaprezentowane pułapy środków. Przedstawiciel Zespołu ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Pan Edward Trojanowski, zwrócił uwagę na górny limit przyznania pomocy w ramach „Wdrażania LSR”, wyznaczony na maksymalnie 12 mln zł dla jednej LGD. Zaproponował, aby powrócić do propozycji z limitów 3 mln zł oraz 4,5 mln lub wyznaczenia maksymalnego limitu środków do 5 mln zł. Przedstawiciele Małopolskiej Sieci LGD poparli propozycję Ministerstwa, dotyczącą limitu 12 mln. Przedstawiciel LGD w Grupie Roboczej ds. KSOW, Krzysztof Kwatera, zaproponował, aby kolejność LGD w konkursie ustalić według rankingu, bez wyznaczania sztywnych warunków. Ostatecznie ustalono, że LGD, które w trakcie oceny uzyska powyżej 80% punktów otrzyma środki na realizację dodatkowych zadań w ramach „Wdrażania LSR” w maksymalnej wysokości do kwoty stanowiącej sumę wnioskowanych kwot pomocy finansowej w ramach działania 413, ustalonych wg stanu na dzień ogłoszenia II konkursu (wnioski wybrane do wysokości limitu z ogłoszenia na 413), ale nie więcej niż 5 mln oraz potwierdzono, że LGD, które w trakcie oceny uzyskały od 60 – 80% maksymalnej liczby punktów, otrzymają maksymalnie nie więcej niż 70 % wnioskowanej kwoty, ale nie więcej niż 5 mln.

Prezes LGD Lider Wałecki, Pan Janusz Bartczak zaproponował wprowadzenie koperty wojewódzkiej. Reprezentujący śląskie LGD, Pan Witold Magryś przypomniał propozycję mieszanego systemu na koperty wojewódzką i konkurs krajowy. Zaproponował, aby środki, które mają być przeznaczone dla około 60 LGD, podzielić według kopert wojewódzkich (po dwie grupy z jednego województwa) oraz w konkursie krajowym.

Reprezentująca Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego, Pani Mirosława Mochocka, wskazała, że w związku z dostępnymi środkami, powinno być przedstawione rozwiązanie polegające na wyborze po co najmniej trzy najlepsze grupy w województwie a pozostałe środki z konkursu powinny być rozdysponowane w ramach konkursu krajowego. Przedstawiciele LGD opowiadali się za maksymalnym wykorzystaniem środków w ramach kopert wojewódzkich. Pani Katarzyna Zapora z Wydziału Leader MRiRW, zwróciła uwagę, że zwiększenie limitu w kopercie wojewódzkiej obniży konkurencyjność.

Przedstawiciel LGD z województwa łódzkiego, Pan Zbigniew Wieczorek zaproponował, aby obliczenie przysługującego LGD budżetu na dodatkowe zadania odbywało się zgodnie ze stanem na dzień ogłoszenia konkursu przez samorząd lub na dzień składania wniosku. Pani Joanna Gierulska zaproponowała, aby to brać pod uwagę dzień ogłoszenia konkursu przez samorząd. Przewodnicząca Grupy zadeklarowała, że w całym kraju zostanie ustalony jednolity termin naboru wniosków.

Pani Joanna Gierulska podsumowała dotychczasowe ustalenia. Wskazała, że wybór LGD nastąpi w zakresie kopert regionalnych (po 2 LGD z województwa) oraz w konkursie ogólnopolskim. Zaproponowała jednocześnie pozostawienie daty 31 marca 2012 roku w kontekście oceny efektywności LGD. Wymienione założenia zostały przyjęte przez członków Grupy.

Pani Joanna Gierulska przeszła do omawiania kolejnych założeń nowelizacji rozporządzenia. Wskazała, że dodatkowy budżet w ramach tzw. drugiego wyboru na funkcjonowanie LGD (koszty bieżące) może wynieść maksymalnie 10% środków, o jakie LGD ubiega się na działanie 413 „Wdrażanie LSR”. Wyjaśniła również, że jeśli grupy uzyskają taką samą liczbę punktów, o kolejności wyboru LGD decyduje wyższa liczba punktów kolejno za każde z kryteriów z załącznika nr 3. Jeśli nadal okaże się, że rozstrzygnięcie nie jest możliwe, o przyznaniu pomocy – decydować będzie data i godzina wpływu wniosku do urzędu. Pani Mirosława Mochocka, odniosła się do kryterium rozstrzygającego w ostateczności o przyznaniu dodatkowych środków. Zaproponowała, żeby zrezygnować z kryterium daty i godziny złożenia wniosku a wprowadzić kryterium liczby mieszkańców, argumentując, że kryterium czasu złożenia, może być problematyczne w przypadku konkursu na poziomie krajowym. Pani Mirosława Mochocka, zaproponowała, że można również brać pod uwagę poziom wykorzystania środków, co miałyby oznaczać, że ta LGD, która ma wyższy poziom wykorzystania limitu na wybrane projekty, zostaje wybrana. Dyrektor DROW, Pani Edyta Wieczorkiewicz Dudek, zaproponowała, żeby podczas ostatecznego kryterium brać pod uwagę limit środków na projekty wybrane przez LGD. Członkowie GTL przyjęli to rozwiązanie. Ustalono, że decydować będzie wyższy stosunek limitu środków na operacje wybrane przez LGD w stosunku do budżetu LGD, przewidzianego na „Wdrażanie LSR”, obliczany na dzień ogłoszenia II konkursu.

Pani Joanna Gierulska przeszła do omówienia kryteriów wyboru:

1. kryterium dotyczące kwoty przyznania pomocy zostało usunięte. Pozostawiono natomiast kryterium dotyczące wysokości wnioskowanej kwoty pomocy (wnioski wybrane przez LGD). W tym przypadku obniżono pułapy oceny – maksimum 8.

2. liczba operacji w ramach małych projektów (podpisana umowa) – przyznana pomoc innym jednostkom, niż jednostki samorządu terytorialnego – maksymalnie 6 punktów za to kryterium.
3. Pani Joanna Gierulska przedstawiła propozycję połączenia 3 (kryterium jakościowe – jeśli wszystkie podmioty były beneficjentami, przyznawana jest największa liczba punktów) z 2 kryterium. Pojawiła się również propozycja wprowadzenia punktacji za obecność przedstawicieli poszczególnych sektorów. Grupa nie przyjęła tej propozycji. Pan Witold Magryś, zaproponował, pozostawienie kryterium nr 3c. Uzgodniono, że jeśli wszystkie rodzaje beneficjentów określone w rozporządzeniu łącznie były beneficjentami małych projektów, wtedy LGD otrzymuje maksymalnie 4 punkty. Pan Edward Trojanowski zaproponował, aby wykreślić całe kryterium nr 3, jego propozycja nie została zaakceptowana przez członków grupy.
4. średnia frekwencja na posiedzeniach organu decyzyjnego. Zaproponowano, aby kryterium to weryfikować na podstawie protokołów. Przedstawiciele wielkopolskich LGD zaproponowali, żeby w przypadku obsługi elektronicznej wniosków, dowodem pracy rady w programie był wydruk z systemu (wygenerowana lista). Pan Mariusz Bednarz, reprezentujący Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego zaproponował rezygnację z tego kryterium. Pan Janusz Bartczak zaproponował, żeby usunąć kryterium lub zmniejszyć jego wagę. Pan Roman Grzyb zaproponował utrzymanie kryterium. Pani Mirosława Mochocka, przedstawiła propozycję, aby ustalić jeden pułap. Ustalono, iż w przypadku powyżej 70% frekwencji w radzie, punkty będą przyznawane w następujący sposób: 1-2-3.
5. odsetek operacji wybranych przez LGD, ale nie została na nie przyznana pomoc – pułapy: poniżej 20%, 20% – 30%, 30% - 50%, powyżej 50%. W tym przypadku nie będą brane pod uwagę rezygnacje beneficjentów.
6. usługi doradcze – liczba wniosków w ramach działania 413, których wnioskodawcy otrzymali pomoc doradczą LGD, w stosunku do liczby wszystkich wniosków wybranych przez LGD. W tym momencie pojawiły się wątpliwości, co do dokumentowania bezpłatnego doradztwa prowadzonego przez pracowników biura LGD oraz zewnętrzne firmy doradcze. Pani Mirosława Mochocka, stwierdziła, że nie ma możliwości obiektywnej oceny kryterium doradztwa. Pani Renata Zielińska zaproponowała usunięcie tego punktu, przy jednoczesnej zmianie kryterium dotyczącego operacji odrzuconych. Pani Katarzyna Zapora zaproponowała, aby wprowadzić sformułowanie: „wybrane do wysokości limitu i rozpatrzone przez samorząd”. Pani Marzena Cieślak, z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wskazała na wątpliwości związane z kryterium oceny i sposobie udokumentowania. W rezultacie przedstawiono propozycję, rezygnacji z kryterium. Większość członków Grupy opowiedziała się za usunięciem kryterium o doradztwie.
7. liczba szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców, finansowanych w ramach działania 431. Przedstawiono propozycję brania pod uwagę liczbę osób przeszkolonych. Po krótkiej dyskusji, kryterium pozostawiono bez zmian.
8. pomoc finansowa przyznana w ramach działania 413, biorąc pod wszystkie rodzaje operacji. Kryterium pozostawiono bez zmian.
9. ogłoszenie naborów w ramach wszystkich operacji w ramach działania 413. Kryterium pozostawiono bez zmian.
10. ocena sprawności pracy LGD nad własnymi wnioskami w ramach działania 431 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” – różnica pomiędzy wnioskowaną kwotą pomocy a wypłaconą. Kryterium nie budziło wątpliwości uczestników spotkania.

11. wysokość pomocy finansowej, przewidzianej na operacje nabywanie umiejętności i aktywizację. Kryterium pozostawiono bez zmian.
12. członkowie Grupy zostali poinformowani o doprecyzowaniu kryterium 12 w następujący sposób: „w ramach działania 421 i 431 oraz z wyłączeniem środków pochodzących od członków lub partnerów LGD”.
13. Kryteria dotyczące udziału LGD w targach oraz projektów współpracy nie budziły wątpliwości członków Grupy i zostały pozostawione bez zmian.
14. LGD współdziałała z innymi LGD w inny sposób niż przez realizację projektów współpracy, np. sieci nieformalne i formalne, projekty z innych funduszy itp. Na pytania przedstawicieli LGD, dotyczące zapisania w przepisach prawa określenia „sieć”, Przewodnicząca Grupy, poinformowała, iż w legislacji nie występuje takie pojęcie. Pojawiły się również wątpliwości dotyczące dokumentowania udziału w sieciach, zgłaszane w kontekście partnerstw nieformalnych. Pani Renata Zielińska, zadeklarowała, że jeśli możliwe będzie wpisanie wprost sieć formalna i nieformalna, takie zapisy zostaną dokonane. Przedstawiciel świętokrzyskich lokalnych grup działania zaproponował rezygnację z kryterium, ponieważ nie można zweryfikować współpracy. Ostatecznie ustalono, że kryterium należy pozostawić.

W dalszej części prezentacji Pani Joanna Gierulska omówiła załącznik nr 2 – kryteria wyboru lokalnej grupy działania w zakresie dodatkowych zadań:

1. kryterium dostępu – wskaźniki produktu, rezultatu i oddziaływania - musi być wypełnione przez wszystkich.
2. nowe przedsięwzięcia lub cele, zamiast rozszerzania już istniejących. Pojawiły się wątpliwości, dlaczego wymagane są dwa nowe. Pani Renata Zielińska, przychyliła się do propozycji członków Grupy, w zakresie liczby nowych celów lub zadań. W kryterium tym punkty zostaną przyznane grupie, która przygotowała przynajmniej jeden nowy cel lub przedsięwzięcie.
3. wypracowanie przedsięwzięć lub celów, punkty zostaną przyznane jeśli LGD wykaże, że proces określania celów lub przedsięwzięć wynika z ewaluacji lub z konsultacji, ocena kryterium zostanie dokonana na podstawie dokumentów przekazanych przez LGD.
4. realizacja wszystkich rodzajów operacji w zmienionej LSR. Pan Witold Magryś, zaproponował zmianę, aby punktować kryterium od dwóch rodzajów operacji dochodząc do wszystkich rodzajów operacji – max 8 pkt.
5. nowe miejsca pracy – przewiduje się utworzenie miejsc pracy, ale aby uzyskać punkty trzeba wykazać że dotychczas w ramach realizacji LSR utworzono ich co najmniej 5.
6. grupy docelowe operacji. Kryterium nie budziło wątpliwości.

Ad 2. Omówienie kwestii związanych z nowelizacją rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013.

Najważniejsze założenia przedstawiła Pani Joanna Gierulska:

1. uchylenie przepisów krajowych dotyczących maksymalnego wkładu niepieniężnego – odwołanie bezpośrednio do przepisów unijnych.
2. kryteria dotyczące podniesienia poziomu refundacji oraz ogłoszenia naborów tematycznych nie wzbudziły wątpliwości członków Grupy.

3. umożliwienie ubiegania się o pomoc podmiotom, które będąc czynnie zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich, nie mogą korzystać ze wsparcia w ramach działania 413. Pojawiły się pytania o parki narodowe i nadleśnictwa. Przedstawiciele Ministerstwa wyjaśnili, że instytucje te nie posiadają zdolności prawnej. O pomoc będą mogły ubiegać się wojewódzkie jednostki organizacyjne, które mogą zaciągać zobowiązania we własnym imieniu.
4. kryterium dotyczące zakazu podwyższania wnioskowanej kwoty pomocy nie budziło wątpliwości.
5. eliminacja sytuacji, w której w ramach małych projektów dotyczących inwestycji, pomoc jest przyznawana wnioskodawcom będącym osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej ani nie planują jej prowadzenia. Pan Roman Grzyb, wskazał na wątpliwości dotyczące twórców ludowych i agroturystyki. Pani Joanna Gierulska, wyjaśniła, że przepis ten nie dotyczy agroturystyki. Wskazano przykład działaczy na rzecz społeczności, którzy wytyczają szlaki, ścieżki dydaktyczne itp. Pani Mirosława Mochocka, zaproponowała, żeby nie ograniczać możliwości korzystania z pomocy przez osoby fizyczne w tej nowelizacji, argumentując jednocześnie, iż problemem jest jakość wniosków składanych przez osoby fizyczne. Pani Mirosława Mochocka zwróciła również uwagę, że kurczy się krąg beneficjentów w ramach małych projektów, ponieważ beneficjenci wyczerpali limity przyznanej pomocy. Przewodnicząca Grupy, Pani Renata Zielińska, prosiła o przesłanie spójnego stanowiska do omawianego w tym punkcie przepisu w ciągu dwóch tygodni. Pan Zbigniew Wieczorek proponował usunięcie przepisu.
6. dodanie do kryteriów wyboru małych projektów, jako kryterium obowiązkowego-korzystania przez beneficjenta z bezpłatnego doradztwa. Przedstawicielka Wielkopolskiej Sieci LGD, wskazała na konieczność wprowadzenia obowiązkowych konsultacji projektów składanych do LGD przez wnioskodawców. W związku z tym kryterium LGD może dowolnie dokumentować konsultacje wniosku. Przedstawiciele LGD opisali swoje doświadczenia w zakresie doradztwa, zwracając uwagę na to, że wnioski konsultowane z LGD mają lepszą jakość. Pani Urszula Pużanowska zaproponowała, żeby doradztwo nie było obligatoryjne. Panowie Witold Magryś i Roman Grzyb zaproponowali, żeby kwestię konsultacji i doradztwa wniosku uregulować w zaleceniach Ministra.
7. Wprowadzenie obowiązku składania wniosku o przyznanie pomocy oraz o płatność na małe projekty, także w postaci dokumentu elektronicznego. Przedstawiciele LGD mieli wątpliwości związane ze sprawdzaniem sum kontrolnych na wydrukach wniosków. Wydruk musi być zbieżny z wersją elektroniczną. Pani Marzena Cieślak zapewniła, że otwarcie elektronicznej wersji wniosku, nie powoduje zmiany sumy kontrolnej. Jeżeli przepis rozporządzenia będzie na to pozwalał, LGD mogłaby wezwać beneficjenta do złożenia wniosków o tożsamych sumach kontrolnych. Pani Joanna Gierulska obiecała, że MRiRW, ARiMR i SW przygotowują propozycję postępowania z wnioskami składanymi w wersji elektronicznej.
8. Pozostałe kwestie związane z nowelizacją rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013, nie budziły wątpliwości.

Po zakończeniu omawiania założeń nowelizacji, przedstawiciele LGD pytali o swoje wątpliwości związane z naborami tematycznymi. Pytano, czy w konkursie tematycznym, jeśli jest operacja zgodna z LSR, a niezgodna z tematem powinna być odrzucona przez radę. Pytano również, o to czy rada może zastosować w tym przypadku procedurę jak za

niezgodność z LSR. Pani Joanna Gierulska zadeklarowała przeanalizowanie problemu i ewentualne dodanie odpowiednich przepisów do projektowanej nowelizacji rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętego PROW 2007-2013.

Ad 3. Przedstawienie i omówienie wstępnych założeń dotyczących podejścia Leader w przyszłej perspektywie budżetowej.

Zostały zaprezentowane najważniejsze założenia związane z nowym okresem programowania. Pani Joanna Gierulska, przedstawiła w zarysie zasadę wielofunduszowości, która będzie obowiązywała w przyszłym okresie programowania. Wskazano również na bardzo dużą wagę projektów komplementarnych. Przewodnicząca Grupy wyraziła nadzieję, że analiza projektów komplementarnych, o których przykłady poproszono urzędy marszałkowskie, pomoże przekonać innych parterów – np. MRR, że projekty są już realizowane. Wyrażono również nadzieję na wspólne wypracowanie stanowiska związanego z nowym okresem programowania. Prezentacja, zawierająca szczegółowe informacje, została przekazana członkom GTL.

Ad 4. Sprawy bieżące i podsumowanie.

Przedstawiciel FAOW przedstawił założenia i możliwości portalu dla LGD, służącego między innymi sieciowaniu w zakresie pięciu klastrów tematycznych i animowaniu współpracy.

Pani Urszula Pużanowska, wskazała na wątpliwość związaną z prośbami o ponowną ocenę operacji, w której nastąpiły zmiany. Największe wątpliwości budził krótki termin wyznaczony przez oddział ARiMR na 7 dni. Dyrektor Renata Zielińska poprosiła o przesłanie pism i zadeklarowała, że Ministerstwo pomoże wyjaśnić tę sprawę.

Pan Krzysztof Kwaterra został poproszony o przedstawienie najważniejszych ustaleń Podkomitetu ds. podejścia Leader w Brukseli, podkreślił, że warto uczestniczyć w pracach międzynarodowym gronie ekspertów i praktyków. Podkreślił również konieczność współpracy między instytucjami publicznymi w Polsce. Podkreślił znaczenie wielofunduszowości, np. łączenie rozwoju obszarów wiejskich z funduszem społecznym. Zaproponował współpracę z irlandzkimi lokalnymi grupami działania w zakresie dobrych praktyk. Zasadę wielofunduszowości wdrażaną przez LGD poprali członkowie GTL. Uznano, że rozwiązanie będzie korzystne dla beneficjenta.

Protokół sporządziła Mirella Żak

Mirella Żak

22.12.2011