*This document contains the translation of the August 2017 version of the “Guidelines: Evaluation of LEADER/CLLD”. This translation is provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version should be used as the definitive reference text. The English version is available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en?pk_campaign=TWG3&pk_kwd=LEADER,%20CLLD)*..*

Wytyczne

EWALUACJA LEADER/RLKS

Sierpień, 2017 r.

Informacja o prawach autorskich

© Unia Europejska, 2017

Powielanie dozwolone pod warunkiem podania źródła.

Zalecany sposób cytowania:

Komisja Europejska – Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – Dział C.4 (2017): Wytyczne. Ewaluacja LEADER/RLKS. Bruksela.

Zastrzeżenie prawne:

Informacje i poglądy zawarte w niniejszej publikacji są wyłącznie opiniami autorów i niekoniecznie odzwierciedlają oficjalne stanowisko Komisji. Komisja nie gwarantuje dokładności danych zawartych w niniejszej publikacji. Komisja ani żadna osoba działająca w jej imieniu nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie informacji zawartych w niniejszej publikacji.

Biuro pomocy ds. ewaluacji jest odpowiedzialne za funkcję ewaluacji w ramach Europejskiej Sieci na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (ENRD) – przedstawia wytyczne dotyczące ewaluacji PROW i polityki wchodzącej w zakres kompetencji i wytycznych działu C.4 „Monitorowanie i ewaluacja” DG AGRI Komisji Europejskiej (KE). W celu poprawy ewaluacji unijnej polityki rozwoju obszarów wiejskich biuro pomocy ds. ewaluacji wspiera wszystkie zainteresowane strony zajmujące się ewaluacją, w szczególności DG AGRI, organy krajowe, instytucje zarządzające PROW i ewaluatorów, przez opracowywanie i rozpowszechnianie odpowiednich metodyk i narzędzi, gromadzenie i wymianę dobrych praktyk, budowanie zdolności oraz komunikowanie się z członkami sieci w kwestiach związanych z ewaluacją.

Dodatkowe informacje na temat działalności europejskiego biura pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich są dostępne na stronach internetowych: http://enrd.ec.europa.eu.

Wytyczne

EWALUACJA LEADER/RLKS

Sierpień, 2017 r.

Spis treści

[1 Wprowadzenie 9](#_Toc498345157)

[1.1 Ewaluacja LEADER/RLKS w nowym okresie programowania 2014–2020 9](#_Toc498345158)

[1.1.1 RLKS: co się zmieniło? 9](#_Toc498345159)

[1.1.2 Cel ewaluacji 11](#_Toc498345160)

[1.1.3 Ramy prawne i wytyczne dotyczące ewaluacji 13](#_Toc498345161)

[1.2 Konceptualizacja ewaluacji LEADER/RLKS 15](#_Toc498345162)

[1.2.1 Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW 16](#_Toc498345163)

[1.2.2 Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie lokalnym 18](#_Toc498345164)

[1.2.3 Najważniejsze terminy: jak je rozumieć i w jaki sposób są one powiązane 22](#_Toc498345165)

[2 Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW 26](#_Toc498345166)

[2.1 Co należy poddać ewaluacji na poziomie PROW i w jaki sposób? 26](#_Toc498345167)

[2.2 Ewaluacja wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów szczegółowych PROW oraz wkładów w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu (obowiązkowa) 27](#_Toc498345168)

[2.2.1 Przedmiot oceny 27](#_Toc498345169)

[2.2.2 Krok po kroku: jak oceniać wkłady LEADER/RLKS w osiągnięcie celów polityki? 31](#_Toc498345170)

[2.3 Ewaluacja mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS (zalecana) 41](#_Toc498345171)

[2.3.1 Przedmiot oceny 41](#_Toc498345172)

[2.3.2 Krok po kroku: jak ocenić mechanizm wdrażania LEADER/RLKS? 42](#_Toc498345173)

[2.4 Ewaluacja wartości dodanej LEADER/RLKS (zalecana) 46](#_Toc498345174)

[2.4.1 Przedmiot oceny 46](#_Toc498345175)

[2.4.2 Krok po kroku: jak mierzyć wartość dodaną LEADER/RLKS? 48](#_Toc498345176)

[2.5 Sprawozdawczość z ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW 50](#_Toc498345177)

[2.6 Rozpowszechnianie ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW oraz działania następcze w odniesieniu do tej ewaluacji 53](#_Toc498345178)

[3 Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie LGD 56](#_Toc498345179)

[3.1 Co należy poddać ewaluacji na poziomie lokalnym i w jaki sposób? 56](#_Toc498345180)

[3.2 KROK 1: Planowanie działań ewaluacyjnych na poziomie LGD 62](#_Toc498345181)

[3.3 KROK 2: Przygotowanie działań ewaluacyjnych na poziomie LGD 66](#_Toc498345182)

[3.4 KROKI 3 i 4: Organizowanie i przeprowadzanie ewaluacji na poziomie LGD 76](#_Toc498345183)

[3.5 KROK 5: Sprawozdawczość, rozpowszechnianie wyników i działania następcze w odniesieniu do ewaluacji na poziomie LGD 79](#_Toc498345184)

[4 Załącznik 83](#_Toc498345185)

[4.1 Glosariusz 83](#_Toc498345186)

Rysunki

[Rysunek 1. RLKS w ramach struktury polityki UE na okres programowania 2014–2020 10](#_Toc498345187)

[Rysunek 2. Możliwości w zakresie RLKS w państwach członkowskich 10](#_Toc498345188)

[Rysunek 3. Cel ewaluacji LEADER/RLKS 12](#_Toc498345189)

[Rysunek 4. Koncepcja ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW i na poziomie lokalnym 15](#_Toc498345190)

[Rysunek 5. Samoocena i niezależna ewaluacja na poziomie lokalnym 19](#_Toc498345191)

[Rysunek 6. Rodzaje strategii 23](#_Toc498345192)

[Rysunek 7. Wartość dodana LEADER/RLKS 24](#_Toc498345193)

[Rysunek 8. Cykl ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW 27](#_Toc498345194)

[Rysunek 9. Powiązania wertykalne i horyzontalne między poziomami wdrażania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych 31](#_Toc498345195)

[Rysunek 10. Pełny obraz zakresu ewaluacji 35](#_Toc498345196)

[Rysunek 11. Powiązanie metody LEADER z mechanizmem wdrażania LEADER/RLKS na poziomie PROW 42](#_Toc498345197)

[Rysunek 12. Możliwe efekty mechanizmu wdrażania PROW na poszczególnych poziomach 43](#_Toc498345198)

[Rysunek 13. Relacje między mechanizmem wdrażania, działaniami LGD i wartością dodaną 58](#_Toc498345199)

[Rysunek 14. Kluczowe pytania, na które należy odpowiedzieć w ramach kroków ewaluacji 61](#_Toc498345200)

[Rysunek 15. Planowanie działań informacyjnych w odniesieniu do ewaluacji 65](#_Toc498345201)

[Rysunek 16. Kontrola spójności między logiką interwencji RLKS a elementami ewaluacji 68](#_Toc498345202)

[Rysunek 17. Powiązanie metody LEADER z mechanizmem wdrażania na poziomie lokalnym (przykład) 71](#_Toc498345203)

[Rysunek 18. Organizowanie działań następczych w odniesieniu do ustaleń z ewaluacji 81](#_Toc498345204)

Tabele

[Tabela 1. Kryteria oceny i wskaźniki w odniesieniu do wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 17: „W jakim stopniu interwencje w ramach PROW wspierały lokalny rozwój na obszarach wiejskich?” 32](#_Toc498345205)

[Tabela 2. Wspólne wskaźniki produktu i wskaźniki docelowe w odniesieniu do LEADER 32](#_Toc498345206)

[Tabela 3. Określenie metod ilościowych i jakościowych 38](#_Toc498345207)

[Tabela 4. Przegląd sprawozdawczości w zakresie LEADER/RLKS, odpowiedzialność za sprawozdawczość i grupy docelowe 52](#_Toc498345208)

wykaz skrótów

|  |  |
| --- | --- |
| AP | Agencja płatnicza |
| CCI | Wspólne wskaźniki kontekstu |
| CEQ | Wspólne pytanie ewaluacyjne |
| CMEF | Wspólne ramy monitorowania i ewaluacji |
| CMES | Wspólny system monitorowania i ewaluacji |
| CSF | Wspólne ramy strategiczne |
| DG AGRI | Dyrekcja Generalna ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich |
| DG EMPL | Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego |
| DG MARE | Dyrekcja Generalna ds. Gospodarki Morskiej i Rybołówstwa |
| DG REGIO | Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej |
| DR | Dokument roboczy |
| EFMR | Europejski Fundusz Morski i Rybacki |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| EFRROW | Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| EFSI | Europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne |
| EIP | Europejskie partnerstwo innowacyjne |
| ENRD | Europejska Sieć na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich |
| EPC | Ekwiwalent pełnego czasu pracy |
| FA | Cel szczegółowy (obszar docelowy) |
| FS | Fundusz Spójności |
| IZ | Instytucja zarządzająca |
| KE | Komisja Europejska |
| KM | Komitet monitorujący |
| KSOW | Krajowa sieć obszarów wiejskich |
| LEADER | Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale |
| LGD | Lokalna grupa działania |
| M | Działanie |
| MAPP | Metoda oceny oddziaływania programu i projektu |
| MŚP | Małe i średnie przedsiębiorstwa |
| NGO | Organizacja pozarządowa |
| O | Produkt |
| OI | Wskaźniki produktu |
| PC | Państwo członkowskie |
| PE | Plan ewaluacji |
| PEW | Pytanie ewaluacyjne |
| PESP | Pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu |
| PKB | Produkt krajowy brutto |
| PO | Program operacyjny |
| PROMIS | System informacji zarządczej zorientowany na rezultaty projektów |
| PROW | Program rozwoju obszarów wiejskich |
| R | Rezultat |
| RI | Wskaźniki rezultatu |
| RLGD | Rybacka lokalna grupa działania |
| RLKS | Rozwój lokalny kierowany przez społeczność |
| RSR/RSW | Roczne sprawozdanie z realizacji/wdrażania |
| SFC | Wspólny system dzielonego zarządzania funduszami |
| SWOT | Mocne strony, słabe strony, szanse, zagrożenia |
| T | Wartość docelowa |
| TO | Cele tematyczne |
| UE | Unia Europejska |
| WPR | Wspólna polityka rolna |
|  |  |

przedmowa

Dlaczego powstały niniejsze wytyczne?

Chociaż zainteresowane strony mają już wieloletnie doświadczenie w ewaluacji LEADER, nowy okres programowania 2014–2020 stawia nowe wyzwania w zakresie prawidłowej ewaluacji efektów LEADER/RLKS na poziomie UE, państw członkowskich, regionalnym i lokalnym.

**Znaczenie ewaluacji** wzrosło ze względu na sformułowanie nowych wymogów polityki rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie monitorowania i ewaluacji (zob. rozdział 1.1.3) oraz możliwość elastycznego programowania LEADER/RLKS w ramach PROW. Zainteresowane strony mogą zatem potrzebować wytycznych w celu realizowania nowych zadań ewaluacyjnych, takich jak ocena wkładów podstawowych i uzupełniających LEADER/RLKS w osiągnięcie celów polityki oraz rezultatów i oddziaływania PROW, a także monitorowanie i ewaluacja strategii RLKS[[1]](#footnote-1).

W oparciu o istniejące ramy prawne i wskazówki niniejsze wytyczne mają pomóc zainteresowanym stronom w ewaluacji interwencji podejmowanych w ramach LEADER/RLKS oraz w prowadzeniu sprawozdawczości w zakresie tych działań. W tym celu w wytycznych zamieszczono praktyczne porady na temat przygotowania i przeprowadzenia działań ewaluacyjnych dotyczących LEADER/RLKS, w przypadku gdy są one prowadzone w ramach ewaluacji PROW, ale także podczas ewaluacji/samooceny na poziomie lokalnym.

**Niniejsze wytyczne opracował zespół ekspertów** z europejskiego biura pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich (Vincenzo Angrisani, Jean-Michel Courades, Robert Lukesch, Julija Marosek, Matteo Metta, Marili Parissaki, Magda Porta, Carlo Ricci, Jela Tvrdonova i Hannes Wimmer). Przedstawiciele DG ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich zapewnili zgodność wytycznych z ramami polityki UE. Przedstawiciele państw członkowskich przedstawili uwagi na temat projektów wersji wytycznych na 9. posiedzeniu grupy ekspertów ds. monitorowania i ewaluacji wspólnej polityki rolnej oraz na posiedzeniach rady opiniodawczej[[2]](#footnote-2). O przedstawienie uwag na temat wytycznych poproszono również punkt kontaktowy ENRD i punkt obsługi sieci EPI.

Do kogo skierowane są niniejsze wytyczne?

Wytyczne dotyczące ewaluacji LEADER/RLKS zostały opracowane na potrzeby różnych grup zainteresowanych stron zaangażowanych w rozwój obszarów wiejskich:

* **Instytucje zarządzające** znajdą informacje na temat ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW: informacje na temat ram prawnych oraz celu i przedmiotu ewaluacji. Praktyczne wytyczne wskażą, w jaki sposób przygotowywać i koordynować ocenę wkładów interwencji LEADER/RLKS oraz zarządzać tą oceną, a także w jaki sposób prowadzić sprawozdawczość w zakresie ustaleń z ewaluacji, rozpowszechniać te ustalenia i podejmować w odniesieniu do nich działania następcze. Ponadto instytucje zarządzające znajdą tu cenne informacje na temat sposobu wspierania LGD w trakcie przeprowadzania działań ewaluacyjnych na poziomie lokalnym. Agencje płatnicze mogą znaleźć odpowiednie informacje do swojej bazy danych dotyczących operacji.
* **Krajowe sieci obszarów wiejskich (KSOW)** znajdą wytyczne na temat rodzaju wsparcia, jakiego mogą udzielić LGD na potrzeby realizacji ich zadań ewaluacyjnych.
* **Ewaluatorzy** będą mogli znaleźć wyczerpujące wyjaśnienia wszystkich istotnych tekstów prawnych oraz ogólne uzasadnienie wymogów. W niniejszych wytycznych przedstawiono podejście do ewaluacji na potrzeby oceny wkładów LEADER/RLKS w rezultaty, oddziaływanie i cele PROW oraz podejście do ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie lokalnym.
* **Urzędnicy DG ds. Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich** mogą wykorzystywać niniejsze wytyczne jako dokument referencyjny we wszelkich kwestiach dotyczących ewaluacji LEADER/RLKS.
* **Lokalne grupy działania (LGD)** znajdą zalecenia, jak prowadzić działania ewaluacyjne na poziomie lokalnym. Wytyczne te zawierają informacje na temat związku ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW z działaniami ewaluacyjnymi na poziomie LGD oraz na temat wsparcia, którego mogą LGD udzielić IZ i inne zainteresowane strony.

Struktura wytycznych

Niniejsze wytyczne składają się z czterech części.

W **CZĘŚCI 1** przedstawiono LEADER/RLKS jako część polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz pokazano jego powiązania z innymi instrumentami RLKS finansowanymi z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. W części tej omówiono cel i ramy prawne ewaluacji. Przedstawiono również koncepcję ewaluacji oraz rolę różnych zainteresowanych stron w procesie ewaluacji.

W **CZĘŚCI 2** wyjaśniono cykl ewaluacji na poziomie PROW oraz opisano, w jaki sposób oceniać wkłady LEADER/RLKS w osiąganie celów na poziomie unijnym, krajowym i na poziomie PROW. Obejmuje to ocenę wkładów podstawowych i uzupełniających operacji LEADER/RLKS w cele szczegółowe rozwoju obszarów wiejskich. Ponadto w tej części opisano również ocenę mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS oraz ocenę wartości dodanej.

**CZĘŚĆ 3** zawiera zalecenia dla LGD, dotyczące sposobu przeprowadzania działań ewaluacyjnych na poziomie lokalnym oraz wsparcia, które LGD mogą otrzymać w tym zakresie od IZ, krajowych sieci obszarów wiejskich i innych zainteresowanych stron. W części tej opisano również szereg narzędzi i przykładów, które można wykorzystać w ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie lokalnym. Skoncentrowano się na strategiach finansowanych wyłącznie w ramach EFRROW (tj. LGD finansowanych wyłącznie z EFRROW).

**CZĘŚĆ 4** (załącznik) zawiera glosariusz.

1. Wprowadzenie
   1. Ewaluacja LEADER/RLKS w nowym okresie programowania 2014–2020
      1. RLKS: co się zmieniło?

Nowy instrument w strukturze   
polityki UE

**Rozwój lokalny kierowany przez społeczność** (RLKS) został wprowadzony jako nowy instrument polityki wspierający spójność terytorialną w okresie programowania 2014–2020. RLKS wspiera zaspokajanie lokalnych potrzeb na obszarach miejskich, wiejskich i rybackich oraz szczególnych potrzeb wybranych grup docelowych. Mobilizuje on lokalny potencjał i wzmacnia powiązania między podmiotami działającymi na obszarach objętych wsparciem. Ogólnie rzecz biorąc, RLKS przyczynia się do osiągnięcia celów strategii „Europa 2020” dzięki uwolnieniu w całej UE potencjału inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu.

**RLKS opiera się na doświadczeniach płynących z podejścia LEADER**, promując w dalszym ciągu projekty realizowane za pośrednictwem partnerstw lokalnych w sposób oddolny, za pośrednictwem wielosektorowych lokalnych strategii rozwoju danego obszaru. RLKS przyczynia się do poprawy gospodarki lokalnej dzięki tworzeniu trwałych miejsc pracy, wykorzystywaniu zasobów lokalnych, wzmacnianiu spójności społecznej, tworzeniu sieci kontaktów, współpracy i innowacjom. Dzięki wyraźnemu związkowi z obszarami wiejskimi LEADER będzie nadal wykorzystywany w ramach EFRROW jako LEADER/RLKS.

RLKS jest programowany w umowach partnerstwa oraz w odpowiednich krajowych/regionalnych programach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. W ramach jednej strategii RLKS można łączyć różne strategie na poziomie lokalnym, aby osiągnąć rezultaty przyczyniające się do osiągnięcia szerzej zakrojonych celów UE, wykraczających poza zakres pojedynczego obszaru polityki (zob. rysunek poniżej).

Elastyczność w reagowaniu na potrzeby lokalne i wzmacnianiu potencjału lokalnego

**Struktura RLKS zapewnia elastyczność** pod względem zaspokajania konkretnych potrzeb na poziomie lokalnym. Państwa członkowskie mogą wybierać spośród wielu różnych środków z zakresu polityki wspieranych przez różne europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne. Państwa członkowskie mogą przyjąć dwa możliwe scenariusze: korzystanie z tylko jednego funduszu (rozwiązanie jednofunduszowe) lub korzystanie z kilku funduszy (rozwiązanie wielofunduszowe). RLKS jest jednak obowiązkowy jedynie w ramach EFRROW w formie LEADER. W przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują się na korzystanie z kilku funduszy, mogą stosować różne kombinacje w celu zaspokojenia swoich potrzeb terytorialnych.

2. RLKS w ramach struktury polityki UE na okres programowania 2014–2020



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

1. Możliwości w zakresie RLKS w państwach członkowskich



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

Wzmacnianie podejścia LEADER

Inicjatywa LEADER jest realizowana w drodze **rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS)** i opiera się na szczególnych cechach. W poprzednich okresach programowania cechy te były znane jako „metoda LEADER” lub „siedem zasad LEADER”. W niniejszych wytycznych cechy te nazywane są „metodą LEADER”. Główne cechy RLKS to[[3]](#footnote-3):

* **koncentracja na konkretnych obszarach poniżej szczebla regionalnego** i terytoriach wskazanych przez lokalną ludność w sposób oddolny;
* **partnerstwo publiczno-prywatne = lokalna grupa działania (LGD)**, która reprezentuje dane terytorium i jego ludność oraz kieruje procesem rozwoju, przy czym ani żadna z grup interesu, ani władze publiczne nie posiadają większości w procesie decyzyjnym;
* **strategia oparta na danym obszarze**, opracowana i wdrażana przez oddolny i partycypacyjny proces decyzyjny, organizowany przez LGD, w celu zaspokojenia najpilniejszych potrzeb danego obszaru;
* **wielosektorowa lokalna strategia rozwoju** mająca na celu wspieranie i łączenie potencjału różnych sektorów w zakresie rozwoju lokalnego na potrzeby osiągnięcia celów lokalnych;
* **innowacyjność** jako cel przekrojowy w rozwoju terytorium LGD;
* **tworzenie sieci kontaktów** między podmiotami działającymi na terytorium LGD, między LGD i innymi partnerstwami publiczno-prywatnymi w celu utworzenia silniejszych podstaw dla transferu wiedzy i wymiany doświadczeń;
* **współpraca** między podmiotami lokalnymi i między LGD z różnych terytoriów w obrębie danego państwa członkowskiego, w UE i spoza niej.

Cechy te zostały jeszcze bardziej wzmocnione w obecnym okresie programowania przez:

* zwiększenie wsparcia przygotowawczego dla partnerstw lokalnych (np. budowanie zdolności, szkolenie i tworzenie sieci kontaktów w celu ułatwienia lepszego przygotowywania i wdrażania lokalnych strategii rozwoju);
* wzmocnienie roli LGD w zarządzaniu obszarami wiejskimi (np. zwiększenie liczby decyzji podejmowanych na poziomie lokalnym w sprawie działań wspieranych w ramach strategii RLKS oraz bardziej elastyczne przepisy finansowe[[4]](#footnote-4) dotyczące wdrażania LEADER/RLKS na poziomie lokalnym);
* włączenie rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji do strategii RLKS w celu polepszenia ich planowania i wdrażania;
* położenie większego nacisku na aktywizację, aby umożliwić szerszą wymianę i współpracę między zainteresowanymi stronami (np. przydzielanie środków finansowych konkretnie na aktywizację);
* wzmocnienie udziału sektora prywatnego w partnerstwie (przez przepis szczególny wymagający włączenia partnerów z sektora prywatnego w podejmowanie decyzji dotyczących wyboru projektów);
* usprawnienie współpracy transnarodowej (np. przez wspólne zasady dotyczące publikowania procedur selekcji i terminów wyboru projektów).
  + 1. Cel ewaluacji

**Ewaluacja LEADER/RLKS pomaga** decydentom, zarządzającym programami, LGD i beneficjentom w lepszym wykorzystywaniu ich zasobów w celu zaspokajania potrzeb ludności lokalnej. Pod tym względem ewaluacja LEADER/RLKS pełni funkcję sumatywną (rozliczalność i przejrzystość) oraz formatywną (wspólne uczenie się).

1. Cel ewaluacji LEADER/RLKS



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

* + 1. Ramy prawne i wytyczne dotyczące ewaluacji

RLKS stanowi jeden z dwóch[[5]](#footnote-5) instrumentów służących promowaniu zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego dostępnych w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. Ponadto RLKS propaguje angażowanie podmiotów regionalnych/lokalnych i społeczności lokalnych w realizację programów[[6]](#footnote-6).

**Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów** stanowi, że RLKS[[7]](#footnote-7):

* jest **skoncentrowany na konkretnych obszarach poniżej szczebla regionalnego**, **kierowany przez lokalne grupy działania** (LGD), prowadzony na podstawie zintegrowanych i wielosektorowych **lokalnych strategii rozwoju** dotyczących konkretnego obszaru oraz zaprojektowany z uwzględnieniem lokalnych potrzeb, w tym w zakresie elementów innowacyjnych, tworzenia sieci kontaktów oraz współpracy;
* **jest wspierany** w ramach EFRROW jako LEADER/RLKS; oraz
* **może również być wspierany** w ramach EFRR, EFS i EFMR.

**Przepisy prawne dotyczące monitorowania i ewaluacji strategii RLKS**

Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów stanowi, że każda LGD ma prowadzić szczegółowe działania w zakresie monitorowania i ewaluacji związane ze strategią RLKS[[8]](#footnote-8). W tym celu LGD mają obowiązek uwzględnić w swojej strategii RLKS opis rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji[[9]](#footnote-9). Koszty związane z monitorowaniem i ewaluacją strategii RLKS można pokrywać z kosztów bieżących LGD[[10]](#footnote-10).

Wymóg prawny dotyczący przeprowadzania ewaluacji przez ekspertów wewnętrznych lub zewnętrznych, którzy są funkcjonalnie niezależni od podmiotów odpowiedzialnych za realizację programu, określony w art. 54 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 nie ma zastosowania do strategii RLKS. Art. 54 ust. 1 ma zastosowanie do „programów operacyjnych” i „programów rozwoju obszarów wiejskich”, a nie do „strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”.

Ponadto w akcie wykonawczym Komisji dotyczącym EFRROW wymaga się od IZ opisywania w planie ewaluacji[[11]](#footnote-11):

* działań niezbędnych do ewaluacji wkładów strategii RLKS w osiągnięcie celów w zakresie rozwoju obszarów wiejskich;
* planowanego wsparcia dla ewaluacji na poziomie LGD.

W rozporządzeniu w sprawie rozwoju obszarów wiejskich wymaga się również, aby **roczne sprawozdania z realizacji** złożone w 2017 r. i 2019 r. zawierały również informacje wynikające z ewaluacji[[12]](#footnote-12), a mianowicie:

* **w 2017 r.:** kwantyfikację osiągnięć programu przez ocenę uzupełniających wskaźników rezultatu oraz istotne pytania ewaluacyjne;
* **w 2019 r. dodatkowo:** wkład w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu, między innymi przez ocenę wkładu netto programu do zmian w wartościach wskaźników oddziaływania WPR, oraz istotne pytania ewaluacyjne.

Oznacza to, że rozdział 7 tych dwóch rocznych sprawozdań z realizacji musi zawierać informacje o wkładach operacji realizowanych w ramach strategii RLKS w osiągnięcie celów rozwoju obszarów wiejskich. Roczne sprawozdanie z realizacji musi zawierać kwantyfikację wskaźników rezultatu i odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne. Wymaga to dokonania oceny tych celów szczegółowych rozwoju obszarów wiejskich, w przypadku których operacje realizowane za pośrednictwem strategii RLKS wykazują wkłady podstawowe i uzupełniające.

W akcie wykonawczym Komisji bardziej szczegółowo zdefiniowano **wspólny system monitorowania i ewaluacji** (CMES) **rozwoju obszarów wiejskich**[[13]](#footnote-13) ustanowiony w rozporządzeniu w sprawie rozwoju obszarów wiejskich[[14]](#footnote-14). System ten zapewnia minimalny zbiór elementów, które muszą być wykorzystane w ewaluacji PROW (w tym interwencji realizowanych za pośrednictwem LEADER/RLKS). Wspólny system monitorowania i ewaluacji oraz jego elementy są bardziej szczegółowo opisane w podręczniku dotyczącym wspólnych ram monitorowania i ewaluacji oraz w załącznikach do niego[[15]](#footnote-15), a także w różnych wytycznych[[16]](#footnote-16).

W odniesieniu do LEADER/RLKS wspólny system monitorowania i ewaluacji zapewnia:

* **logikę interwencji** PROW, w której LEADER/RLKS programowane są przede wszystkim w ramach celu szczegółowego 6B i wnoszą wkłady w osiągnięcie innych celów szczegółowych[[17]](#footnote-17);
* zbiór szczególnych **wspólnych wskaźników produktu i wskaźników docelowych**, które należy wykorzystywać do gromadzenia danych z monitorowania dotyczących wdrażania LEADER/RLKS. Informacje dotyczące dodatkowych wspólnych wskaźników rezultatu związanych z celami szczegółowymi powinny być również wykorzystywane przy ocenie wkładów operacji realizowanych w ramach strategii RLKS[[18]](#footnote-18);
* **wspólne pytania ewaluacyjne**, głównie wspólne pytanie ewaluacyjne nr 17, które jest powiązane z celem szczegółowym 6B oraz powiązane z tymi celami PROW, do których osiągnięcia przyczynia się LEADER/RLKS[[19]](#footnote-19);
* **pozycje danych w odniesieniu do LEADER/RLKS** wymienione w bazie danych dla operacji w ramach filaru II, które mają być gromadzone za pośrednictwem systemu monitorowania na potrzeby wskaźników produktu i wskaźników docelowych[[20]](#footnote-20);
* szczegółowe **wytyczne dotyczące LEADER/RLKS** zawarte w różnych dokumentach biura pomocy ds. ewaluacji (np. wytyczne [„Ocena wyników PROW”](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), [„Opracowanie i wdrożenie planu ewaluacji PROW 2014–2020”](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-establishing-and-implementing-evaluation-plan-2014-2020-rdps_en) itp.)[[21]](#footnote-21).
  1. Konceptualizacja ewaluacji LEADER/RLKS

Wykorzystywanie RLKS jest przewidziane w umowie partnerstwa oraz w odpowiednich programach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych i realizowane na poziomie LGD przy zastosowaniu metody LEADER (zob. rozdział 1.1.1.):

* **na poziomie programu:** wprzypadku EFRROW inicjatywa LEADER stanowi niezależne działanie powiązane z priorytetami specyficznymi dla programu,
* **na poziomie lokalnym:** do wspierania operacji realizowanych za pośrednictwem strategii RLKS i działań LGD na danym terytorium LGD można wykorzystywać jeden europejski fundusz strukturalny i inwestycyjny lub kilka takich funduszy. Cele strategii RLKS muszą odpowiadać celom powiązanych europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, które wykorzystano.

Na rysunku 4 poniżej przedstawiono wyżej opisane elementy LEADER/RLKS na poziomie PROW i na poziomie lokalnym.

2. Koncepcja ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW i na poziomie lokalnym



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

**W PROW** RLKS jest programowany jako LEADER/RLKS w ramach celu szczegółowego 6B[[22]](#footnote-22), jednak może przyczyniać się do osiągnięcia któregokolwiek z celów szczegółowych PROW oraz do osiągnięcia celów przekrojowych w zakresie innowacyjności, środowiska i zmiany klimatu. Dzięki PROW rozwój lokalny kierowany przez społeczność przyczynia się również do osiągnięcia celów WPR – zrównoważonego rozwoju terytorialnego obszarów wiejskich, a tym samym do osiągnięcia celów tematycznych/przewodnich celów strategii „Europa 2020”.

**Na poziomie lokalnym** LEADER/RLKS jest wdrażany za pośrednictwem działań LGD, przez strategię RLKS, prowadzenie LGD oraz aktywizację/budowanie zdolności[[23]](#footnote-23). Najważniejszym działaniem jest przygotowywanie i wdrażanie strategii RLKS, która odgrywa rolę niewielkiego programu na szczeblu subregionalnym. Ma ona własną logikę interwencji, na którą składają się cele lokalne i działania/grupy operacji służące zaspokojeniu lokalnych potrzeb na terytorium objętym działalnością LGD.

RLKS jest wdrażany za pomocą **specjalnej metody**, która – jeśli jest prawidłowo stosowana – **przyniesie wartość dodaną** w postaci zwiększonego kapitału społecznego, lepszego zarządzania oraz lepszych rezultatów i większego wpływu realizacji programu/strategii w porównaniu z realizacją bez metody LEADER (zob. rysunek 7 w rozdziale 1.2.3).

* + 1. Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW

**Kto jest odpowiedzialny za ewaluację na poziomie PROW?**

Odpowiedzialność za ewaluację LEADER/RLKS w ramach PROW spoczywa na IZ, która powinna **zlecić tę ewaluację ewaluatorowi zewnętrznemu lub** wyznaczyć **ewaluatora wewnętrznego**, który jest funkcjonalnie niezależny od podmiotów odpowiedzialnych za opracowanie i realizację programu. **IZ** odgrywa kluczową rolę w planowaniu i przygotowywaniu ewaluacji LEADER/RLKS. Obejmuje to identyfikację odpowiednich potrzeb w zakresie ewaluacji oraz utworzenie systemu monitorowania i ewaluacji, który zapewnia dostępność danych i informacji do celów ewaluacji. IZ odpowiada za jakość ewaluacji, jak również za sprawozdawczość w zakresie ustaleń z ewaluacji, rozpowszechnianie tych wniosków i podejmowanie w odniesieniu do nich działań następczych. Ewaluacja LEADER/RLKS może stanowić część ewaluacji PROW lub niezależną ewaluację.

**Co jest przedmiotem ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW?**



Przedmiot ewaluacji na poziomie PROW został jasno określony w aktach prawnych (zob. również rozdział 1.1.3):

* **Ocena wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów szczegółowych PROW**[[24]](#footnote-24). Ocena ta obejmuje analizę wkładu operacji realizowanych za pośrednictwem strategii RLKS, w tym projektów współpracy[[25]](#footnote-25), oraz ich skuteczności i efektywności. **Skuteczność** odnosi się do zakresu, w jakim LEADER/RLKS wniósł wkład w osiągnięcie celów PROW. **Efektywność** odnosi się do kosztu tych wkładów. Skuteczność i efektywność mierzy się za pomocą wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników rezultatu[[26]](#footnote-26) powiązanych z odpowiednimi celami szczegółowymi. **Kwantyfikacja wkładów uzupełniających nie jest obowiązkowa**. Bardzo użyteczne jest jednak wykazanie pełnych osiągnięć LEADER/RLKS. Udział wkładów LEADER/RLKS powinien być wykazywany oddzielnie przy obliczaniu wartości brutto wspólnych uzupełniających wskaźników rezultatu. Udział ten można również obliczać w odniesieniu do innych wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników, które są wykorzystywane w ocenie rezultatów PROW w przypadku celów szczegółowych 2A, 5A, 5B, 5C, 5D.
* **Ocena wkładów LEADER/RLKS w realizację unijnej strategii** na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu. Ocena ta dokonywana jest w przypadku rocznego sprawozdania z realizacji składanego w 2019 r. oraz w przypadku ewaluacji *ex post* m.in. przez ocenę wkładów netto programu w zmiany wartości wskaźników oddziaływania WPR (np. I14 – wskaźnik zatrudnienia na obszarach wiejskich, I15 – poziom ubóstwa na obszarach wiejskich oraz I16 – PKB na mieszkańca obszarów wiejskich). Ustalenia dokonane w ramach oceny powinny być wykorzystane w odpowiedziach na wspólne i specyficzne dla programu pytania ewaluacyjne, które są związane z celami na poziomie UE oraz ogólnymi celami szczegółowymi PROW.

Ponadto **zaleca się** uwzględnienie następujących aspektów:

* **oceny mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS** – dotyczy ona stopnia, w jakim administracja programu i zaangażowane zainteresowane strony zapewniły stosowanie metody LEADER podczas wdrażania LEADER/RLKS, wykorzystując w tym celu różne zasady i procedury. Odnosi się to do decyzji w sprawie finansowania z wielu funduszy lub z jednego funduszu, procesu wyboru LGD, ułatwiania współpracy transnarodowej, przyznanego LGD stopnia swobody w wybieraniu i wdrażaniu rodzajów operacji oraz w opracowywaniu własnych działań/grup operacji, stopnia uczestnictwa LGD w wyborze i finansowaniu projektów, zakresu działań aktywizujących LGD oraz kryteriów wyboru projektów współpracy itp.;
* **oceny** **wartości dodanej LEADER/RLKS** – oznacza ona korzyści, które są uzyskiwane dzięki odpowiedniemu stosowaniu metody LEADER, w porównaniu z korzyściami, które zostałyby uzyskane bez stosowania tej metody. Wartość dodana LEADER/RLKS na poziomie programu może być wyrażona jako zwiększony kapitał społeczny, lepsze zarządzanie oraz lepsze rezultaty i większe oddziaływanie PROW.
  + 1. Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie lokalnym

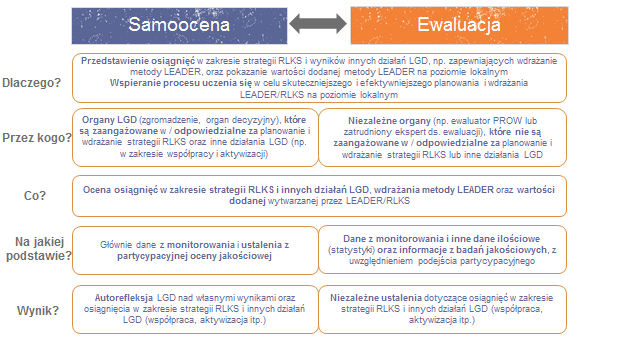
Kto jest odpowiedzialny za działania ewaluacyjne na poziomie lokalnym?

Odpowiedzialność za działania w zakresie monitorowania i ewaluacji związane ze strategią RLKS na poziomie lokalnym ponosi **LGD[[27]](#footnote-27)** (zob. przepisy w 1.1.3). LGD ma następujące możliwości przeprowadzenia **działań ewaluacyjnych**:

* **samoocena**: gdy ocena jest przeprowadzana przez LGD, a mianowicie podmioty **zaangażowane w / odpowiedzialne za** opracowanie i realizację strategii (członkowie LGD, organ decyzyjny, kierownictwo LGD itp.);
* **ewaluacja**: gdy ocena na poziomie lokalnym jest przeprowadzana przez **niezależny** podmiot posiadający wiedzę fachową w zakresie ewaluacji, który **nie jest zaangażowany w**opracowanie i realizację strategii i innych działań LGD / **nie jest odpowiedzialny za** planowanie i realizację strategii i innych działań LGD. Będzie to zewnętrzny ekspert ds. ewaluacji;
* **kombinacja samooceny i ewaluacji**:LGD może zatrudnić **eksperta zewnętrznego**, aby kierował procesem samooceny i go koordynował. Ekspert ten może pełnić jedynie funkcję moderatora, ale może również odgrywać rolę eksperta oraz wyrażać opinie i doradzać. Istnieje faktycznie pewna ciągłość między samooceną a praktykami w zakresie ewaluacji formatywnej. To LGD decyduje o odpowiedniej formie strategicznej refleksji i precyzyjnie określa rolę, jaką ma odegrać koordynator.

Na poniższym rysunku przedstawiono powiązania i różnice między samooceną a ewaluacją.

1. Samoocena i niezależna ewaluacja na poziomie lokalnym



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

Decyzja o przeprowadzeniu samooceny lub ewaluacji musi być spójna z tym, **co zostało określone w strategii RLKS**. LGD mogą oceniać zarówno części obowiązkowe (strategia RLKS), jak i części nieobowiązkowe (aktywizacja LGD, mechanizm wdrażania LEADER/RLKS oraz wartość dodana).

Jeżeli w opisie rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji znajdującym się w strategii RLKS przewidziano zarówno ewaluację, jak i samoocenę, zaleca się wykorzystanie w odniesieniu do obu tych działań tego samego zbioru pytań ewaluacyjnych i wskaźników oraz zgromadzenie danych tylko jeden raz. Ustalenia z ewaluacji można wykorzystać w samoocenie i odwrotnie.

Jeżeli LGD zdecydowała się na ewaluację, na poziomie lokalnym mogą wystąpić następujące **sytuacje związane ze zlecaniem ewaluacji**:

* pojedyncza LGD zatrudnia ewaluatora. W takim przypadku ewaluator zostanie opłacony przez LGD w ramach jej kosztów bieżących;
* kilka LGD (przy udziale krajowej sieci obszarów wiejskich lub instytucji pośredniczącej lub bez ich udziału) postanawia zamówić ewaluację zewnętrzną w drodze procedury przetargowej. W takim przypadku jedna LGD może przejąć inicjatywę i działać w imieniu całej grupy. Wariant ten umożliwia porównanie ustaleń z ewaluacji między różnymi LGD (np. administrowanie i zarządzanie oraz interwencje w obszarach tematycznych). W tym przypadku finansowanie ewaluatora będzie współdzielone przez wszystkie LGD z ich budżetów na koszty bieżące.

W stosownych przypadkach przy **procedurze przetargowej i wyborze zewnętrznych ekspertów ds. ewaluacji** należy przestrzegać szczegółowych przepisów dotyczących zamówień publicznych obowiązujących w państwach członkowskich. Zamawiający powinien ustanowić przejrzyste kryteria kwalifikacji obejmujące doświadczenie i zdolności w zakresie ewaluacji oraz zdolności w zakresie gromadzenia i wykorzystywania informacji i danych.

IZ PROW odgrywa ważną rolę we wspieraniu LGD w ich zadaniu polegającym na monitorowaniu strategii RLKS i przygotowywaniu działań ewaluacyjnych (np. IZ może zapewnić standardowy projekt specyfikacji w odniesieniu do minimalnych wymogów dotyczących ewaluacji). IZ może również podjąć decyzję o powierzeniu niektórych zadań w zakresie wsparcia innym zainteresowanym stronom. Krajowa sieć obszarów wiejskich może na przykład zapewniać LGD szkolenia w dziedzinie ewaluacji, a agencja płatnicza może pomagać LGD w tworzeniu zintegrowanej / współdzielonej bazy danych w odniesieniu do PROW (tj. bazy danych operacji LGD)[[28]](#footnote-28).

W przypadku działań ewaluacyjnych na poziomie lokalnym szczególnie przydatne jest **uczestnictwo zainteresowanych stron** i szerszej grupy odbiorców (pracowników LGD, członków LGD, instytucji pośredniczących i beneficjentów). Uczestnictwo tych grup pomaga zwiększyć przejrzystość i wspiera uczenie się. Podmioty lokalne można zaangażować w działania ewaluacyjne, popierając ich uczestnictwo w lokalnym komitecie monitorującym lub w lokalnej grupie sterującej ds. ewaluacji. Najlepiej byłoby, gdyby organy te zostały wprowadzone na wczesnym etapie realizacji strategii RLKS.

Co jest przedmiotem działań ewaluacyjnych dotyczących LEADER/RLKS na poziomie lokalnym?

Na poziomie lokalnym istnieją obowiązkowe oraz zalecane działania ewaluacyjne. Obowiązkowym zadaniem LGD jest przedstawienie opisu rozwiązań w zakresie zarządzania i monitorowania strategii oraz opisu szczegółowych rozwiązań dotyczących ewaluacji, jak również **przeprowadzenie określonych działań w zakresie monitorowania i ewaluacji związanych ze strategią RLKS**. Poza powyższym akty prawne nie precyzują dokładniej przedmiotu ewaluacji na poziomie lokalnym (zob. rozdział 1.1.3).



Jeśli chodzi o obowiązkowy zakres ewaluacji, **ocena strategii RLKS** obejmuje:

* **ocenę spójności strategii RLKS**: wewnętrznej – między celami strategii, planowanymi nakładami, połączeniem interwencji i oczekiwanych produktów, rezultatów i oddziaływania; zewnętrznej – między kilkoma instrumentami wdrażanymi łącznie na tym samym terytorium); oraz **adekwatności** pod względem zaspokojenia najważniejszych potrzeb terytorium objętym działalnością LGD, wynikających z analizy SWOT i oceny potrzeb;
* **ocenę wkładów operacji realizowanych w ramach strategii RLKS** (w tym projektów współpracy) **w** **osiągnięcie celów strategii RLKS** oraz skuteczności i efektywności tych wkładów;
* analizę czynników przyczyniających się do sukcesu lub porażki pod względem osiągnięcia celów strategii RLKS.

Oprócz obowiązkowej oceny strategii RLKS w **wytycznych** zaleca się uwzględnienie na poziomie lokalnym również:

* **oceny aktywizacji LGD**, tj. zdolności LGD do aktywizacji w celu zwiększenia zdolności ludności lokalnej w zakresie podnoszenia świadomości, gotowości, współpracy i tworzenia sieci kontaktów;
* **oceny mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS** w odniesieniu do zapewnienia metody LEADER (np. zrównoważone uczestnictwo i reprezentacja ludności lokalnej w strukturach decyzyjnych LGD, strukturach zarządzania LGD, zasady i procedury przygotowywania i realizacji strategii RLKS oraz projektów współpracy);
* **oceny wartości dodanej** wytwarzanej za pośrednictwem mechanizmu wdrażania i aktywizacji, tj. **odpowiednio stosowanej metody LEADER** (np. zmiany zachowania ludności prowadzące do zwiększonego kapitału społecznego i lepszego zarządzania na poziomie lokalnym, a także lepszych rezultatów, które ostatecznie przyczyniają się do zmian strukturalnych na obszarze LGD).

Jakie są konsekwencje pod względem samooceny/ewaluacji, jeżeli LEADER jest częścią strategii RLKS finansowanej z wielu funduszy?

**Wielofunduszowy charakter RLKS wiąże się z konsekwencjami pod względem samooceny/ewaluacji na poziomie LGD**, w szczególności dlatego, że wszystkie operacje wspierane w ramach poszczególnych funduszy przyczyniają się do realizacji tej samej strategii i powinny tworzyć synergię na rzecz osiągnięcia celów/rezultatów. W tym kontekście rozdzielenie efektów poszczególnych operacji/funduszy będzie trudne, jeżeli wszystkie te operacje/fundusze przyczyniają się do realizacji tej samej strategii.

Dokonując ewaluacji strategii RLKS finansowanych z wielu funduszy, można oceniać kilka aspektów: powiązanie/komplementarność wykorzystania kilku funduszy na tym samym terytorium (reasumując, spójność), skuteczność procesu zarządzania i koordynacji przy zarządzaniu kilkoma funduszami itp. Aby ocenić te aspekty, wskazane jest opracowanie odpowiednich elementów ewaluacji.

Ponadto można dokładniej zbadać **zakres, w jakim powiązane europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne umożliwiły LGD zaspokojenie potrzeb i wykorzystanie potencjału**. Zakłada się przy tym, że zintegrowany i wielosektorowy wymiar strategii zostanie wzmocniony dzięki podejściu opartemu na wielu funduszach oraz że współpraca zyska dzięki nowym partnerom z innych funduszy.

**W niniejszych wytycznych skoncentrowano się na strategiach RLKS finansowanych wyłącznie z EFRROW (tj. LGD finansowanych wyłącznie z EFRROW).**

* + 1. Najważniejsze terminy: jak je rozumieć i w jaki sposób są one powiązane

W niniejszym rozdziale przedstawiono kluczowe terminy, które są przydatne dla lepszego zrozumienia tych wytycznych. Więcej terminów wyjaśniono w glosariuszu (zob. załącznik).



Strategia

*Chociaż termin* **strategia** *może być definiowany na wiele sposobów, zazwyczaj obejmuje ona (i) wizję długoterminową, (ii) cele krótko- i średnioterminowe oraz (iii) opcjonalne sposoby osiągnięcia tych celów w dającej się przewidzieć przyszłości. Dobrze wyjaśniona strategia powinna określać, (i) CO należy osiągnąć, (ii) z KIM i dla KOGO, a także powinna jasno wskazywać, (iii) JAK to nastąpi. Henry Mintzberg dokonuje bardzo użytecznego rozróżnienia między* **strategią zamierzoną***, która jest reprezentowana przez dokument strategii RLKS, a***strategią zrealizowaną***, czyli tym, co ostatecznie wdrożono[[29]](#footnote-29).*

1. Rodzaje strategii

*Strategia zrealizowana jest wynikiem odjęcia od strategii zamierzonej strategii niezrealizowanej, która zostaje odrzucona, oraz doliczenia strategii wyłaniającej się, która zostaje wprowadzona z czasem (zob. rysunek 6[[30]](#footnote-30)). Nawet jeśli LGD wprowadziła pewne zmiany w celu lepszego odzwierciedlenia przemyślanej strategii podczas jej wdrażania, nie będą one w pełni spójne z tym, co faktycznie ostatecznie zrobiono. Ewaluator odnosi się do strategii zamierzonej głównie w ramach kontroli spójności i adekwatności. Na potrzeby ewaluacji wyników LGD oraz wyników strategii RLKS ewaluator powinien przeanalizować strategię zrealizowaną i ocenić, czy odbiega ona od dokumentu pisemnego (w wersji początkowej lub zmienionej). Ewaluator będzie musiał popracować nad dostosowaniem logiki interwencji na pierwszych etapach ewaluacji.*

*Jest to analogiczne do tego, co dzieje się na poziomie programu: państwo członkowskie lub region ustanawia ramy strategiczne w celu wyjaśnienia i sprecyzowania zasad Komisji Europejskiej dotyczących działania 19 LEADER oraz zapewnienia wsparcia dla działań LGD. Sposób wdrażania działania zawsze będzie różnił się od tego, co przewidziano w początkowej wersji dokumentów.*

*Ilekroć w niniejszych wytycznych pada termin „strategia”, należy go domyślnie rozumieć jako „strategię zrealizowaną”, ponieważ jest to główny przedmiot każdej ewaluacji (z oczywistym wyjątkiem ewaluacji ex ante).*

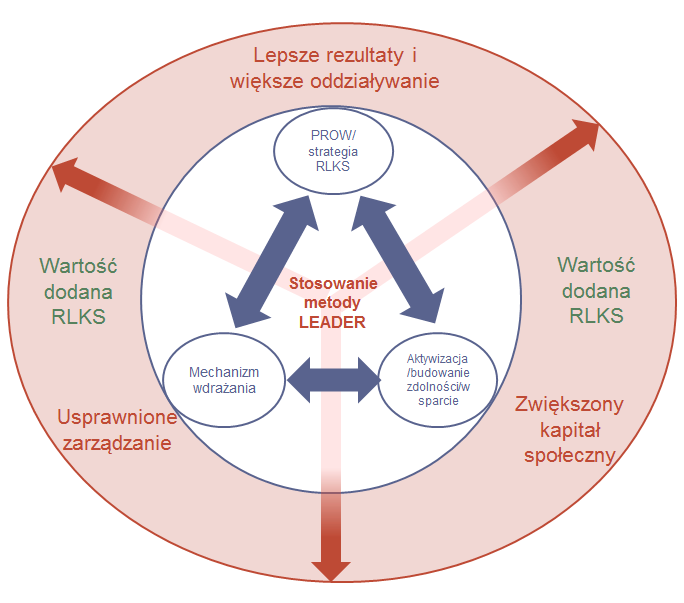
Wartość dodana LEADER/RLKS

*Proponowane w niniejszych wytycznych ramy koncepcyjne opierają się na następujących założeniach:*

*wartość dodaną LEADER/RLKS definiuje się jako korzyści, które zostają uzyskane dzięki odpowiedniemu stosowaniu metody LEADER, w porównaniu z korzyściami, które zostałyby uzyskane bez stosowania tej metody (zob. glosariusz, załącznik 1). Wartość dodana LEADER/RLKS przejawia się w:*

* ***zwiększonym kapitale społecznym****, przez który należy rozumieć wielowymiarową koncepcję obejmującą takie cechy organizacji społecznych, jak: sieci, normy i zaufanie społeczne, które ułatwiają koordynację i współpracę w celu osiągnięcia obopólnych korzyści (zob. glosariusz, załącznik 1);*
* ***usprawnionym zarządzaniu***, *obejmującym instytucje, procesy i mechanizmy, za pośrednictwem których podmioty publiczne i gospodarcze oraz podmioty społeczeństwa obywatelskiego wyrażają swoje interesy, korzystają z przysługujących im praw, wypełniają swoje obowiązki i przezwyciężają różnice istniejące między nimi w celu wspólnego zarządzania sprawami publicznymi na wszystkich poziomach;*
* ***lepszych rezultatach i większym oddziaływaniu*** *realizacji programu/strategii w porównaniu z realizacją bez metody LEADER.*

1. Wartość dodana LEADER/RLKS

*Wartość dodana LEADER jest wytwarzana przez:*

**1) realizację programu/strategii**, a mianowicie wdrażanie działania 19 PROW i strategii RLKS, tj. operacjonalizację w formie projektów oraz ich rezultatów i oddziaływania;

**2) mechanizm wdrażania PROW i LGD**, tj. zbiór zasad, procedur i porozumień administracyjnych, które zapewniają, aby cele strategii przekładały się w praktyce na konkretne działania (zob. glosariusz, załącznik 1);

**3) wspieranie budowania zdolności/aktywizację**: wsparcie udzielane przez IZ, aby zachęcać beneficjentów, bezpośrednio lub za pośrednictwem krajowej sieci obszarów wiejskich, do korzystania z działania 19 PROW i ze zdolności LGD do aktywizacji oraz aby im to umożliwić (tj. wszystkie działania IZ niezwiązane bezpośrednio z projektami, mające na celu zwiększenie zdolności ludności lokalnej w zakresie podnoszenia świadomości, gotowości, współpracy i tworzenia sieci kontaktów, aby przyczynić się do rozwoju ich obszaru).

*Wszystkie trzy elementy – realizacja programu/strategii, wsparcie/aktywizacja w zakresie budowania zdolności oraz mechanizm wdrażania – są na obu poziomach ściśle ze sobą powiązane. Te trzy elementy tworzą nierozerwalną całość. Dzięki tym rozróżnieniom uzyskuje się – i jest to główna kwestia – trzy różne perspektywy, trzy różne spojrzenia na rzeczywistość. Mechanizm wdrażania dotyczy zasad, procedur i kontroli, natomiast aktywizacja polega na rozwijaniu zdolności na poziomie indywidualnym, organizacyjnym i społecznym, a także na „miękkich” formach wsparcia. Działania wspierające mogą być bezpośrednio związane z projektem lub związane raczej z systemem. Rozróżnienie to daje ewaluatorowi bardziej kompleksowy obraz tego, co dzieje się w terenie, a także bogatsze ramy koncepcyjne pozwalające zidentyfikować czynniki, które ostatecznie doprowadziły lub nie doprowadziły do powstania wartości dodanej LEADER.*

*Metoda LEADER jest połączonym zastosowaniem jej zasad, którymi są:*

|  |  |
| --- | --- |
| *1) lokalne strategie rozwoju* dotyczące konkretnego obszaru, | *5) innowacyjność,* |
| *2) podejście oddolne,* | *6) tworzenie sieci kontaktów,* |
| *3) partnerstwa publiczno-prywatne (np. LGD),* | *7) współpraca terytorialna.* |
| *4) podejście wielosektorowe,* |  |

*Te zasady operacyjne są ściśle ze sobą powiązane. Trudno sobie wyobrazić, aby można było wykorzystać potencjał jednej zasady (np. podejścia wielosektorowego), zaniedbując inne zasady. Badanie zastosowania metody LEADER z perspektywy wszystkich siedmiu zasad pozwoli uzyskać pełny obraz tego, jak konsekwentnie metoda ta została zastosowana.*

1. Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW
   1. Co należy poddać ewaluacji na poziomie PROW i w jaki sposób?

Proces ewaluacji działania LEADER jest podobny do ewaluacji PROW[[31]](#footnote-31). Etapy pracy związane z **przygotowaniem, organizowaniem i przeprowadzaniem ewaluacji** LEADER/RLKS mogą być realizowane razem z etapami podejmowanymi w ramach szerszych działań ewaluacyjnych dotyczących PROW. Możliwa jest jednak również niezależna ewaluacja LEADER/RLKS. Sprawozdawczość w zakresie ewaluacji LEADER/RLKS jest częścią sprawozdawczości dotyczącej ogólnych ustaleń z ewaluacji PROW (chyba że przeprowadzana jest niezależna ewaluacja).

IZ w planie ewaluacji zdecyduje:

* **co zostanie poddane ewaluacji** w odniesieniu do LEADER/RLKS;
* **jakie działania** zostaną przeprowadzone w związku z monitorowaniem i ewaluacją LEADER/RLKS (np. w jaki sposób zostaną zgromadzone dane i informacje);
* **w jaki sposób ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW będzie powiązana z poziomem LGD;**
* **w jaki sposób ewaluacja zostanie przeprowadzona;** przez kogo i w jakiej formie; w ramach ewaluacji PROW czy jako niezależna ewaluacja;
* **jakie zdolności i zasoby** zostaną przydzielone na potrzeby przeprowadzenia ewaluacji;
* **kiedy ewaluacja zostanie przeprowadzona** (w 2017 r., 2019 r., *ex post*).

1. Cykl ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

Plan ewaluacji może zawierać również pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu, kryteria oceny i wskaźniki dotyczące LEADER/RLKS. Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie PROW może obejmować następujące aspekty (zob. rozdział 1.2.1):

* ocenę podstawowych i uzupełniających wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów szczegółowych PROW oraz ocenę wkładów w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu (obowiązkowa);
* ocenę mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS (zalecana);
* ocenę wartości dodanej LEADER/RLKS (zalecana).

Ocena aspektów obowiązkowych i zalecanych opisana jest krok po kroku w następnych rozdziałach.

* 1. Ewaluacja wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów szczegółowych PROW oraz wkładów w realizację unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu (obowiązkowa)
     1. Przedmiot oceny

**Działanie LEADER/RLKS obejmuje kilka poddziałań**: przygotowanie i realizację strategii RLKS, prowadzenie LGD oraz projekty w zakresie aktywizacji/budowania zdolności i współpracy między LGD i innymi partnerami.

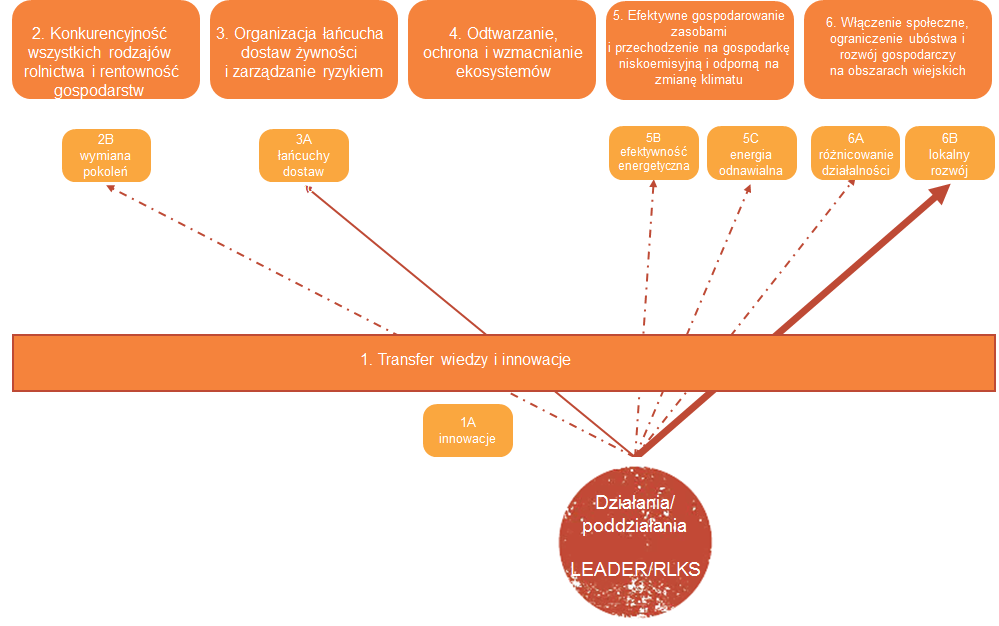
**Ewaluacja wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów** w ramach celów szczegółowych i priorytetów rozwoju obszarów wiejskich dotyczy skuteczności działania (w jakim zakresie działanie to przyczyniło się do osiągnięcia celów?) oraz jego efektywności (przy jakim koszcie?). Wymaga to obliczenia wkładu operacji realizowanych w ramach LEADER/RLKS. Najlepiej byłoby (**nie jest to obowiązkowe**), gdyby w ramach ewaluacji dokonano również kwantyfikacji **wkładów uzupełniających** w osiągnięcie innych celów szczegółowych, aby ukazać pełniejszy obraz osiągnięć LEADER/RLKS.

* **Wkłady podstawowe** w hierarchię celów PROW są oczekiwane w odniesieniu do „lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich” (cel szczegółowy 6B, w ramach którego LEADER/RLKS jest programowany domyślne).
* **Wkłady uzupełniające** LEADER/RLKS to wkłady operacji realizowanych za pośrednictwem strategii RLKS w jakiekolwiek cele szczegółowe inne niż 6B. Można oczekiwać dwóch rodzajów wkładów uzupełniających:
* **dominujące wkłady uzupełniające** w cele szczegółowe, do których osiągnięcia operacje przyczyniają się w sposób znaczący;
* **dodatkowe wkłady uzupełniające** w cele szczegółowe, do których osiągnięcia operacje nie przyczyniają się w sposób znaczący.

Poniższe przykłady pozwolą rozróżnić podstawowe i uzupełniające (dominujące i dodatkowe) wkłady LEADER/RLKS.

**Przykład 1**

W pierwszej kolejności na poniższym rysunku zaznaczono grubą linią ciągłą operacje realizowane za pośrednictwem LEADER/RLKS, przyczyniające się głównie do osiągnięcia celu szczegółowego 6B (rozwój lokalny). W dalszej kolejności przyczyniają się one do osiągnięcia celu szczegółowego 3A (łańcuch rolno-spożywczy, promocja rynków lokalnych i krótkie cykle dostaw), co na poniższym rysunku zaznaczono cienką linią ciągłą. Można spodziewać się wkładów uzupełniających w przypadku celów szczegółowych 6A (różnicowanie działalności i tworzenie miejsc pracy – linia przerywana), 1A (promowanie innowacyjnych operacji), 2B (wspieranie młodych rolników w celu różnicowania działalności pozarolniczej), 5B (promowanie projektów dotyczących efektywności energetycznej) i 5C (wspieranie produkcji energii ze źródeł odnawialnych poprzez różnicowanie działalności).



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Przykład 2:**   |  | | --- | | ***Przypadek 1:*** *Rozpoczęto realizację projektu mającego na celu poprawę usług turystycznych na terytorium LGD na obszarze o wysokiej wartości przyrodniczej; projekt obejmuje szkolenie lokalnych usługodawców w zakresie wartości środowiskowej obszarów o wysokiej wartości przyrodniczej.*  ***Wkład podstawowy*** *w rozwój lokalny dzięki poprawie świadczonych usług turystycznych (domyślnie zaprogramowany w ramach celu szczegółowego 6B).*  ***Wkłady uzupełniające*** *w bazę wiedzy obszarów wiejskich (powiązane z celem szczegółowym 1A) oraz w ochronę różnorodności biologicznej na obszarach o wysokiej wartości przyrodniczej (powiązane z celem szczegółowym 4A):*   * ***dominujący wkład uzupełniający*** *w bazę wiedzy (cel szczegółowy 1A)* * ***dodatkowy wkład uzupełniający*** *w różnorodność biologiczną (cel szczegółowy 4A)*. |  |  | | --- | | ***Przypadek 2:***  *Projekt polegał na pomocy w przebudowie budynku i wyposażeniu go w urządzenia do obróbki drewna w gospodarstwie rolnym. Projekt ten przyczynił się do zwiększenia bazy produkcyjnej gospodarstwa i doprowadził do utworzenia jednego miejsca pracy, natomiast biomasa uzyskana z obróbki drewna była wykorzystywana do produkcji biopaliwa.*  ***Wkład podstawowy*** *w rozwój lokalny (domyślnie zaprogramowany w ramach celu szczegółowego 6B).*  ***Wkłady uzupełniające*** *w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych (powiązane z celem szczegółowym 5C) i w poprawę wyników działalności gospodarstwa (powiązane z celem szczegółowym 2A):*   * ***dominujący wkład******uzupełniający*** *w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych (cel szczegółowy 5C)* * ***dodatkowy wkład uzupełniający*** *w poprawę wyników działalności gospodarstwa (cel szczegółowy 2A).* | |

Przy ewaluacji LEADER/RLKS należy rozważyć również ocenę **wkładu LEADER/RLKS** w osiągnięcie **celów tematycznych** (w szczególności TO1, TO3, TO8 i TO9[[32]](#footnote-32)), a następnie celów **unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu**[[33]](#footnote-33). LEADER/RLKS przyczynia się do osiągnięcia celów tematycznych przez wkład w: a) cele szczegółowe priorytetów PROW oraz b) cele RLKS określone w umowach partnerstwa. W przypadku a) wkład w osiągnięcie celów szczegółowych jest poddawany ewaluacji w trakcie oceny rezultatów PROW, a w przypadku b) ocena jest przeprowadzana przy ewaluacji umów partnerstwa w ramach ewaluacji PROW. Jeżeli LEADER/RLKS i instrumenty z innych programów operacyjnych finansowanych z EFRR, EFS lub EFMR są wdrażane łącznie w ramach jednej strategii RLKS, ocena skuteczności i efektywności na poziomie programu powinna obejmować analizę komplementarności i synergii między różnymi instrumentami RLKS.

1. Powiązania wertykalne i horyzontalne między poziomami wdrażania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

* + 1. Krok po kroku: jak oceniać wkłady LEADER/RLKS w osiągnięcie celów polityki?



Krok 1: Kontrola spójności wspólnych elementów ewaluacji z logiką interwencji LEADER/RLKS

Pierwszym krokiem jest analiza logiki interwencji działania LEADER/RLKS w ramach PROW oraz sprawdzenie, czy wspólne elementy ewaluacji (pytania ewaluacyjne, kryteria oceny i wskaźniki) są z nią spójne[[34]](#footnote-34).

**Istnieje jedno wspólne pytanie ewaluacyjne związane z celem szczegółowym 6B**[[35]](#footnote-35),wramach którego LEADER/RLKS jest głównie programowany – *wspólne pytanie ewaluacyjne nr* 17: *„W jakim stopniu interwencje w ramach PROW wspierały lokalny rozwój na obszarach wiejskich?”.* Wprzypadku tego wspólnego pytania ewaluacyjnego proponuje się sześć wspólnych kryteriów oceny, które są powiązane z trzema wspólnymi wskaźnikami rezultatu/wskaźnikami docelowymi[[36]](#footnote-36).

2. Kryteria oceny i wskaźniki w odniesieniu do wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 17: „W jakim stopniu interwencje w ramach PROW wspierały lokalny rozwój na obszarach wiejskich?”

| **Kryteria oceny** | **Wskaźniki** |
| --- | --- |
| * Poprawa usług i infrastruktury lokalnej na obszarach wiejskich * Większy dostęp do usług i infrastruktury lokalnej na obszarach wiejskich * Udział ludności wiejskiej w działaniach lokalnych * Czerpanie korzyści z działań lokalnych przez ludność wiejską * Stworzenie możliwości zatrudnienia za pośrednictwem strategii rozwoju lokalnego * Objęcie większego obszaru wiejskiego i większej grupy ludności działaniami lokalnej grupy działania | * Procent ludności wiejskiej objętej lokalnymi strategiami rozwoju (cel szczegółowy 6B – wskaźnik rezultatu) * Miejsca pracy stworzone w ramach projektów objętych wsparciem (cel szczegółowy 6B – wskaźnik rezultatu) |

Wspólny system monitorowania i ewaluacji zawiera następujące wspólne wskaźniki produktu i wskaźniki docelowe w odniesieniu do LEADER/RLKS:

1. Wspólne wskaźniki produktu i wskaźniki docelowe w odniesieniu do LEADER

| **Wspólny wskaźnik** | **Produkt** | **Wartość docelowa** |
| --- | --- | --- |
| Liczba ludności na obszarze lokalnej grupy działania | O18 | T21 |
| Liczba wybranych lokalnych grup działania | O19 |  |
| Liczba projektów LEADER otrzymujących wsparcie | O20 |  |
| Liczba wspieranych projektów współpracy | O21 |  |
| Liczba i typ promotorów projektów | O22 |  |
| Numer identyfikacyjny lokalnych grup działania uczestniczących w projekcie współpracy | O23 |  |
| Liczba utworzonych miejsc pracy |  | T23 |

**LEADER/RLKS przyczynia się również do osiągnięcia celów szczegółowych innych niż 6B.** Wzwiązku z tym, oprócz wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 17, przy kontroli spójności należy również wziąć pod uwagę wszystkie wspólne pytania ewaluacyjne związane z innymi celami szczegółowymi, do których osiągnięcia przyczynia się LEADER/RLKS. Na przykład jeśli w danym PROW LEADER/RLKS przyczynia się również do osiągnięcia celu szczegółowego 6A, zastosowanie będzie miało następujące pytanie ewaluacyjne: *Wspólne pytanie ewaluacyjne nr 16: „W jakim stopniu interwencje w ramach PROW wspierają różnicowanie działalności, zakładanie i rozwój małych przedsiębiorstw, a także tworzenie miejsc pracy?”.* Wtym przypadku wszystkie kryteria oceny i wskaźniki rezultatu (miejsca pracy stworzone w ramach projektów objętych wsparciem) związane ze wspólnym pytaniem ewaluacyjnym nr 16 będą również stanowiły część kontroli spójności.

**Wspólne elementy ewaluacji stanowią minimalną podstawę umożliwiającą ocenę wkładów podstawowych i uzupełniających** LEADER/RLKS oraz zapewniają porównywalność wyników ewaluacji w całej UE. Nie wystarczają one jednak, aby ująć w pełni wszystkie rodzaje wkładów podstawowych i uzupełniających. Konieczne może być zatem opracowanie **dodatkowych elementów ewaluacji** (np. dodatkowych kryteriów oceny i dodatkowych wskaźników związanych z LEADER/RLKS (zob. przykłady poniżej)).

**Przykład – wspólny wskaźnik nie uwzględnia wszystkich efektów wywołanych przez LEADER/RLKS w odniesieniu do tej samej kwestii (zatrudnienie)**

**Wskaźnik docelowy T23** (= wskaźnik rezultatu R24) definiuje się jako liczbę miejsc pracy, wyrażoną w ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC), utworzonych dzięki wsparciu realizacji operacji w ramach strategii RLKS finansowanej za pośrednictwem PROW w ramach LEADER. Oznacza to, że wskaźnik ten **uwzględnia liczbę miejsc pracy utworzonych w ramach projektu** zaproponowanego w formularzu wniosku i istniejących w momencie zakończenia projektu, zweryfikowaną na podstawie próby zakończonych projektów na późniejszym etapie okresu programowania. Wskaźnik ten **nie uwzględnia** utrzymanych miejsc pracy.

Na przykład: rolnik otwiera sklep i ubiega się o wsparcie ze strony LGD za pośrednictwem strategii RLKS. Tworzy on jedno **nowe miejsce pracy, które istnieje co najmniej 12 miesięcy** (1 EPC), jak wspomniano w formularzu wniosku. Dzięki sukcesowi sklepu rolnik tworzy również **dodatkowe nowe miejsce pracy (w niepełnym wymiarze czasu pracy)**, które stanowi 0,5 EPC (1 osoba pracująca w niepełnym wymiarze czasu pracy (50%) przez co najmniej 12 miesięcy). Oznacza to, że projekt generuje łącznie 1,5 EPC nowo utworzonych miejsc pracy. Wartość ta (1,5 EPC) jest monitorowana za pomocą wskaźnika docelowego T23 i potwierdzana w drodze badania *ad hoc* przeprowadzonego przez agencję płatniczą po zakończeniu projektu.

Aby policzyć **utrzymane miejsca pracy**, oceniający musieliby zastosować **dodatkowy wskaźnik**,na przykład „liczbę miejsc pracy utrzymanych wskutek projektu”.

**Przykład – wspólny wskaźnik nie uwzględnia wszystkich kwestii wyrażonych we wspólnym pytaniu ewaluacyjnym**

Jeżeli LEADER/RLKS wykazuje wkłady uzupełniające w osiągnięcie celu szczegółowego 6A, wspólny wskaźnik „miejsca pracy utworzone w ramach projektów objętych wsparciem” uwzględnia tylko jeden element wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 16, a mianowicie element związany z zatrudnieniem. Wskaźnik ten nie uwzględnia wkładów w tworzenie MŚP ani w różnicowanie działalności – pozostałych elementów wspólnego pytania ewaluacyjnego nr 16.

*Jak poradzić sobie z tą sytuacją?*

W celu udzielenia odpowiedzi na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 16 można zastosować **dodatkowe wskaźniki** zaproponowane w [dokumencie roboczym „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące PROW na lata 2014–2020”](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en):

* odsetek małych przedsiębiorstw poza sektorem rolnym utworzonych przy wsparciu PROW (różnicowanie działalności)
* odsetek małych przedsiębiorstw utworzonych przy wsparciu PROW (tworzenie MŚP)

Krok 2: Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu

Chociaż dodatkowe elementy ewaluacji (zob. poprzedni krok) potrzebne są w celu uzupełnienia wspólnych elementów, może również zaistnieć **konieczność opracowania elementów ewaluacji specyficznych dla programu**, aby ująć specyficzne dla programu efekty LEADER/RLKS lub uszczegółowić raczej ogólne wspólne pytania ewaluacyjne.

W przypadku LGD i IZ daje to okazję do powiązania dwóch poziomów ewaluacji dzięki lepszemu zrozumieniu efektów na poziomie lokalnym i ich wkładów na poziomie PROW. Opracowanie elementów oceny pomaga uwydatnić logikę interwencji LEADER/RLKS oraz pokazać znaczenie przyjętego podejścia i jego wartość dodaną.

IZ mogła opracować pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu i wskaźniki już na etapie programowania i włączyć je do planu ewaluacji PROW. Jednak IZ lub ewaluatorzy mogą jeszcze opracować takie pytania i wskaźniki w trakcie przygotowywania ewaluacji[[37]](#footnote-37).

Elementy ewaluacji specyficzne dla programu powinny być powiązane z:

* celami szczegółowymi specyficznymi dla programu, do których osiągnięcia przyczynia się LEADER/RLKS (np. gospodarcze wykorzystanie leśnictwa lub jakość żywności);

celami szczegółowymi programu, do których osiągnięcia przyczynia się działanie LEADER/RLKS (np. konkretne grupy docelowe lub sektory, na których może się koncentrować LEADER/RLKS);

* tematami ewaluacji związanymi z LEADER/RLKS oraz z zagadnieniami przekrojowymi, do których osiągnięcia przyczynia się LEADER/RLKS (opisanymi w sekcji 9 PROW, np. innowacje, środowisko i zmiana klimatu);
* celami szczegółowymi programu w odniesieniu do umowy partnerstwa z wkładem LEADER/RLKS (np. TO9 – promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją);
* wartością dodaną LEADER/RLKS.

1. Pełny obraz zakresu ewaluacji



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

Poniższa ramka zawiera przykłady pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu[[38]](#footnote-38).

**Uzasadnienie opracowania pytań ewaluacyjnych specyficznych dla LEADER/RLKS:**

Elementy ewaluacji wymienione w tabeli pokazują wachlarz celów PROW, do których osiągnięcia może się przyczynić konkretnie LEADER/RLKS. Dlatego poza wspólnymi pytaniami ewaluacyjnymi dotyczącymi poszczególnych celów szczegółowych można opracować pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu służące do pomiaru wkładu LEADER/RLKS w rozwój terytorialny na obszarach wiejskich.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pytanie ewaluacyjne | Kryteria oceny | Wskaźniki rezultatu |
| *Możliwy podział w odniesieniu do celu szczegółowego 6A*  „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do tworzenia możliwości trwałego zatrudnienia dla młodzieży i kobiet?” | * Stworzono możliwości zatrudnienia | * Liczba osób w wieku poniżej 25 lat, pracujących przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, łącznie z samozatrudnionymi * Liczba kobiet pracujących przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, łącznie z samozatrudnionymi |
| *Możliwy podział w odniesieniu do celu szczegółowego 6A lub 3A*  „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do zwiększenia wartości dodanej produktów lokalnych?” | * Wartość dodana produktów lokalnych wzrosła | * Wzrost liczby gotowych produktów lokalnych (wytworzonych, przetworzonych i opakowanych) * Wzrost marży producentów produktów lokalnych w cenie końcowej produktów lokalnych |
| *Możliwa szczególna interwencja w ramach PROW*  „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do przejścia na społeczeństwo zeroemisyjne?” | * Zwiększyło się zaopatrzenie w energię ze źródeł odnawialnych (z wykorzystaniem energii słonecznej, wiatrowej i wodnej) * Więcej odpadów poddaje się recyclingowi * Zwiększyła się produktywność zasobów | * Wzrost produkcji energii z gospodarstw rolnych (biopaliwa, energia wiatrowa, słoneczna itp.) * Wzrost produkcji energii z projektów gminnych (energia wiatrowa, słoneczna itp.) * Wzrost ilości odpadów poddawanych recyklingowi w społecznościach wiejskich * Wzrost oszczędności energii w projektach związanych z rekreacją i turystyką |

Poniższa ramka zawiera przykłady pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu w odniesieniu do LEADER/RLKS[[39]](#footnote-39)

****W syntezie ewaluacji *ex ante* na lata 2014–2020 określono najbardziej powszechne kategorie celów LEADER/RLKS. Na tej podstawie przedstawiono niektóre przykłady pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu:

|  |  |
| --- | --- |
| Przykłady celów LEADER/RLKS | Przykłady pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu |
| Aktywne radzenie sobie z wyzwaniami demograficznymi, strukturami rodziny i opieki (np. Niemcy – Brandenburgia i Berlin) | „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do lepszego zapewniania opieki społecznej osobom pozostającym na utrzymaniu?” |
| Ochrona dziedzictwa naturalnego i terenów wiejskich oraz dbałość o nie (np. Niemcy – Badenia-Wirtembergia) | „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się podniesienia poziomu ochrony dziedzictwa naturalnego?” |
| Poprawa łańcucha dostaw i lokalnych systemów produkcji w odniesieniu do żywności, rolnictwa, rzemiosła i rybołówstwa (np. Włochy – Bolzano) | „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do udoskonalenia lokalnych systemów produkcji?” |
| Promowanie włączenia społecznego i ograniczanie ubóstwa (np. Zjednoczone Królestwo – Irlandia Północna) | „W jakim stopniu operacje LEADER/RLKS przyczyniły się do włączenia społecznego grup defaworyzowanych?” |

Krok 3: Określenie podejścia do ewaluacji i metod ewaluacji w odniesieniu do LEADER/RLKS

Operacje LEADER/RLKS, które są realizowane za pośrednictwem strategii RLKS, są uwzględniane wraz z innymi operacjami PROW przy obliczaniu wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników produktu, rezultatu i oddziaływania. *Wskaźniki produktu* wykorzystuje się do pomiaru bezpośrednich produktów operacji LEADER/RLKS. *Wskaźniki rezultatu* służą do pomiaru wkładów podstawowych i uzupełniających LEADER/RLKS w osiągnięcie celów szczegółowych i w osiągnięcie ich celów. *Wskaźniki oddziaływania* są zazwyczaj wykorzystywane w ogólnej ocenie efektów PROW na obszarach wiejskich i w ocenie osiągnięć w odniesieniu do regionalnych, krajowych i unijnych celów rozwoju obszarów wiejskich.

Przy podejmowaniu decyzji w sprawie metod należy wziąć pod uwagę następujące kwestie:

1. Określenie metod ilościowych i jakościowych

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Metody ilościowe** | **Metody jakościowe** |
| Kiedy je stosować? | W celu ujęcia wkładów podstawowych i uzupełniających działania LEADER/RLKS w osiągnięcie celów w ramach celów szczegółowych. | W przypadkach niewykorzystania lub niskiego poziomu wykorzystania środków w ramach strategii RLKS.  Do wstępnej analizy i triangulacji ustaleń ilościowych. |
| W jaki sposób? | Kontrola wyrywkowa beneficjentów, którzy realizują operacje w ramach strategii RLKS i którzy zostali oznaczeni jako zapewniający wkłady uzupełniające (zarówno dominujące, jak i dodatkowe) w osiągnięcie określonych celów szczegółowych.  Dane zgromadzone za pośrednictwem badania wyrywkowego wykorzystuje się do obliczania wkładów operacji LEADER/RLKS w wartości wskaźników związanych z celami szczegółowymi, w przypadku których wkład był spodziewany. | Należy stosować narzędzia przedstawione w dokumencie „Wytyczne – [Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, część III, załącznik 10](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), (np. wywiady z zainteresowanymi stronami i beneficjentami, grupy dyskusyjne i analizy przykładów). |
| *Dalsze informacje* | [„Wytyczne – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, część III, załącznik 11](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.* | [„Wytyczne – Ocena wyników PROW: jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, część III, załącznik 10.](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) |

Krok 4: Gromadzenie danych i informacji

**Dane i informacje na potrzeby ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW** powinny być gromadzone w odniesieniu do:

* wskaźników produktu i rezultatu/wskaźników docelowych dla celu szczegółowego 6B;
* wskaźników rezultatu/wskaźników docelowych dla celów szczegółowych, względem których LEADER/RLKS wykazuje wkłady uzupełniające;
* wspólnych wskaźników kontekstu (są one istotne dla szeregu celów szczegółowych);
* dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników dotyczących LEADER/RLKS;
* wskaźników oddziaływania na późniejszych etapach okresu programowania.

Należy również zgromadzić dodatkowe informacje jakościowe potrzebne do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne.

W **bazie danych operacji** rejestruje się dane dotyczące wspólnych wskaźników produktu i wskaźników docelowych w odniesieniu do operacji realizowanych za pośrednictwem strategii RLKS i wnoszących wkład podstawowy i uzupełniający w osiągnięcie celów szczegółowych rozwoju obszarów wiejskich (zob. tabela 2)[[40]](#footnote-40). Najlepiej byłoby, gdyby IZ zapewniała wspólny system informatyczny, który jest w stanie gromadzić i przetwarzać odpowiednie dane i informacje na potrzeby monitorowania i ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW i lokalnym.

IZ może wykorzystywać bazę danych operacji do oceny wkładów podstawowych i uzupełniających, gromadzenia danych na potrzeby uzupełniających wskaźników rezultatu oraz dodatkowych i specyficznych dla programu wskaźników związanych z LEADER/RLKS. Na przykład jeśli operacje LEADER/RLKS przyczyniają się do osiągnięcia celu szczegółowego 6A, a IZ używa dodatkowego wskaźnika „liczba utworzonych MŚP”, wówczas dane potrzebne w odniesieniu do tego dodatkowego wskaźnika można zgromadzić również przez bazę danych operacji**[[41]](#footnote-41)**.

*Przykład bazy danych operacji LEADER/RLKS można znaleźć* [tutaj](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/danish-case-study-lag-operations-database-monitoring-and-evaluation_en)*.*

Krok 5: Analiza informacji i udzielenie odpowiedzi na pytania ewaluacyjne

Zgromadzone dane są wykorzystywane do obliczenia niezbędnych wskaźników (wspólnych, dodatkowych i specyficznych dla programu). Są to wskaźniki związane z celami szczegółowymi, w których osiągnięcie LEADER/RLKS wnosi wkład podstawowy lub uzupełniający, oraz wskaźniki związane z pytaniami wspólnymi i pytaniami ewaluacyjnymi specyficznymi dla programu. Wartości wskaźników i zgromadzone informacje jakościowe są następnie poddawane analizie i wykorzystywane do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne. Informacje te są również potrzebne do prowadzenia sprawozdawczości w zakresie wkładów LEADER/RLKS w rezultaty/oddziaływanie na poziomie PROW, krajowym i unijnym. Pomaga to wyciągnąć wnioski służące skuteczniejszemu i efektywniejszemu planowaniu i wdrażaniu LEADER/RLKS.



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Co należy zrobić**   * Określić wsparcie, jakiego podmioty odpowiedzialne za monitorowanie i ewaluację mogą potrzebować, aby wypełnić swoje obowiązki w zakresie dostarczania danych * Określić i zaplanować działania związane z budowaniem zdolności zarówno dla IZ, jak i LGD (np. w zakresie wykorzystania wspólnej bazy danych operacji) * Opracować dodatkowe elementy ewaluacji, jeżeli wspólne elementy nie wystarczają do uwzględnienia w pełni wszystkich rodzajów wkładów podstawowych i uzupełniających * Opracować pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu, jeśli istnieją konkretne wkłady LEADER/RLKS na rzecz obszarów docelowych programu oraz celów szczegółowych PROW lub specyficznych odnoszących się do ewaluacji tematów LEADER/RLKS * Rozpocząć gromadzenie danych możliwie szybko, aby zminimalizować luki w danych i przestrzegać terminów. * Należy również rozważyć wskaźniki jakościowe | **Czego nie wolno robić**   * Lekceważyć potrzeby rozwijania zdolności w zakresie gromadzenia, rejestrowania i przekazywania danych * Opracowywać zbyt złożonych baz danych * Lekceważyć czasu potrzebnego na gromadzenie i rejestrowanie danych * Opracowywać pytań ewaluacyjnych, które są na wysokim poziomie logiki interwencji, np. „w jakim zakresie LEADER/RLKS przyczyna się do inteligentnego wzrostu?” * Myśleć tylko o liczbach; wiele osiągnięć LEADER/RLKS ma charakter niematerialny lub są dostrzegalne jedynie w perspektywie długoterminowej. | |

* 1. Ewaluacja mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS (zalecana)
     1. Przedmiot oceny

**Mechanizm wdrażania LEADER/RLKS** odgrywa zasadniczą rolę w stosowaniu metody LEADER. Mechanizm wdrażania zdefiniuje się jako „zbiór zasad, procedur i poszczególnych kroków służących przełożeniu celów polityki na ostateczne działania wdrożeniowe podejmowane przez beneficjentów środków finansowych”[[42]](#footnote-42).

Zasady i procedury wdrażania LEADER/RLKS zostały na początku ustalone na poziomie PROW przez IZ. Również LGD odgrywają rolę w kształtowaniu zasad i procedur w trakcie dostosowywania ich do określonych lokalnych potrzeb i warunków. Na przykład IZ może zapewnić minimalny zestaw środków, które są wdrażane przez LGD zgodnie z określonymi kryteriami kwalifikacji (zob. rozdział 3.1.).

Mechanizm wdrażania LEADER/RLKS znacząco wpływa na to, jak wiele wartości dodanej jest wytwarzanej. Na przykład, jeśli dwa państwa członkowskie stosują różne zasady i terminy przy realizacji projektów współpracy transnarodowej, wówczas trudno jest przygotować i realizować projekty współpracy transnarodowej. W takich warunkach zagrożona jest zasada współpracy, a w konsekwencji również metoda LEADER. Innym przykładem może być ograniczenie przez państwo członkowskie rodzajów operacji realizowanych za pośrednictwem strategii RLKS, co mogłoby zagrozić oddolnemu, obszarowemu i wielosektorowemu podejściu LGD do rozwoju obszaru.

Zaleca się, aby ocenić, czy mechanizm wdrażania PROW umożliwił wdrożenie metody LEADER (w pełnym zakresie jej 7 zasad). W tym celu należy przyjrzeć się zasadom, procedurom i poszczególnym krokom wdrażania. **Ocena mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS nie jest obowiązkowa**. Jest ona jednak ważna dla całościowej ewaluacji LEADER/RLKS, a także stanowi źródło informacji na potrzeby ewaluacji wartości dodanej.

Ocena mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS pomaga zainteresowanym stronom zrozumieć, w jaki sposób zasady i procedury wpłynęły na stosowanie metody LEADER.

* + 1. Krok po kroku: jak ocenić mechanizm wdrażania LEADER/RLKS?



Krok 1: Opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu

W ramach ewaluacji mechanizmu wdrażania programu LEADER/RLKS zadaje się pytanie, „**w jakim stopniu mechanizm wdrażania PROW zapewnił stosowanie metody LEADER?**”Na poziomie PROW dotyczy to głównie tych etapów realizacji, które znajdują się pod kontrolą IZ. Poniższy rysunek przedstawia przykłady etapów i kroków w mechanizmie wdrażania.

Aby ocenić mechanizm wdrażania LEADER/RLKS, proponuje się następujące kroki robocze:

* **Określić mechanizm wdrażania LEADER/RLKS**. Należy uznać, że z jednej strony mechanizm wdrażania działania 19 stanowi część ogólnego mechanizmu wdrażania PROW, a z drugiej strony musi obejmować metodę LEADER.
* **Zdefiniować specyficzne dla programu kryteria** w sposób wyrażający „idealne zastosowanie” metody LEADER, aby zebrać dowody, przedstawić opinie i znaleźć odpowiednie wskaźniki. Będą to głównie wskaźniki produktu, chociaż użyteczne może okazać się uwzględnienie niektórych wskaźników procesu (np. średni czas trwania standardowych procedur).

Oto kilka przykładów, w jaki sposób można zbadać mechanizm wdrażania wprowadzony i kierowany przez instytucję zarządzającą (ewentualnie we współpracy z innymi instytucjami pośredniczącymi i krajową siecią obszarów wiejskich):

* W jakim stopniu i w jaki sposób IZ wpływa na kształtowanie i wyznaczanie obszarów LGD?
* W jakim stopniu i w jaki sposób podmioty lokalne (np. LGD z poprzedniego okresu) uczestniczyły w opracowaniu środka LEADER i jego mechanizmu wdrażania?

1. Powiązanie metody LEADER z mechanizmem wdrażania LEADER/RLKS na poziomie PROW



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

* Jakie kryteria partnerstw lokalnych zostały zastosowane oprócz wymaganych przez UE?
* W jaki sposób opracowano i zorganizowano proces wyboru strategii RLKS (komunikat, kryteria kwalifikowalności, szczególne uwzględnienie innowacji, horyzontalne tematy UE lub kwestie krajowe)?
* Jaką rolę odgrywała IZ w okresie realizacji, w szczególności przy wyznaczaniu tematów priorytetowych oraz w procesie zatwierdzania projektów, i jak wpłynęło to na procesy decyzyjne na poziomie LGD?
* W jaki sposób zapewniono tworzenie sieci i współpracy?
* W jakim stopniu i w jaki sposób IZ wspierała rozwój zdolności LGD, w szczególności nowych, (1) na etapie składania wniosków, (2) na etapie realizacji?

Większość efektów działania mechanizmu wdrażania RLKS na poziomie PROW pojawi się na poziomie lokalnym i umożliwi ocenę, jaki wpływ mechanizm wdrażania PROW miał na stosowanie metody LEADER na poziomie lokalnym oraz na wyniki operacji LGD w ogóle. To, co traktowane jest jako wynik na poziomie PROW – zasady, ramy, wsparcie udzielane LGD itp. stanowiące mechanizm wdrażania – przekształca się we wkład na poziomie LGD.

To, czy dalsze efekty zostaną wytworzone, zależeć będzie głównie od sposobu, w jaki LGD wykorzystują ten wkład (np. kształtując mechanizm wdrażania na poziomie lokalnym i wdrażając strategię RLKS, przy jednoczesnym spełnieniu wymogów metody LEADER). Oznacza to, że dalsze wyniki mechanizmu wdrażania programu znajdują odzwierciedlenie w wartości dodanej metody LEADER. W związku z tym, w odniesieniu do zbadania wyników, odsyłamy do tabeli 3 w rozdziale 2.4.2, gdzie przedstawiamy przykład elementów ewaluacji specyficznych dla programu, których celem jest ocena wartości dodanej RLKS.

Należy również wziąć pod uwagę rekurencyjne efekty dla **wielopoziomowego zarządzania na poziomie PROW**: w im większym stopniu interakcje między poziomami PROW i LGD, obejmujące inne podmioty, takie jak krajowa sieć obszarów wiejskich i instytucje pośredniczące, stanowią przedmiot ciągłej refleksji i procesu uczenia się, w tym większym stopniu rozwijać się będą zdolności na potrzeby skutecznego radzenia sobie ze złożonym wielopoziomowym zarządzaniem, i to w sposób sprzyjający właściwemu podejmowaniu decyzji w warunkach współodpowiedzialności na wszystkich poziomach. Te ewentualne efekty pod względem kapitału społecznego wśród zainteresowanych stron oraz dla wielopoziomowego zarządzania można uwzględnić przy użyciu wskaźników rezultatu na poziomie PROW.

1. Możliwe efekty mechanizmu wdrażania PROW na poszczególnych poziomach



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

Krok 2: Identyfikacja i wybór metod ewaluacji

Metody ewaluacji, które są najwłaściwsze do oceny mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS, zazwyczaj mają charakter jakościowy. Silny wymiar społeczno-ekonomiczny odzwierciedlony w zasadach RLKS sugeruje, że bardzo odpowiednim podejściem do ewaluacji może być podejście oparte na ewaluacji partycypacyjnej. Ewaluacja partycypacyjna mechanizmu wdrażania powinna obejmować te zainteresowane strony, które mogą dostarczyć przydatnych informacji o efektach LEADER/RLKS i stosowania RLKS (instytucje zarządzające, agencje płatnicze, krajowe sieci obszarów wiejskich, LGD i inne).

Metody zaproponowane do tej oceny to między innymi:

1. standardowe metody ewaluacji, takie jak wywiady, ankiety i studia przypadków;
2. metody partycypacyjne, takie jak monitorowanie zmian o największym znaczeniu, analiza potencjału i analiza wąskich gardeł, „zatykania przecieków” lub „lokalny efekt mnożnikowy wynoszący 3”[[43]](#footnote-43);
3. innowacyjne metody partycypacyjne, takie jak metoda oceny oddziaływania programu i projektu (MAPP), które nadają się do analizowania zasad RLKS w stosunku do standardowych działań w ramach PROW;
4. metody analizy sieci, takie jak analiza sieci społecznych lub rachunki społeczne[[44]](#footnote-44).

Krok 3: Gromadzenie danych i informacji

Informacje wymagane do ewaluacji mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS są określone w szczegółowych metodach oceny stosowanych do jego oceny. Dodatkowe informacje mogą być również zbierane metodami jakościowymi przez ewaluatora za pośrednictwem grup dyskusyjnych, bezpośrednich rozmów itp.

Krok 4: Analiza informacji

Dane i informacje zebrane od zainteresowanych stron są analizowane i interpretowane pod kątem oceny faktycznego zastosowania metody LEADER w każdym PROW. Ustalenia te mogą być wykorzystane do udzielenia odpowiedzi na specyficzne dla programu pytania ewaluacyjne powiązane z zasadami RLKS.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Co należy zrobić**   * Uznać zasady RLKS za integralną część wdrażania LEADER/RLKS * Stosować głównie metody jakościowe, aby odpowiedzieć na pytanie ewaluacyjne * Zapoznać się z istniejącymi wytycznymi dotyczącymi wielu różnych użytecznych metod partycypacyjnych | **Czego nie wolno robić**   * Oddzielać od siebie zasad RLKS, nie traktując ich jako spójnej całości metody LEADER * Lekceważyć użyteczności metod jakościowych dla ewaluacji metody LEADER | |

* 1. Ewaluacja wartości dodanej LEADER/RLKS (zalecana)
     1. Przedmiot oceny

**Wartość dodaną LEADER/RLKS** definiuje się jako korzyści uzyskiwane dzięki odpowiedniemu stosowaniu metody LEADER. Na poziomie PROW mierzy się tę wartość w drodze oceny (a) zwiększenia kapitału społecznego wśród zaangażowanych zainteresowanych stron, (b) zmian w zarządzaniu PROW wskutek LEADER/RLKS oraz (c) pozytywnych efektów metody LEADER dla rezultatów i oddziaływania PROW.

1. **Kapitał społeczny** jest wielowymiarowym pojęciem, które obejmuje: „takie cechy organizacji społecznych, jak: sieci, normy i zaufanie społeczne, które ułatwiają koordynację i współpracę w celu osiągnięcia obopólnych korzyści”. Kapitał społeczny opiera się na procesach, które mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju społeczności oraz funkcjonowania spójnego i integracyjnego społeczeństwa.

**Ocena kapitału społecznego** jako wartości dodanej metody LEADER na poziomie PROW uwzględnia procesy społeczne, możliwości i relacje pomiędzy wszystkimi zaangażowanymi zainteresowanymi stronami. Na przykład prawidłowe zastosowanie metody LEADER może:

* wzmocnić **wzajemne wsparcie i zaufanie** między IZ, AP, krajową siecią obszarów wiejskich, LGD i ich beneficjentami oraz zwiększyć udział wszystkich zainteresowanych stron w opracowywaniu i wdrażaniu podejścia oddolnego;
* prowadzić do prawdziwego partnerstwa między zainteresowanymi stronami na wszystkich poziomach, **wspólnych norm i wartości** oraz do ułatwienia skutecznej i efektywnej komunikacji;
* umożliwić **poszerzenie wiedzy, zwiększenie umiejętności i poprawę informacji** przez dobrze ugruntowane tworzenie sieci kontaktów i współpracę pomiędzy zaangażowanymi zainteresowanymi stronami, co jest niezbędne do wdrażania LEADER/RLKS i osiągnięcia jego celów.

1. **Wielopoziomowe zarządzanie** jest koncepcją ważną dla realizacji polityki UE[[45]](#footnote-45). Charakteryzuje się częstymi i złożonymi interakcjami między różnymi podmiotami rządowymi i pozarządowymi, które są mobilizowane w procesie kształtowania polityki spójności oraz ogólnie polityki UE.

**Wielopoziomowe zarządzanie w kontekście LEADER/RLKS** można rozumieć jako horyzontalne i wertykalne interakcje między rządowymi i pozarządowymi zainteresowanymi stronami zaangażowanymi we wdrażanie LEADER/RLKS na poziomie unijnym, krajowym, regionalnym i lokalnym. Interakcje te mogą przybrać formę zinstytucjonalizowanej współpracy operacyjnej, jeżeli LEADER/RLKS jest projektowany i wdrażany zgodnie z metodą LEADER.

**Ocena wielopoziomowego zarządzania** jako wartości dodanej LEADER/RLKS powinna uwzględniać na przykład następujące kwestie:

* **poprawę zarządzania dzielonego LEADER/RLKS**:
* między różnymi poziomami (wertykalnie), np. między IZ, LGD i krajowymi sieciami obszarów wiejskich, aby ułatwić szersze uczestnictwo sektora publicznego i organizacji pozarządowych/społeczeństwa obywatelskiego jako równoprawnych partnerów;
* na tym samym poziomie (horyzontalnie), np. między IZ a AP, aby ułatwić sprawne wdrażanie LEADER/RLKS; między IZ innych programów operacyjnych, aby poprawić współpracę i zarządzanie różnymi europejskimi funduszami strukturalnymi i inwestycyjnymi na potrzeby osiągnięcia celów RLKS w ramach umowy partnerstwa (np. wspólne korzystanie z bazy danych operacji), oraz między LGD, aby ułatwić transfer umiejętności i wiedzy;
* **innowacyjne praktyki zarządzania** w ramach LEADER/RLKS (np. partycypacyjne publiczno-prywatne grupy robocze mające na celu opracowanie wytycznych krajowych/regionalnych na potrzeby planowania LEADER/RLKS);

1. **lepsze rezultaty i większe oddziaływanie PROW:** LEADER/RLKS reprezentuje inną formę wdrożenia EFRROW: w tym przypadku wykorzystuje się metodę LEADER do zaspokajania potrzeb lokalnych i wnoszenia wkładu w osiągnięcie celów polityki rozwoju obszarów wiejskich na poziomie unijnym/krajowym/regionalnym. Strategie RLKS są opracowywane przez LGD, dzięki czemu umożliwiają podejmowanie interwencji lepiej dopasowanych do potrzeb. LGD powierza się uprawnienia decyzyjne w zakresie tego, gdzie, przez kogo i w jaki sposób środki finansowe zostaną wykorzystane, aby zaspokoić potrzeby lokalne i osiągnąć odpowiednie cele.

W przypadku stosowania metody LEADER uzyskana zostanie również wartość dodana w postaci **lepszych wyników i większego oddziaływania PROW**.Przy pomiarze tego aspektu można wziąć pod uwagę następujące kwestie:

* wkład w osiągnięcie celów polityki w dziedzinie obszarów wiejskich można zwiększyć dzięki skuteczniejszemu i lepiej zintegrowanemu podejściu do zaspokajania potrzeb obszarów wiejskich;
* właściwe stosowanie podejścia oddolnego może przyczynić się do tworzenia **trwalszych miejsc pracy**. Te miejsca pracy są bardziej dostosowane do potrzeb lokalnych, zapewniają miejscowej ludności lepsze możliwości zarobkowe i pomagają powstrzymywać wyludnianie się obszarów wiejskich;
* właściwe stosowanie zasady innowacyjności może pomóc w tworzeniu bardziej **innowacyjnych produktów**. Dzięki nim możliwe jest dotarcie do niszowych rynków na terytorium objętym RLKS i poza nim.

Ocena wartości dodanej LEADER/RLKS nie jest obowiązkowa, lecz jest bardzo przydatna. Pomaga zrozumieć, co EFRROW – jeżeli jest wdrażany metodą LEADER – przynosi oprócz efektów wynikających ze zwykłego wdrażania środków rozwoju obszarów wiejskich.

* + 1. Krok po kroku: jak mierzyć wartość dodaną LEADER/RLKS?



Krok 1: Sprawdzenie, czy logika interwencji obejmuje cele specyficzne dotyczące wartości dodanej LEADER/RLKS, oraz opracowanie elementów ewaluacji specyficznych dla programu

**Nie istnieją wspólne elementy ewaluacji do celów ewaluowania wartości dodanej LEADER/RLKS.** Państwa członkowskie powinny zatem je opracować, aby ocenić ten aspekt. Chociaż najlepiej jest zrobić to na początku okresu programowania, wciąż jeszcze można to zrobić na późniejszym etapie, gdy ewaluatorzy PROW formułują odpowiednie elementy ewaluacji, w których sprawie mogą następnie zasięgnąć opinii zainteresowanych stron. **Pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu** powinny obejmować następujące wymiary:

**Przykłady elementów ewaluacji specyficznych dla programu na potrzeby oceny wartości dodanej LEADER/RLKS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie ewaluacyjne** | **Kryteria oceny** | **Wskaźniki rezultatu (ilościowe i jakościowe)** |
| W jakim stopniu LEADER/RLKS przyczynił się do wytworzenia wartości dodanej na poziomie PROW? | Wdrażanie LEADER/RLKS doprowadziło do zwiększenia kapitału społecznego | * Zwiększenie wzajemnego wsparcia i zaufania między IZ, AP, krajową siecią obszarów wiejskich i LGD (wspólne normy i wartości) * Zwiększenie uczestnictwa wszystkich zainteresowanych stron w planowaniu i wdrażaniu LEADER/RLKS * Wzrost skuteczności i efektywności komunikacji między zainteresowanymi stronami * Zwiększenie zdolności (wiedzy, umiejętności i informacji) zainteresowanych stron zaangażowanych we wdrażanie LEADER/RLKS (np. planowanie strategiczne, monitorowanie i ewaluacja) |
|  | Wdrażanie LEADER/RLKS doprowadziło do stworzenia skutecznego systemu wielopoziomowego zarządzania | * Opracowanie innowacyjnych praktyk zarządzania * Lepsza koordynacja między różnymi poziomami zarządzania * Poprawa jakości interakcji między właściwymi instytucjami * Poprawa jakości interakcji między publicznymi i niepublicznymi zainteresowanymi stronami |
|  | Poprawa rezultatów PROW dzięki wdrożeniu metody LEADER | * Zwiększenie zdolności zainteresowanych stron zaangażowanych w LEADER/RLKS * Poprawa rezultatów PROW (te same wskaźniki rezultatu co dla ewaluacji PROW, wykorzystywane do pomiaru efektów operacji realizowanych za pośrednictwem działania 19 w porównaniu ze skutkami operacji realizowanych za pośrednictwem innych działań) *Uwaga: należy uwzględnić wyłącznie cele szczegółowe, których dotyczą efekty uzupełniające działania 19.* |

1. poprawę kapitału społecznego generowanego przez zainteresowane strony;
2. wielopoziomowe zarządzanie LEADER/RLKS;
3. poprawę rezultatów i zwiększenie oddziaływania PROW dzięki zastosowaniu metody LEADER.

**Przed sformułowaniem elementów ewaluacji specyficznych dla programu należy określić wartość dodaną oczekiwaną** na poziomie PROW we wszystkich trzech wymiarach. Dotyczy to formułowania celów, które mają zostać osiągnięte dzięki wartości dodanej LEADER/RLKS, oraz definiowania tematów ewaluacji i związanych z nimi elementów ewaluacji specyficznych dla programu.

Krok 2 i 3: Identyfikacja i wybór metod ewaluacji/podejścia do ewaluacji, gromadzenie danych i informacji

Po zdefiniowaniu wyżej wymienionych elementów ewaluacji (pytań ewaluacyjnych, kryteriów oceny i wskaźników) ważne jest określenie, jakie dane i informacje należy zgromadzić. W przypadku wielu zaproponowanych wskaźników dane można gromadzić w drodze monitorowania działań (np. grup roboczych, seminariów, warsztatów itp.) organizowanych przez instytucje zarządzające, krajowe sieci obszarów wiejskich i inne podmioty. W tym kontekście badania, wywiady i grupy dyskusyjne z zainteresowanymi stronami zaangażowanymi w LEADER/RLKS również stanowią ważne źródła wskaźników ilościowych i jakościowych (głównie wskaźników rezultatu wspomnianych w poprzedniej tabeli). Wybór technik gromadzenia danych i informacji będzie zależał od stosowanych metod ewaluacji. Na potrzeby oceny wartości dodanej LEADER/RLKS ewaluatorzy mogą być zmuszeni polegać przede wszystkim na metodach jakościowych.

W przypadku oceny wartości dodanej LEADER/RLKS zastosowanie mogą mieć metody zaproponowane na potrzeby ewaluacji mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS (zob. rozdział 2.3.2). Przegląd i krótki opis odpowiednich metod jakościowych można znaleźć w innych istniejących wytycznych[[46]](#footnote-46).

Krok 4: Analiza informacji i udzielenie odpowiedzi na pytania ewaluacyjne

Dane i informacje zgromadzone od różnych rodzajów zainteresowanych stron zaangażowanych w LEADER/RLKS należy poddać analizie i interpretacji, aby ocenić skalę i zakres wytworzonej wartości dodanej. Na przykład analiza powinna stanowić próbę wykazania:

* czy wzmocniono powiązania między zainteresowanymi stronami zaangażowanymi w LEADER/RLKS na różnych poziomach zarządzania oraz czy zwiększono zdolności tych stron (wiedzę i umiejętności);
* czy wzrosły interakcje horyzontalne i wertykalne między zainteresowanymi stronami zaangażowanymi we wdrażanie LEADER/RLKS (np. czy LGD były zaangażowane w kształtowanie działania LEADER/RLKS w PROW); oraz
* czy zastosowanie metody LEADER w mechanizmie wdrażania przyczyniło się do poprawy rezultatów PROW (dzięki skuteczniejszemu osiągnięciu celów szczegółowych w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz celów PROW).

Zgromadzone dane są wykorzystywane do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu. Wnioski te ostatecznie pomogą w skuteczniejszym i efektywniejszym planowaniu i wdrażaniu LEADER/RLKS.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **Co należy zrobić**   * Traktować wartość dodaną jako integralną część LEADER/RLKS * Myśleć o usprawnionym wielopoziomowym zarządzaniu, zwiększonym kapitale społecznym oraz lepszych rezultatach i większym oddziaływaniu PROW jako o trzech wymiarach wartości dodanej LEADER/RLKS * Stosować metody partycypacyjne i poddawać je triangulacji | **Czego nie wolno robić**   * Błędnie oceniać wartości dodanej jako odizolowanego elementu LEADER/RLKS * Traktować wartości dodanej jako pośredniego skutku LEADER/RLKS | |

* 2. Sprawozdawczość z ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW

Na poziomie PROW ustalenia z ewaluacji LEADER/RLKS są przedstawiane wraz z ustaleniami z ewaluacji PROW w rocznych sprawozdaniach z realizacji oraz w sprawozdaniu z ewaluacji *ex post*. Opcjonalnie można również sporządzić oddzielne sprawozdanie z ewaluacji (np. w przypadku przeprowadzania niezależnej ewaluacji LEADER/RLKS). Ustalenia z ewaluacji mogą być rozpowszechniane w różnym formacie w zależności od tego, do jakich zainteresowanych stron są kierowane.

Sprawozdawczość w szablonie elektronicznego systemu wymiany danych na potrzeby rocznego sprawozdania z realizacji

*Odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne w rocznych sprawozdaniach z realizacji składanych w latach 2017 i 2019*

LEADER/RLKS jest zwykle programowany w ramach celu szczegółowego 6B, ale przyczynia się do osiągnięcia również innych celów szczegółowych zgodnie z logiką interwencji LEADER/RLKS. W związku z tym wnioski dotyczące wkładów LEADER/RLKS można zasadniczo przedstawiać we wszystkich wspólnych pytaniach ewaluacyjnych związanych z celami szczegółowymi w rozdziale 7 szablonu elektronicznego systemu wymiany danych na potrzeby rocznych sprawozdań z realizacji składanych w latach 2017 i 2019. Wspólnymi pytaniami ewaluacyjnymi związanymi z celami szczegółowymi są te pytania, w odniesieniu do których operacje realizowane za pośrednictwem strategii RLKS wykazały wkłady podstawowe lub uzupełniające (zob. rozdział 2.3.1).

Wkłady LEADER/RLKS przedstawia się w szablonie elektronicznego systemu wymiany danych w następujący sposób:

* wyrażone ilościowo jako udział wartości uzyskanych we wspólnych wskaźnikach rezultatu/wskaźnikach docelowych oraz w dodatkowych wskaźnikach, jeżeli państwa członkowskie wykorzystały je do udzielenia odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne[[47]](#footnote-47); albo
* ocenione jakościowo przy użyciu metod opartych na teorii lub metod jakościowych[[48]](#footnote-48).

**Wkłady podstawowe** LEADER/RLKS zaprogramowane domyślnie w ramach celu szczegółowego 6B będą zgłaszane w przypadku rocznych sprawozdań z realizacji składanych w latach 2017 i 2019 głównie przez odpowiedź na wspólne pytanie ewaluacyjne nr 17 (zob. rozdział 2.3.1).

**Wkłady uzupełniające** powinny być zgłaszane za pośrednictwem wszystkich odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne związane z celami szczegółowymi, w które LEADER/RLKS wniósł wkład. W przypadku wspólnych pytań ewaluacyjnych nr 4, 11, 12, 13 i 14[[49]](#footnote-49) należy również wykazać wkłady uzupełniające jako udział obliczonych wartości brutto wspólnych i dodatkowych wskaźników stosowanych w celu udzielenia odpowiedzi na odpowiednie wspólne pytanie ewaluacyjne.

1. Przegląd sprawozdawczości w zakresie LEADER/RLKS, odpowiedzialność za sprawozdawczość i grupy docelowe

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Format sprawozdań** | **Podmioty odpowiedzialne** | **Odbiorcy** |
| Ustalenia z ewaluacji LEADER/RLKS jako część rocznego sprawozdania z realizacji przedstawiane za pośrednictwem szablonu elektronicznego systemu wymiany danych (systemu zarządzania funduszami w UE) | IZ | Komisja Europejska |
| Ustalenia z ewaluacji LEADER/RLKS jako część sprawozdania z ewaluacji *ex post* PROW | Ewaluatorzy | IZ, komitet monitorujący (KM), Komisja Europejska |
| Sprawozdanie z niezależnej ewaluacji LEADER/RLKS | Ewaluatorzy | IZ, KM, Komisja Europejska |
| Podsumowanie ustaleń z ewaluacji w odniesieniu do LEADER/RLKS | IZ i ewaluatorzy | Różne grupy zainteresowanych stron zaangażowanych w LEADER/RLKS, KM, stowarzyszenia LGD, beneficjenci, krajowe sieci obszarów wiejskich itp. |
| Krótkie podsumowanie ustaleń z ewaluacji dotyczących LEADER/RLKS skoncentrowane na najważniejszych kwestiach | IZ | Ogół społeczeństwa |

**Oprócz** wspólnych pytań ewaluacyjnych związanych z celami szczegółowymi wkłady LEADER/RLKS będą uwzględniane w odpowiedziach na inne rodzaje wspólnych pytań ewaluacyjnych, takie jak:

* wspólne pytanie ewaluacyjne nr 19, dotyczące synergii programu, znajdujące się w rozdziale 7 rocznego sprawozdania z realizacji składanego w 2017 r.;
* wspólne pytanie ewaluacyjne nr 29, dotyczące wkładów programu w osiągnięcie celu WPR polegającego na osiągnięciu zrównoważonego rozwoju terytorialnego gospodarek i społeczności wiejskich, w tym tworzeniu i utrzymywaniu miejsc pracy, znajdujące się w rozdziale 7 rocznego sprawozdania z realizacji składanego w 2019 r.;
* inne wspólne pytania ewaluacyjne związane z celami na poziomie UE, o ile ma to zastosowanie w rozdziale 7 sprawozdania z realizacji składanego w 2019 r.

*Odpowiedzi na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu w sprawozdaniach z realizacji składanych w latach 2017 i 2019*

IZ mogły włączyć do planu ewaluacji konkretny temat ewaluacji związany z LEADER/RLKS (np. ocenę metody LEADER lub co najmniej jednej z zasad RLKS) i dołączyć do niego pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu. Pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu mogą być również opracowywane na późniejszym etapie przez ewaluatora i uzgadniane z IZ. W obu przypadkach IZ będą proszone o przedstawienie powiązanych ustaleń z ewaluacji w specjalnej tabeli (odpowiedzi na pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu) w rozdziale 7 rocznego sprawozdania z realizacji składanego w latach 2017 i 2019.

*Sprawozdawczość w standardowym rocznym sprawozdaniu z realizacji*

Państwa członkowskie są zobowiązane do składania sprawozdań z wszelkich działań ewaluacyjnych związanych LEADER/RLKS, zakończonej ewaluacji i działań komunikacyjnych w rozdziale 2 standardowego rocznego sprawozdania z realizacji. Jeżeli IZ zdecydowała się przeprowadzić niezależną ewaluację LEADER/RLKS (koncentrującą się na całości lub na konkretnym aspekcie LEADER/RLKS) i jeśli ewaluacja ta została włączona do planu ewaluacji PROW, IZ będzie proszona o złożenie sprawozdania z tej ewaluacji w rozdziale 2 standardowego rocznego sprawozdania z realizacji za rok, w którym ewaluacja ta miała miejsce.

Sprawozdawczość z ewaluacji *ex post* PROW

W momencie zakończenia programu, ale nie później niż w 2024 r., ewaluacja LEADER/RLKS w ramach ewaluacji *ex post* PROW powinna wykazać jego wkład w cele, rezultaty i oddziaływanie PROW oraz ich skuteczność i efektywność. Podobnie jak w przypadku rocznych sprawozdań z realizacji składanych w latach 2017 i 2019 ewaluacja *ex post* powinna również zawierać uaktualnione odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne. Te uaktualnione odpowiedzi powinny odzwierciedlać wszystkie zakończone interwencje i wkłady LEADER/RLKS. Ponadto należy określić ilościowo wkłady operacji LEADER/RLKS w wartości wskaźników.

Sprawozdanie z niezależnej ewaluacji LEADER/RLKS

W przypadkach, w których IZ oprócz obowiązkowych działań ewaluacyjnych związanych z UE uwzględniła w planie ewaluacji również niezależną ewaluację LEADER/RLKS, można oczekiwać, że ewaluatorzy przedstawią IZ pełne sprawozdanie z ewaluacji. Będzie ono zawierało ustalenia, wnioski i zalecenia dla decydentów i innych zainteresowanych stron służące ulepszeniu planu i usprawnieniu wdrażania LEADER/RLKS w odnośnych obszarach.

Inne formaty sprawozdań

IZ powinna rozpowszechniać ustalenia z ewaluacji w formacie bardziej przyjaznym dla użytkownika niż oficjalne sprawozdania unijne. Te ostatnie mają na celu zwiększenie efektywności agregacji i przetwarzania informacji na poziomie UE, jednak formaty stosowane przez instytucje zarządzające mogą być skierowane do konkretnych grup odbiorców i mogą być bardziej atrakcyjne i przyjazne dla czytelnika. Formaty te mogą obejmować na przykład krótki przegląd wniosków, ustaleń i zaleceń z ewaluacji adresowane do szerszego grona odbiorców lub krótkie wersje odpowiedzi na pytania ewaluacyjne dla różnych grup odbiorców. Szczegółowe streszczenia mogą być wykorzystywane na potrzeby składania sprawozdań komitetowi monitorującemu lub różnym stowarzyszeniom zainteresowanych stron.

* 1. Rozpowszechnianie ewaluacji LEADER/RLKS na poziomie PROW oraz działania następcze w odniesieniu do tej ewaluacji

Rozpowszechnianie ustaleń z ewaluacji LEADER/RLKS

Wartość ewaluacji zależy od rozpowszechnienia i wykorzystania wniosków z tej ewaluacji i oraz od działań następczych w odniesieniu do tej ewaluacji. **Przekazywanie i rozpowszechnianie ustaleń z ewaluacji** odgrywa kluczową rolę w:

* zwiększeniu poziomu odpowiedzialności;
* ułatwianiu przepływu wiedzy na temat wkładów LEADER/RLKS w osiągnięcie celów PROW;
* uznaniu znaczenia metody LEADER dla wytwarzania wartości dodanej;
* zapewnieniu rozliczalności i wykorzystania wyników ewaluacji w PROW.

System komunikacji[[50]](#footnote-50) i rozpowszechniania[[51]](#footnote-51) w odniesieniu do LEADER/RLKS jest włączony do szerszego systemu PROW. Ważne jest dokładne określenie, które ustalenia z ewaluacji powinny być przekazywane różnym zainteresowanym stronom zaangażowanym w LEADER/RLKS. Główny format i kanały informacyjne są ustalane przez IZ, która może współpracować z krajową siecią obszarów wiejskich. Sprawozdania z ewaluacji powinny być udostępniane wszystkim właściwym podmiotom i ogółowi społeczeństwa (np. za pośrednictwem strony internetowej IZ/PROW). Wykorzystanie ustaleń z ewaluacji jest możliwe tylko wówczas, gdy zostaną one szybko i skutecznie przekazane docelowym odbiorcom.

Skuteczna strategia komunikacji i rozpowszechniania powinna polegać na:

* wykorzystywaniu mediów społecznościowych i nowych technologii do rozpowszechniania rezultatów LEADER/RLKS;
* wykorzystywaniu spotkań i warsztatów w celu pogłębienia dyskusji, a tym samym przyczynieniu się do lepszego zrozumienia i interpretacji wniosków i zaleceń z ewaluacji;
* łączeniu podejścia obejmującego komunikację ustną i pisemną, formalną i nieformalną.

Działania następcze w odniesieniu do wyników ewaluacji

Ewaluacja jest narzędziem zarządzania strategicznego. Skuteczne wykorzystanie ustaleń z ewaluacji prowadzi do lepszego planowania i wdrażania LEADER/RLKS oraz wspomaga kulturę organizacyjnego uczenia się i zwiększa rozliczalność w odniesieniu do wyników.

IZ jest odpowiedzialna za jakość ewaluacji. Wysokiej jakości ewaluacje mają większe szanse przyczynić się do lepszego kształtowania i skuteczniejszej realizacji polityki.

Mechanizmy działań następczych w odniesieniu do zaleceń z ewaluacji LEADER/RLKS są takie same jak w przypadku PROW, czyli mechanizmy opisane w dokumencie [„Wytyczne – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)

2. Ewaluacja LEADER/RLKS na poziomie LGD
   1. Co należy poddać ewaluacji na poziomie lokalnym i w jaki sposób?

Co należy poddać ewaluacji na poziomie lokalnym?

Jak zostało powiedziane w części I wytycznych, w odniesieniu do przeprowadzania działań ewaluacyjnych dotyczących LEADER/RLKS na poziomie lokalnym istnieją elementy obowiązkowe i zalecane (zob. rozdział 1.2.2.). Na potrzeby przeprowadzenia kompleksowej i rzetelnej ewaluacji i samooceny wytyczne zawierają informacje na temat tego, co można uznać za wysoce zalecaną **praktykę**.

**W niniejszych wytycznych skoncentrowano się na strategiach RLKS finansowanych wyłącznie z EFRROW, tj. LGD finansowanych wyłącznie z EFRROW.**

Oprócz **obowiązkowej oceny strategii RLKS** w wytycznych zaleca się przeprowadzenie oceny na poziomie lokalnym w odniesieniu do (zob. rozdział 1.2.2):

1. aktywizacji LGD;
2. mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS pod względem zapewnienia metody LEADER;
3. wartości dodanej LEADER/RLKS.

Chociaż z analitycznego punktu widzenia przydatne jest rozróżnienie tych elementów (zob. rozdział 1.2.3), ich rozdzielenie nie jest łatwe. Na rysunku 15 przedstawiono współzależność między wdrażaniem metody LEADER, ze szczególnym naciskiem na

* mechanizm wdrażania zarówno na poziomie PROW, jak i na poziomie LGD, a
* działaniami LGD:
* z szerszej perspektywy aktywizacji na danym terytorium oraz
* z bliższej perspektywy realizacji strategii RLKS.

Wszystkie te elementy razem mają wytworzyć wartość dodaną LEADER, która powinna objawiać się w formie zwiększonego kapitału społecznego i usprawnionego zarządzania na poziomie lokalnym, a także lepszych rezultatów projektów.

Na poziomie oddziaływania dynamika ta ma przynieść w danym obszarze zmiany strukturalne różniące się od tych, które zostałyby osiągnięte bez zastosowania metody LEADER. Zmiany te powinny:

* w większym stopniu uwzględniać potrzeby określonych grup ludności i całego terytorium;
* być bardziej innowacyjne w stosunku do tego, co wcześniej wypróbowano w tej samej dziedzinie lub gdzie indziej w podobnych dziedzinach;
* w większym stopniu uwzględniać ogólne aspekty rozwoju lokalnego (np. w odniesieniu do zmiany klimatu, produktywności zasobów, modeli produkcji przyjaznych dla środowiska, demografii, migracji i spójności społecznej);
* być bardziej trwałe (w przeciwieństwie do zmian powierzchownych i mogących ulec cofnięciu do poprzedniego stanu rzeczy w momencie wygaśnięcia wsparcia);
* prowadzić do dalszych zmian w zamierzonym kierunku: ta samonapędzająca się dynamika jest oznaczona podwójnymi strzałkami na rysunku 15.

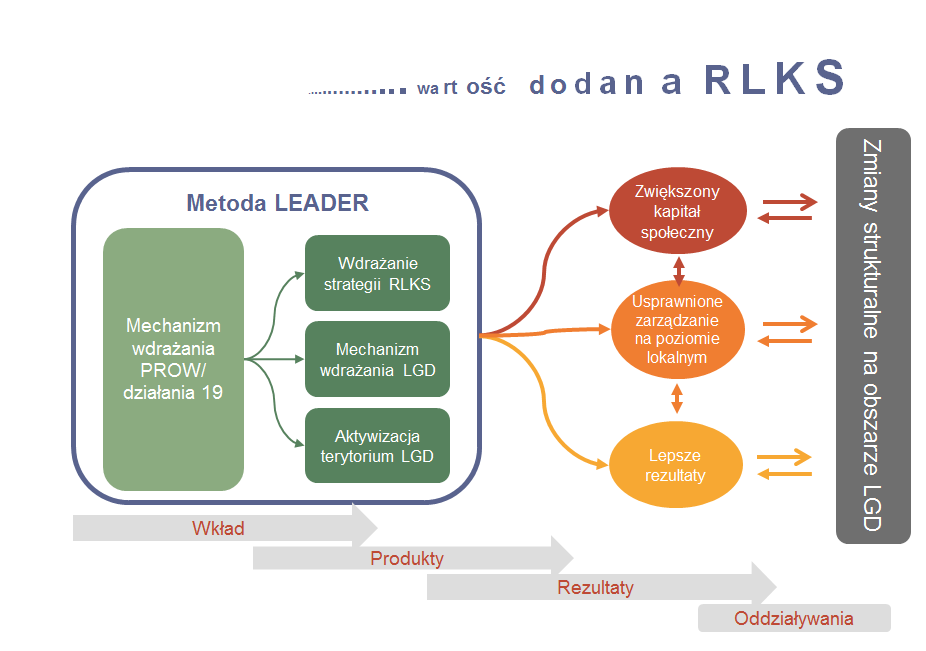
Zwiększenie kapitału społecznego można postrzegać zarówno jako ostateczny skutek wdrażania podejścia LEADER, jak i czynnik prowadzący do zmian w umiejętnościach w zakresie przedsiębiorczości, zmian w wykorzystaniu i waloryzacji zasobów lokalnych (naturalnych, kulturowych, historycznych), zmian w zdolnościach administracyjnych władz lokalnych (np. gmin; w zakresie współpracy między społecznościami itd.); zmian w zdolnościach instytucjonalnych (w zakresie pozyskiwania, generowania i utrzymywania wiedzy na danym obszarze; obrony interesów grup w niekorzystnej sytuacji; umożliwiania form współpracy i tworzenia sieci kontaktów; zarządzania i administrowania dobrami publicznymi, np. przyrodą i środowiskiem, krajobrazem, wodą, dziedzictwem kulturowym, przestrzenią publiczną w miastach i na wsiach).

Kapitał społeczny znajduje wyraz w zbiorowej zdolności kluczowych podmiotów do tworzenia i rozwijania nowych pomysłów i rozwiązań, a także w formalnych i nieformalnych sieciach, które na przykład umożliwiają wymianę doświadczeń między różnymi kontekstami i różnymi obszarami itp.

**Wartość dodana LEADER/RLKS** na poziomie lokalnym jest wytwarzana dzięki różnym **rodzajom działań LGD**, które są wdrażane zgodnie z **metodą LEADER**. Te różne rodzaje działań LGD obejmują co najmniej[[52]](#footnote-52):

* Najważniejszymi działaniami LGD są **przygotowywanie, wybór projektów i wdrażanie strategii RLKS**. Dotyczy to działań związanych z komunikacją i zapewnianiem wsparcia na rzecz tworzenia, planowania, wdrażania i monitorowania projektów oraz na rzecz projektów współpracy.
* **Aktywizacja terytorium LGD** może obejmować różne rodzaje inicjatyw, które mogą być:
* powiązane z wdrażaniem strategii RLKS[[53]](#footnote-53), skoncentrowane na wzmocnieniu pozycji podmiotów lokalnych i zwiększeniu ich gotowości do stawienia czoła wyzwaniom przez realizację projektów wspieranych w ramach strategii LEADER/RLKS (np. zintegrowane inwestycje, które zwiększają przewagę konkurencyjną danego terytorium; adekwatność inwestycji w lokalne usługi i infrastrukturę);
* niepowiązane bezpośrednio ze strategią RLKS, czy z konkretnym projektem, ukierunkowane na terytorium i ludność jako taką (np. ułatwianie wymiany między zainteresowanymi stronami zgodnie z ramami prawnymi, poszerzenie wiedzy w zakresie lokalnego dziedzictwa (naturalnego i kulturowego)).

1. Relacje między mechanizmem wdrażania, działaniami LGD i wartością dodaną



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017

**Mechanizm wdrażania LEADER/RLKS** stanowi instytucjonalną podstawę, która obejmuje poziomy od europejskiego do lokalnego. Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie EFRROW, w szczególności dotyczącymi działania 19, mechanizm ten jest tworzony głównie przez instytucje zarządzające odpowiedzialne za krajowe i regionalne PROW. W obrębie tych wcześniej ustanowionych ram LGD może dostosowywać i ustanawiać własne zasady i procedury (kryteria wyboru projektów, profile beneficjentów docelowych itp.), aby realizować swoje operacje i zaspokajać potrzeby danego terytorium (zob. rozdział 2.3.1).

**Metoda LEADER** (zob. rozdział 1.1.1.) powinna być stosowana jeszcze przed rozpoczęciem jakiejkolwiek interwencji na danym obszarze: przy kształtowaniu LGD, opracowywaniu strategii RLKS, ale przede wszystkim przy tworzeniu ram mechanizmu wdrażania PROW/działania 19, w ramach którego LGD projektuje własny lokalny system wdrażania strategii RLKS. LGD może zmieniać własne zasady i procedury w okresie wdrażania.

Ocena mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS pozwala identyfikować luki i wyzwania związane z zasadami i procedurami opracowanymi na poziomie PROW i LGD, a tym samym ułatwiać zapewnienie stosowania metody LEADER.

Wszystkie wyżej wspomniane rodzaje działań LGD są wdrażane przy użyciu nakładów (np. europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych). Przynoszą one wymierne produkty (np. liczba działań, technologie, budynki i inne aktywa, przeszkoleni ludzie), rezultaty materialne i niematerialne (np. więcej miejsc pracy, nowe przedsiębiorstwa, produkty, usługi, nowe umiejętności, wiedza) oraz namacalne i nienamacalne oddziaływanie (np. wyższy dochód, lepsza struktura zatrudnienia, lepsza infrastruktura, lepszy kapitał społeczny).

Mimo że wszystkie wyżej wymienione produkty, rezultaty i oddziaływanie mogą być w zasadzie uzyskiwane również za pomocą głównych działań PROW, oczekuje się, że strategie wdrażane zgodnie z metodą LEADER przyniosą wartość dodaną. Wartość dodana na poziomie lokalnym jest wytwarzana w postaci **zwiększonego kapitału społecznego, usprawnionego zarządzania na poziomie lokalnym i lepszych rezultatów**.

Ocena wartości dodanej wskazuje, jakie dodatkowe korzyści (zwiększony kapitał społeczny, usprawnione zarządzanie na poziomie lokalnym i lepsze rezultaty) zostały osiągnięte dzięki odpowiedniemu zastosowaniu metody LEADER poprzez działania LGD.

**Jak można zaobserwować wartość dodaną?**

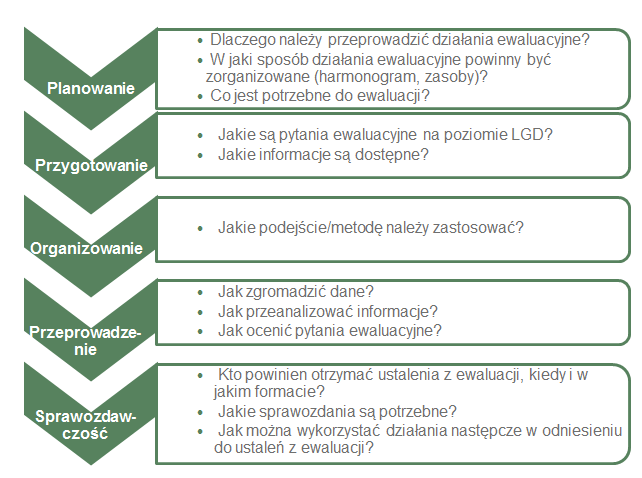
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stosowanie zasad RLKS ma zwiększyć kapitał społeczny i usprawnić zarządzanie na poziomie lokalnym na obszarze LGD poprzez wywołanie zmiany zachowań kluczowych podmiotów lub społeczności ogółem. **Zmiany behawioralne** mogą odnosić się do (i) modeli myślowych i przekonań (motywacja, poczucie własnej wartości) wymaganych do podejmowania zachowań; (ii) umiejętności i zdolności podmiotów indywidualnych i zbiorowych (zaufanie, wzajemność, współpraca i sieci kontaktów); (iii) nowych możliwości (tj. dostęp do zasobów i wsparcia społecznego (umiejętności, wiedza, doradztwo)). | | |
|  | | Istnieją sposoby oceny rodzaju i kierunku zmian behawioralnych. Określone zachowanie może:i) nasilić się, (ii) osłabić, (iii) wzmocnić, (iv) poprawić lub nawet (v) utrzymać się pomimo negatywnej presji. |
| **Usprawnione zarządzanie na poziomie lokalnym** może wyrażać się w formie: (i) gotowości do poszerzenia procesów decyzyjnych w wyniku włączenia w nie większych części społeczności i większej liczby zainteresowanych stron, z poszanowaniem równowagi społecznej, geograficznej, instytucjonalnej i równowagi płci, (ii) możliwości i zdolności akceptowania wspólnego przywództwa na danym obszarze, (iii) zdolności do zarządzania środkami finansowymi z różnych źródeł publicznych i prywatnych, (iv) wzmocnienia zdolności do tworzenia partnerstw i zarządzania opartego na kooperacji, aktywnej roli w kształtowaniu wielopoziomowego zarządzania itp.  Pożądane zmiany w **kapitale społecznym** i zarządzaniu na poziomie lokalnym powinny być wyrażone już w trakcie przygotowywania działań LGD (np. opisane w logice interwencji strategii RLKS lub w uzasadnieniu projektów współpracy i różnych działań aktywizujących). | |  |
| W przypadkach, w których działania LGD nie odnoszą się do oczekiwanych zmian w kapitale społecznym i w logice interwencji, zespół przeprowadzający ewaluację lub samoocenę może (i) spróbować wskazać je w sposób jednoznaczny (tj. na podstawie tego, co LGD wdrożyła) albo (ii) spróbować przeprowadzić obserwacje przy użyciu różnych metod oceny. | | |
|  | Ponadto wartość dodana metody LEADER powinna być również widoczna jako **lepsze rezultaty** (tj. rodzaj i jakość realizowanych projektów powinny różnić się w porównaniu z tymi, które są realizowane lub teoretycznie zostałyby zrealizowane w ramach innych programów/środków). | |
| Różnice te mogą przejawiać się w postaci nowych promotorów projektów, różnych rodzajów projektów, które pojawiają się wskutek niższego progu dostępu do finansowania, projektów, które mają silniejsze i trwalsze poparcie społeczności lokalnej, ponieważ lepiej odpowiadają na jej potrzeby i są osadzone w lokalnych strukturach, co sprawia, że projekty i ich ewentualne dodatkowe efekty są bardziej trwałe. Tego rodzaju analiza porównawcza nie jest łatwa do przeprowadzenia w kontekście, w którym każdy projekt jest wyjątkowy, jeśli jednak kwestia ta zostanie poruszona w kontekście dyskursywnym (np. w grupie dyskusyjnej), ewaluator uzyska wiarygodne odpowiedzi, ponieważ podmioty lokalne zazwyczaj wiedzą o różnicy między metodą LEADER a innymi (lub wcześniejszymi) interwencjami polegającymi na wsparciu. | | |

Jak przeprowadzać ewaluację na poziomie lokalnym?

**Proces ewaluacji na poziomie LGD jest ogólnie analogiczny do procesu ewaluacji na poziomie PROW** (zob. rozdział 2.1). LGD powinny zbadać niektóre wybrane kluczowe pytania podczas przeprowadzania odpowiednich działań ewaluacyjnych opisanych w kolejnych rozdziałach.

W okresie 2014–2020 istnieją nowe wymogi prawne w odniesieniu do działań w zakresie monitorowania i ewaluacji na poziomie LGD. Dlatego też lokalne zainteresowane strony mogą potrzebować szczególnego wsparcia, aby zrealizować te zadania. Głównym podmiotem odpowiedzialnym za wspieranie LGD w działaniach w zakresie monitorowania i ewaluacji jest IZ, która może częściowo powierzyć ten obowiązek innym zainteresowanym stronom, takim jak: krajowa sieć obszarów wiejskich, agencja płatnicza lub inne organy publiczne. Przykłady możliwych działań wspierających na rzecz LGD streszczono w polach tekstowych na końcach rozdziałów 3.2–3.5.

1. Kluczowe pytania, na które należy odpowiedzieć w ramach kroków ewaluacji



*Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.*

* 1. KROK 1: Planowanie działań ewaluacyjnych na poziomie LGD



a. Przedstawienie opisu rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji (obowiązkowe)

Zgodnie z ramami prawnymi **opis rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji** strategii RLKS stanowi obowiązkowe zadanie w przypadku wszystkich LGD. W miarę możliwości w opisie tym należy określić, jaki rodzaj działań ewaluacyjnych LGD wybierze na potrzeby oceny strategii RLKS. Ponadto należy w nim podać szczegółowe informacje na temat celu działań związanych z oceną, konkretnych mechanizmów koordynacji i obowiązków zaangażowanych podmiotów. Można opisać konkretne tematy i działania związane z oceną. Należy uwzględnić przepisy zapewniające dostępność we właściwym czasie niezbędnych danych. Harmonogram procesu ewaluacji/samooceny może stanowić pomoc w koordynacji wszystkich działań. Przydatne mogą być również mechanizmy służące budowaniu zdolności oraz działania następcze i informacyjne związane z rezultatami ewaluacji.

Zaleca się, aby rozwiązania w zakresie monitorowania i ewaluacji były opisane w formie **planu ewaluacji** jako część strategii RLKS. Instytucje zarządzające mogą ustanowić minimalne wymogi dotyczące treści takiego planu ewaluacji na poziomie LGD. Ewentualną treść takiego planu ewaluacji opisano w poniższych punktach.

b. Ustalenie konkretnych rozwiązań w zakresie działań ewaluacyjnych na poziomie lokalnym (zalecane)

**Działania ewaluacyjne na poziomie lokalnym mogą mieć postać ewaluacji lub samooceny** (zob. również rozdział 1.2.2). Wybór działań ewaluacyjnych i ich opis muszą być jednak zgodne z odpowiednimi wymogami IZ.

c. Opis powodu i celów ewaluacji/samooceny (zalecane)

Ważne jest, aby LGD uściśliły dla własnych potrzeb, **dlaczego** prowadzą działania ewaluacyjne (powód). LGD mogą dążyć do zwiększenia przejrzystości i rozliczalności swoich działań, zaprezentowania wyników i osiągnięć lub stymulowania uczenia się lepszych sposobów planowania i wdrażania przyszłych działań LGD.

d. Uzgodnienie organizacji i koordynacji działań w zakresie ewaluacji/samooceny (zalecane)

W **opisie rozwiązań w zakresie monitorowania i ewaluacji** LGD podaje szczegółowe informacje na temat sposobu organizowania i koordynowania działań w zakresie monitorowania i ewaluacji. **Struktura zarządzania** LGD może obejmować na przykład kierownika odpowiedzialnego za monitorowanie i ewaluację, ustanowienie komitetu monitorującego LGD lub grupy roboczej ds. samooceny LGD.

**Koordynacja działań IZ i LGD** powinna zapewniać utworzenie powiązań z monitorowaniem i ewaluacją PROW (np. przez korzystanie z systemu informacji wspólnego z PROW w celu gromadzenia danych i informacji na potrzeby działań w zakresie monitorowania i ewaluacji na poziomie lokalnym).

LGD powinna nadal zapewniać na poziomie lokalnym należytą koordynację działań w zakresie monitorowania i ewaluacji. Ponadto jeżeli LGD przeprowadza zarówno ewaluację, jak i samoocenę, oba te działania powinny być koordynowane (np. przez używanie tego samego zestawu pytań ewaluacyjnych, wskaźników, danych z monitorowania oraz przez wymianę wniosków z tych działań do celów sprawozdawczości na poziomie lokalnym) (zob. rozdział 1.2.2).

e. Planowanie tematów i działań w zakresie ewaluacji/samooceny (zalecane)

Tematy ewaluacji stanowią podstawę formułowania pytań ewaluacyjnych specyficznych dla LGD.

LGD może określić **konkretne tematy działań ewaluacyjnych**:

* ocena osiągnięć strategii RLKS: rezultaty i oddziaływanie strategii oraz skuteczność i efektywność w osiąganiu celów strategii (ocena oddziaływania na poziomie LGD jest raczej oszacowaniem oddziaływania niż pomiarem!);
* ocena wartości dodanej wytworzonej dzięki mechanizmowi wdrażania i działaniom aktywizującym;
* ocena innych tematów wybranych przez LGD (np. jakość partnerstw lokalnych, efektywność zarządzania, konkretne kluczowe projekty/inicjatywy, tożsamość lokalna).

Grupa LGD może również opracować **wspólne tematy ewaluacji/samooceny**. Jest to szczególnie przydatne w przypadku, gdy kilka LGD realizuje wspólnie projekty współpracy lub tworzenia sieci kontaktów dotyczące określonych tematów.

**Działania w zakresie monitorowania i ewaluacji** można opisać w formie kolejno podejmowanych kroków – przygotowywanie, organizowanie i przeprowadzenie działań ewaluacyjnych, sprawozdawczość, rozpowszechnianie i działania następcze w odniesieniu do ustaleń z ewaluacji. LGD powinny opisywać, w jaki sposób działania te będą organizowane, wdrażane i chronione.

f. Zapewnienie danych i informacji na potrzeby ewaluacji/samooceny (zalecane)

**Rozwiązania w zakresie monitorowania stosowane przez LGD** muszą zapewniać dostępność wszystkich wymaganych danych i informacji do przeprowadzenia określonych działań ewaluacyjnych. Obejmuje to zapewnienie dostępu do bazy danych operacji PROW oraz gromadzenie dodatkowych informacji ilościowych i jakościowych dotyczących wskaźników specyficznych dla LGD.

**Zintegrowaną/wspólną bazę danych** IZ i LGD uważa się za dobrą praktykę ułatwiającą ocenę strategii RLKS. Łączy ona monitorowanie strategii RLKS z monitorowaniem i ewaluacją na poziomie PROW. Pojedynczy system informacyjny pozwala w większym stopniu usprawnić przepływ informacji na potrzeby ewaluacji na poziomie PROW. Ponadto możliwe jest korzystanie z tej samej bazy danych do ewaluacji/samooceny na poziomie LGD, przy jednoczesnym włączeniu do tego systemu danych zgromadzonych w odniesieniu do wskaźników specyficznych dla LGD. Zaleca się, by LGD miały pełny dostęp do zintegrowanej/wspólnej bazy danych i mogły korzystać z zawartych w niej danych.

g. Zapewnienie niezbędnych zdolności na potrzeby działań ewaluacyjnych na poziomie lokalnym (zalecane)

Należy zorganizować i przeprowadzić **szkolenie dla poszczególnych zainteresowanych stron zaangażowanych w działania ewaluacyjne LEADER/RLKS** na poziomie lokalnym (np. komitetu monitorującego LGD, grupy sterującej LGD, kierownictwa LGD, członków zarządu).

h. Ustalenie harmonogramu przeprowadzania ewaluacji/samooceny (zalecane)

**Ważne jest, aby LGD opracowały harmonogram wszystkich kroków w ramach działań monitorujących i ewaluacyjnych**, w miarę możliwości pokrywający się z najważniejszymi etapami monitorowania i ewaluacji PROW. IZ może również zaproponować, aby LGD dostosowały swoje działania ewaluacyjne dotyczące strategii RLKS do harmonogramu oceny rezultatów PROW w 2017 r., oceny rezultatów i oddziaływania PROW w 2019 r. oraz do ewaluacji *ex post*. IZ może również zaoferować możliwość modyfikacji strategii RLKS na podstawie wniosków i zaleceń z działań ewaluacyjnych.

i. Planowanie działań informacyjnych i następczych w odniesieniu do działań ewaluacyjnych (zalecane)

**Wnioski z działań ewaluacyjnych należy udostępnić** odbiorcom docelowym na terytorium LGD (członkom LGD i ludności na obszarze LGD) oraz poza nim (IZ, krajowej sieci obszarów wiejskich, innym LGD). Można to zrobić w formie sprawozdania w różnych formatach dla różnych grup docelowych: chociaż sprawozdanie dla IZ może być dokumentem bardziej kompleksowym, to przekazywanie wniosków członkom LGD i szerszej grupie odbiorców może mieć format bardziej przyjazny dla użytkownika (np. prezentacja, broszura, strony internetowe lub filmy wideo).

**Niezbędne jest wsparcie w zakresie planowania i przekazywania wyników ewaluacji**. W planie komunikacji na potrzeby ewaluacji zazwyczaj określone będą docelowe grupy odbiorców działań informacyjnych, a także co będzie przekazywane komu i na jakim etapie (zob. rysunek 17).

j. Opis planowanych zasobów przeznaczonych na działania ewaluacyjne (zalecane)

LGD powinny finansować działania w zakresie monitorowania i ewaluacji w ramach swoich kosztów bieżących[[54]](#footnote-54). Z uwagi na ograniczone zasoby konieczne jest staranne ich zaplanowanie.

1. Planowanie działań informacyjnych w odniesieniu do ewaluacji



*Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2016.*



* 1. KROK 2: Przygotowanie działań ewaluacyjnych na poziomie LGD



a. Przygotowanie się do oceny działań LGD (zalecane)

1. Kontrola spójności logiki interwencji strategii RLKS   
   (zalecane)

Najważniejszym działaniem LGD jest realizacja strategii RLKS. W oparciu o tę strategię LGD dąży do osiągnięcia zmian na terytorium LGD i w odniesieniu do ludności na tym terytorium. Interwencje są dostosowane do najważniejszych potrzeb. Służą one osiągnięciu celów lokalnych i przynoszą oczekiwane rezultaty i oddziaływanie, które przyczynia się do wytworzenia wartości dodanej LEADER/RLKS na poziomie lokalnym. W związku z tym ważne jest, by w trakcie oceny strategii zwrócić uwagę, w jakim stopniu osiągnięto lokalne cele strategii (skuteczność) i jakich kosztów wymagało osiągnięcie rezultatów/oddziaływania (efektywność).

Punkt wyjścia stanowi **wewnętrzna i zewnętrzna kontrola spójności logiki interwencji strategii RLKS**. Logika interwencji zwykle jest opracowywana już w trakcie planowania strategii RLKS. Jej spójność i adekwatność należało zbadać w trakcie procesu wyboru LGD pod kierownictwem IZ PROW. Ponieważ jednak na obszarze LGD lub w danej strategii politycznej mogły nastąpić zmiany, warto ponownie przeanalizować logikę interwencji. Kontrola spójności obejmuje następujące aspekty:

* kontrolę spójności strategii RLKS ze zaktualizowaną analizą SWOT terytorium LGD (w momencie przeprowadzania ewaluacji/samooceny) oraz oceny jej potrzeb (**adekwatność**).Cele strategii oraz oczekiwane rezultaty i oddziaływanie[[55]](#footnote-55) muszą odzwierciedlać potrzeby obszaru LGD;
* kontrolę **spójności** strategii RLKS polegającą na zbadaniu, czy planowane działania i budżety są wystarczające do uzyskania oczekiwanych produktów, rezultatów i oddziaływania. Czy działania mogą przyczynić się do osiągnięcia hierarchii celów strategii (kontrola spójności wewnętrznej)? Czy są one zgodne z celami rozwoju terytorialnego ustalonymi na poziomie krajowym/regionalnym (kontrola spójności zewnętrznej)? Czy oczekiwane produkty mogą wytworzyć oczekiwane rezultaty i oddziaływanie (spójność wertykalna)? W jakim stopniu pojawiające się efekty odpowiadają celom strategicznym (spójność horyzontalna)?

W przypadku stwierdzenia niespójności należy ponownie przeanalizować logikę interwencji, wykonując następujące kroki:

* przegląd hierarchii celów, oczekiwanych produktów i rezultatów (tj. z uwzględnieniem możliwych zmian) pod kątem ich adekwatności względem zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb i zrealizowania potencjałów;
* dostosowanie, uzupełnienie lub ponowne zdefiniowanie celów, oczekiwanych produktów i rezultatów, jeśli struktura wykazuje luki lub niejasności;
* kontrola wertykalnej i horyzontalnej spójności dostosowanej logiki interwencji strategii RLKS[[56]](#footnote-56) w odniesieniu do potrzeb obszaru LGD i szerzej rozumianych celów na poziomie regionalnym/krajowym/unijnym.

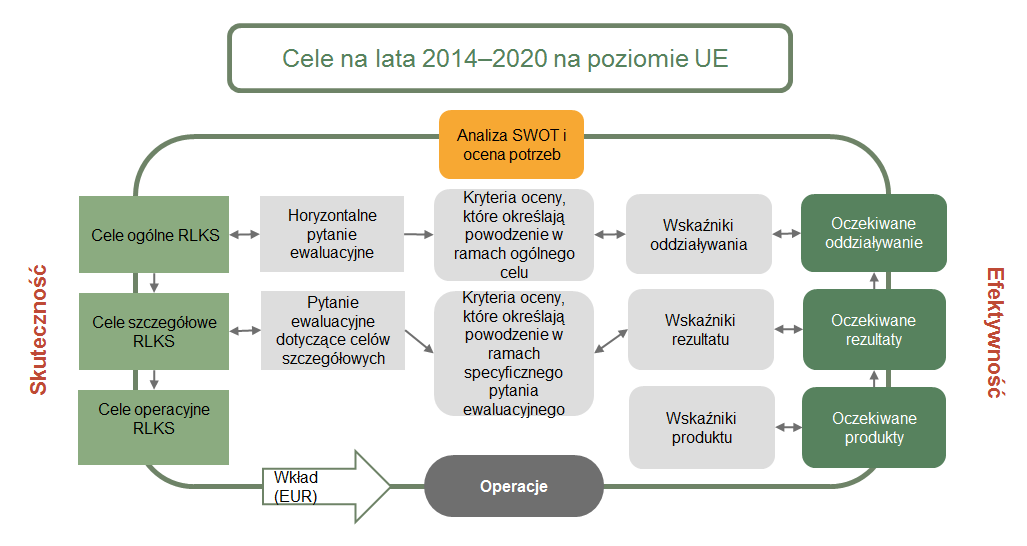
1. Powiązanie logiki interwencji z elementami ewaluacji strategii RLKS   
   (zalecane)

Ewaluacja/samoocena strategii RLKS jest przeprowadzana za pomocą pytań ewaluacyjnych, kryteriów oceny i wskaźników.Zazwyczaj te elementy ewaluacji są opracowywane przez LGD[[57]](#footnote-57).

**Pytania ewaluacyjne** dotyczą stopnia, w jakim osiągnięto cele strategii. **Kryteria oceny** służą określeniu, czy udało się osiągnąć te cele (powodzenie). **Wskaźniki** wykorzystuje się do gromadzenia dowodów służących do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne.

Elementy ewaluacji powinny być spójne z celami i oczekiwanymi efektami określonymi w logice interwencji strategii. Jeżeli na przykład celem jest „stymulowanie powstawania nowych mikroprzedsiębiorstw i poprawa konkurencyjności istniejących mikroprzedsiębiorstw w sektorze spożywczym przez wspieranie różnicowania działalności i wytwarzanie wartości dodanej”, elementami ewaluacji mogą być elementy przedstawione w ramach poniższego narzędzia.

1. Kontrola spójności między logiką interwencji RLKS a elementami ewaluacji



*Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.*

**Przykłady elementów ewaluacji na potrzeby oceny strategii RLKS**   
**(element obowiązkowy)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pytania ewaluacyjne** | **Kryteria oceny** | **Wskaźniki** | |
| **Wskaźniki produktu** | **Wskaźniki rezultatu** |
| „W jakim stopniu strategia RLKS była w stanie stymulować powstawanie nowych mikroprzedsiębiorstw i poprawić konkurencyjność istniejących mikroprzedsiębiorstw?” | * Utworzono małe przedsiębiorstwa * Małe przedsiębiorstwa zróżnicowały swoją działalność gospodarczą * Wzrosła różnorodność produktów/oferty małych przedsiębiorstw * Małe przedsiębiorstwa się rozwinęły * Wzrosło zróżnicowanie klientów | * Liczba małych przedsiębiorstw objętych wsparciem * Liczba nowych produktów/ofert utworzonych przez małe przedsiębiorstwa objęte wsparciem * Ogółem inwestycje w projekty objęte wsparciem | * Miejsca pracy utworzone w ramach projektów objętych wsparciem * Wartość dodana brutto w małych przedsiębiorstwach objętych wsparciem * Wzrost liczby i różnorodności rodzajów klientów |

Jeżeli celem jest „wzmocnienie przedsiębiorczości i generowanie nowych przedsięwzięć w oparciu o waloryzację lokalnych zasobów i marketing”, wówczas powodzeniem wyrażonym za pośrednictwem kryteriów oceny będzie:„więcej nowych przedsięwzięć finalizujących produkty lokalne i większy odsetek produktów lokalnych na rynku”. Wskaźnikami pozwalającymi na zgromadzenie tych danych byłyby liczba przedsięwzięć, liczba nowych lokalnych produktów końcowych, odsetek produktów lokalnych na rynku.

**LGD powinna przeprowadzić kontrolę spójności** między logiką interwencji strategii RLKS a pytaniami ewaluacyjnymi i wskaźnikami przed rozpoczęciem ewaluacji. Spójność jest zapewniona, gdy cele strategii RLKS są uwzględnione w horyzontalnych i specyficznych pytaniach ewaluacyjnych. W miarę możliwości pytania ewaluacyjne powinny być określone wraz z kryteriami oceny i powiązane ze wskaźnikami oddziaływania/rezultatu, które są wykorzystywane do pomiaru oddziaływania i rezultatów strategii[[58]](#footnote-58).

Kontrola ta pomoże LGD dostrzec, czy istnieją jakiekolwiek luki w spójności między logiką interwencji strategii RLKS a elementami ewaluacji (pytaniami ewaluacyjnymi, kryteriami oceny i wskaźnikami). Jeżeli wykryte zostaną luki, LGD powinny dokonać przeglądu/uzupełnienia elementów ewaluacji.

b. Opracowanie pytań ewaluacyjnych i wskaźników na potrzeby oceny mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS oraz działań aktywizujących (zalecane)

Na etapie wdrażania należy zapewnić przyjęcie metody LEADER przez interakcję między odpowiednim mechanizmem wdrażania a intensywnymi działaniami aktywizującymi i w zakresie budowania zdolności:

Mechanizm wdrażania LEADER/RLKS jest elementem niezbędnym dla wdrażania LEADER/RLKS na poziomie lokalnym. Jest on w znacznej mierze ustalony przez IZ, ale większość LGD ma pewne możliwości kształtowania lub dostosowywania mechanizmu wdrażania. Ewaluator powinien zatem starać się w miarę możliwości rozróżniać oba te wymiary. Mechanizm wdrażania PROW/działania 19 należy oceniać jako odpowiedni kontekst (który obejmuje czynniki wspomagające lub hamujące).

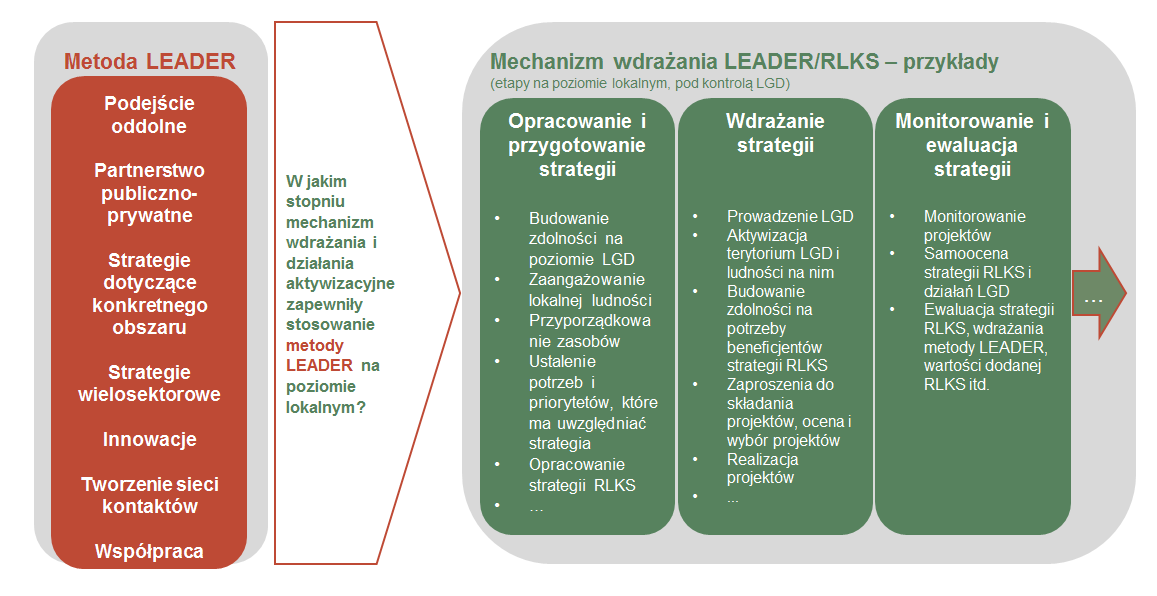
Ramy prawne UE stanowią, że w okresie programowania 2014–2020 większy nacisk należy położyć na aktywizację i budowanie zdolności (np. przez zapewnienie konkretnego wsparcia przygotowawczego i „pakietu startowego LEADER”; przydzielenie środków finansowych konkretnie na aktywizację oraz zwiększenie budżetu na koszty bieżące i aktywizację do 25% całkowitych wydatków publicznych poniesionych w ramach strategii RLKS). Aktywizacja i budowanie zdolności polegają głównie na ułatwianiu wymiany między zainteresowanymi stronami, dostarczaniu informacji, promowaniu strategii i wspieraniu potencjalnych beneficjentów w opracowywaniu operacji i przygotowywaniu wniosków.

Bezpośrednim skutkiem stosowania metody LEADER jest dobra realizacja strategii rozwoju lokalnego. Jej długofalowe efekty obejmują przede wszystkim uczenie się na poziomie indywidualnym i organizacyjnym (budowanie zdolności, rozwój umiejętności, budowanie zaufania, ewolucyjne zmiany w działaniu lokalnych sieci i społeczności, poprawa ram i praktyk regulacyjnych itp.) oraz korzyści związane ze zwiększeniem kapitału społecznego i usprawnieniem zarządzania na poziomie lokalnym (oraz inne możliwe rodzaje pozytywnych efektów zewnętrznych).

Tradycyjna analiza ewaluacyjna oparta na ilościowym pomiarze zależności przyczynowo-skutkowych może być z kilku powodów trudna do zastosowania i niewystarczająco odpowiednia:

* przede wszystkim w projektach rozwoju lokalnego często nie określa się jednoznacznie oczekiwanych efektów pod względem zarządzania lub organizacyjnego uczenia się. One istnieją, ale są ukryte

1. Powiązanie metody LEADER z mechanizmem wdrażania na poziomie lokalnym (przykład)



Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.

* (niezadeklarowane) i niewyraźne (niezlokalizowane, w tym sensie, że konkretne społeczności, które mają być zaangażowane, są identyfikowane na etapie wdrażania, zamiast na etapie planowania);
* główne czynniki, takie jak: zmiana przekonań, poziom wzajemnego zaufania oraz kultura polityczna, organizacyjna i instytucjonalna, trudno jest zmierzyć;
* bardzo trudno jest określić rodzaj efektów średnio- i długookresowych i przypisać je wyłącznie do konkretnego projektu (skutki netto), ponieważ:
* interakcje między poszczególnymi podmiotami, w wyniku których powstają te skutki, przebiegają okrężnymi ścieżkami, podyktowanymi relacjami współzależnych cech złożonych systemów, i są trudne do uzyskania przez liniową dynamikę przyczynowo-skutkową;
* ponadto biorąc pod uwagę fakt, że podmioty jednocześnie działające na tym samym obszarze otrzymują wiele zachęt do współpracy i tworzenia sieci kontaktów (wzrost dynamiki przedsiębiorstw typu start-up, większa liczba działań edukacyjnych i kulturalnych, zaangażowanie w nowe partnerstwa itp.), czy ma sens próba zrozumienia, w jakim stopniu każda z tych zachęt wpłynęła na przyszłe zachowania?

Oczywiście im analiza mniej przystaje do procesów, tym obraz staje się mniej przejrzysty. Konieczne jest zatem zapewnienie solidnej podstawy do analizy procesu aktywizacji i **mechanizmu wdrażania na poziomie rezultatów** w dwojakim celu: z jednej strony w celu przedstawienia obrazu, który można interpretować w kategoriach wymiernych „rezultatów docelowych”, aby śledzić postępy i wychwytywać bezpośrednie skutki, a z drugiej strony w celu zgromadzenia dodatkowego zbioru informacji (o podmiotach, sieciach, procesach ewolucyjnych itp.), aby lepiej ukierunkować poszukiwanie i analizę efektów średnio- i długookresowych pod względem wartości dodanej.

Zasadniczo obejmuje to przede wszystkim ocenę skuteczności interakcji LGD z systemem terytorialnym na potrzeby osiągnięcia celów rozwoju zgodnych ze strategią LEADER/RLKS. Ten rodzaj interakcji wiąże się z różnymi kategoriami szczególnych zdolności:

* spójnością partnerstwa lokalnego – jest to zdolność do promowania odpowiedniego składu partnerstwa lokalnego przez zapewnienie, aby instytucjonalny, społeczny i gospodarczy system referencyjny w jego różnych elementach był w nim reprezentowany i aktywny. Wymaga to procesu ułatwiania relacji między partnerami dzięki budowaniu atmosfery zaufania oraz uzyskiwaniu odpowiedniej jakości uczestnictwa w celu osiągnięcia skutecznego procesu organizacyjnego uczenia się, w którym partnerstwo staje się koalicją mogącą promować innowacje, aby ulepszyć wspólne strategie i zwiększyć ich wartość dodaną;
* działalnością oddolną – jest to kapitał „tworzenia lokalnej sieci kontaktów”, na który składają się doświadczenie, wiarygodność, reputacja, przejrzystość, komunikacja i relacje. Jest to sieć kanałów komunikacji, które umożliwiają identyfikację i wymianę wiedzy (łączenie wiedzy), ułatwiając w ten sposób pracę związaną ze słuchaniem i tłumaczeniem, wykrywanie lokalnego potencjału, budowaniem wspólnej wizji i mobilizację energii społecznej na rzecz osiągnięcia celów rozwoju;
* skłonnością do ułatwiania innowacji – środowisko, dzięki któremu mechanizm wdrażania pozwala stymulować i umożliwiać powstawanie projektów innowacyjnych i pilotażowych lub zwiększać tempo innowacji w ramach projektów objętych wsparciem (np. przez podejście wielosektorowe lub współpracę);
* współpracą i tworzeniem sieci kontaktów – jest to zdolność do skutecznych interakcji z podmiotami zewnętrznymi lub do stania się wiarygodnym partnerem, do wspierania inicjatyw w zakresie współpracy z innymi terytoriami w celu wzmocnienia działań lokalnych oraz do łączenia się z „sieciami ponadterytorialnymi”, które działają w sektorach związanych z kluczowymi elementami lokalnej strategii rozwoju.

W poniższej tabeli przedstawiono, które elementy ewaluacji można wykorzystać do oceny tego rodzaju procesów.

**Przykłady pytań ewaluacyjnych, kryteriów oceny i wskaźników na potrzeby oceny**   
**połączonych rezultatów wdrażania i aktywizacji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pytania ewaluacyjne | Kryteria oceny | Wskaźniki | |
| Wskaźniki produktu | Wskaźniki rezultatu |
| *W jakim stopniu mechanizm wdrażania i działania aktywizujące doprowadziły do wytworzenia wartości dodanej?* | Zapewniono zaangażowanie odpowiednich podmiotów związanych z rozwojem obszarów wiejskich w ramach partnerstwa | * Liczba i różnorodność członków LGD * Poziom uczestnictwa odpowiednich zainteresowanych stron w działaniach partnerskich | * Ocena postrzeganych zmian w zachowaniach opartych na kooperacji i w podejmowaniu decyzji przez partnerów |
|  | Współpraca społeczności lokalnej (gospodarczych i społecznych grup interesów oraz przedstawicieli instytucji publicznych i prywatnych) w zakresie wspierania procesu rozwoju uległa nasileniu | * Liczba i rodzaj działań wspierających projekty lokalne * Liczba i rodzaj struktur współpracy, które się pojawiły | * Ocena postrzeganych zmian w poziomie wzajemnego zaufania między zaangażowanymi stronami * Wysokość dźwigni finansowej wspierającej lokalną strategię rozwoju (mobilizacja publicznych i prywatnych środków finansowych pochodzących z różnych źródeł lub wolontariat) |
|  | LGD była w stanie zmobilizować i zrealizować lokalną strategię rozwoju obszarów wiejskich poprzez innowacyjne rozwiązania starych i nowych problemów obszarów wiejskich | * Liczba objętych wsparciem projektów o charakterze innowacyjnym lub pilotażowym * Liczba i rodzaj struktur współpracy, które się pojawiły | * Waga projektów „innowacyjnych” w całości wydatków (%) |
|  | Wspieranie relacji i powiązań oraz budowanie projektów z udziałem instytucji zewnętrznych w celu wzmocnienia i ulepszenia (innowacyjnych) działań lokalnych | * Liczba i rodzaj sieci, w których LGD uczestniczy * Liczba i rodzaj projektów współpracy objętych wsparciem * Liczba i rodzaj członków/podmiotów lokalnych zaangażowanych w projekty współpracy i działania w zakresie tworzenia sieci kontaktów | * % lokalnych strategii/inicjatyw uzyskujących konkretne korzyści z działań w zakresie tworzenia sieci kontaktów i współpracy * *Specyficzne wskaźniki rezultatu związane z celami projektów współpracy i działań w zakresie tworzenia sieci kontaktów* |

Wartość dodana LEADER/RLKS ma zostać wytworzona dzięki wdrożeniu strategii RLKS za pośrednictwem mechanizmu wdrażania RLKS i przy wsparciu w postaci aktywizacji oferowanym przez LGD. Wartość dodana LEADER/RLKS jest generowana przez działania LGD w postaci zmian w zachowaniu podmiotów lokalnych zaangażowanych w te działania. Prowadzi to w dłuższej perspektywie do zwiększenia kapitału społecznego i usprawnienia zarządzania na poziomie lokalnym oraz do zmian strukturalnych na terytorium LGD (zob. rozdział 3.1).

Wymiarami, w którym można oczekiwać pojawienia się mierzalnych efektów, są:

* zwiększenie lokalnego kapitału społecznego,
* usprawnione zarządzanie na poziomie lokalnym,
* lepsze rezultaty wdrażania strategii.

c. Opracowanie pytań ewaluacyjnych na potrzeby analizy oczekiwanego oddziaływania pod względem wartości dodanej RLKS na poziomie lokalnym

Zmiany te można najpierw uwzględnić na poziomie rezultatów, jak przedstawiono w poprzedniej sekcji dotyczącej wytwarzania wartości dodanej w wyniku mechanizmu wdrażania i aktywizacji. W dłuższej perspektywie zmiany te mają przyczynić się do zmian strukturalnych na poziomie oddziaływania. Ponieważ ewaluacja na poziomie LGD odbywa się na koniec okresu, mało prawdopodobne jest, aby oddziaływanie na te wymiary mogło zostać potwierdzone przez wiarygodne ustalenia. Mając na względzie uczenie się, należy jednak stwierdzić, że zapewnienie przestrzeni dla wspólnej refleksji nad ewentualnym pojawieniem się oddziaływania, szczególnie w odniesieniu do trajektorii zmian, która jest reprezentowana przez logikę interwencji, i stopnia osiągnięcia tych zmian, jest nie tylko przydatne, ale i konieczne. Badanie to powinno obejmować wspólną analizę oznak zmiany, które nie zostały przewidziane w logice interwencji, ale wydają się wskazywać na pojawienie się nieoczekiwanych skutków.

Do oceny wartości dodanej konieczne jest sformułowanie oczekiwanej wartości dodanej (poprawa kapitału społecznego lub poprawa sprawowania władzy na szczeblu lokalnym) oraz zdefiniowanie związanych z tym pytań ewaluacyjnych, kryteriów i wskaźników oceny.

Na potrzeby oceny zmian w **lokalnym kapitale społecznym**, pytania ewaluacyjne mogłyby dotyczyć:

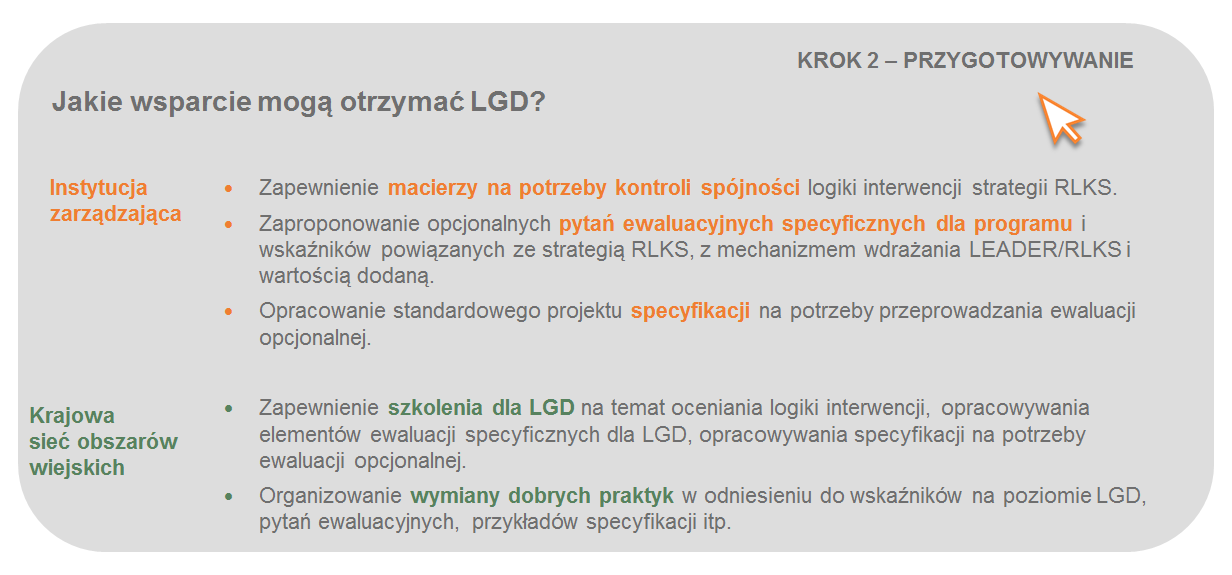
* gęstości i jakości interakcji między podmiotami lokalnymi oraz podmiotami zewnętrznymi dostarczającymi zasoby lub z partnerami instytucjonalnymi na różnych poziomach podejmowania decyzji;
* zdolności podmiotów lokalnych do organizowania się w różne formy partnerstwa, sieci, lobby, grupy interesów i solidarnościowe; rozwoju zdolności do nawiązywania i zacieśniania relacji;
* wzrostu poziomu zaufania i pewności między podmiotami na terytorium LGD;
* świadomości tożsamości lokalnej oraz wizerunku lub reputacji danego obszaru, jego ludności, zasobów i produktów;
* umożliwiania młodszemu pokoleniu wiązania swoich perspektyw na przyszłość z wizją obszaru, na którym żyje, i zachęcania go do tego;
* przekonań, postaw i zachowań podmiotów lokalnych oraz relacji między tymi podmiotami;
* procedur organizacji, systemów współpracy i sieci;
* nowych lub zmienionych zasad regulujących interakcje społeczne i reprodukcję społeczną.

Na potrzeby oceny zmian w **zarządzaniu na poziomie lokalnym** powiązane pytania ewaluacyjne mogłyby dotyczyć:

* zaangażowania różnych podmiotów (np. podmiotów publicznych i niepublicznych) w dynamiczny i interaktywny sposób społecznego uczenia się, ich różnorodności i reprezentatywności (np. w organie decyzyjnym);
* mechanizmów sterowania i zarządzania (hierarchia, partnerstwa, solidarność w interakcjach);
* opanowania złożonych interakcji i negocjacji w systemie wielopoziomowego zarządzania na poziomie regionalnym;
* wzmocnienia niezależnych relacji podmiotów lokalnych w oparciu o tożsamość lokalną lub interes zbiorowy;
* tworzenia zachęt służących utrzymaniu zaangażowania podmiotów w osiąganie wspólnych celów i ich oddania tym celom;
* współpracy i tworzenia sieci kontaktów (np. badanie, w jakim stopniu LGD uzyskały centralną pozycję jako pośrednik rozwoju na danym obszarze);
* roli podmiotów w strukturach władzy (rozumianej jako pozycja podmiotu w sieci społecznej, a nie tylko jako jego władza formalna).

Na potrzeby wartości dodanej odzwierciedlonej w **lepszych rezultatach wdrażania strategii** powiązane pytania ewaluacyjne mogłyby dotyczyć:

* rodzaju i jakość projektów, których wsparcie umożliwiła metoda LEADER, w porównaniu z innymi systemami wsparcia;
* tego, czy nowi lub inni promotorzy projektów mogli uzyskać wsparcie dla swoich działań w porównaniu z innymi systemami wsparcia;
* stopnia, w jakim nowy potencjał danego obszaru został uwzględniony i rozbudzony przez działania LGD;
* stopnia ożywienia innowacyjności dzięki działaniom LGD;
* stopnia, w jakim generowanie, identyfikacja, finansowanie i towarzyszące wsparcie zwiększyły zdolność reagowania projektów na potrzeby lokalne oraz trwałość projektów;
* poszerzenia grona potencjalnych beneficjentów, większej lokalnej mobilizacji i pośredniego zachęcania podmiotów innych niż beneficjenci do uczestnictwa w procesie rozwoju.



* 2. KROKI 3 i 4: Organizowanie i przeprowadzanie ewaluacji na poziomie LGD



1. Gromadzenie danych za pośrednictwem bazy danych operacji na potrzeby ewaluacji PROW (obowiązkowe)

Punktem wyjścia dla przeprowadzenia działań ewaluacyjnych na potrzeby oceny strategii RLKS są **dane z monitorowania zgromadzone przez LGD** odnośnie do bezpośrednich produktów operacji w ramach strategii RLKS.

W celu zgromadzenia danych perspektywicznych LGD rozważą, jakie dane będą potrzebne na późniejszym etapie ewaluacji i samooceny.

* W przypadku samooceny rezultatów i oddziaływania strategii RLKS LGD będzie musiała zgromadzić – oprócz danych z monitorowania – dalsze informacje jakościowe przy użyciu metod partycypacyjnych.
* W przypadku ewaluacji rezultatów i oddziaływania strategii ewaluatorzy będą gromadzić i analizować dowody ilościowe i jakościowe za pomocą zaawansowanych metod ewaluacji.

Najlepiej, jeżeli na potrzeby triangulacji ustaleń z ewaluacji zastosowana zostanie kombinacja metod ilościowych i jakościowych. Metody jakościowe mogą obejmować elementy partycypacyjne, takie jak grupy dyskusyjne i wywiady; najlepiej je stosować w przypadkach, w których wybrano samoocenę. Na przykład w przypadku oceny rezultatów i oddziaływania działań LGD w zakresie aktywizacji i budowania zdolności istotne jest stosowanie głównie metod jakościowych i partycypacyjnych. Na potrzeby ewaluacji stosuje się również metody jakościowe, jeżeli dane ilościowe są niedostępne lub trudne do zgromadzenia. Przy wyborze rzetelnej metody ewaluacji należy wziąć pod uwagę możliwość powiązania produktów, rezultatów i oddziaływania strategii oraz ustalenia spójnego związku przyczynowo-skutkowego. Można wziąć pod uwagę scenariusz alternatywny, jeżeli jest to wykonalne.

Metody stosowane na potrzeby oceny strategii RLKS powinny umożliwiać ocenienie **czynników przyczyniających się do sukcesu lub porażki**.Obejmuje to analizę **czynników wewnętrznych**, takich jak: plan i ukierunkowanie strategii, jej wdrażanie, struktury partnerstwa i procesy współpracy oraz zarządzanie i administrowanie LGD. Ponadto oceniane są również **czynniki zewnętrzne**, takie jak zmiany warunków społeczno-ekonomicznych i środowiskowych, kwestie polityczne itp. Można również przeanalizować aspekty związane z zarządzaniem, które dotyczą zarówno czynników wewnętrznych, jak i zewnętrznych (np. wzajemna zależność między LGD a innymi szczeblami wdrażania programu). **Ocena rezultatów i oddziaływania działań LGD w zakresie aktywizacji i budowania zdolności** będzie opierała się głównie na metodach jakościowych i partycypacyjnych.

1. Ustalenie podejścia do ewaluacji/samooceny (zalecane)

Na etapie porządkowania dopracowuje się podejście do ewaluacji i metody stosowane na potrzeby działań ewaluacyjnych.

* W przypadku **samooceny** LGD podejmie decyzję, jakie metody należy zastosować do oceny strategii RLKS, mechanizmu wdrażania LEADER/RLKS oraz wartości dodanej.
* W przypadku **ewaluacji** w ostatecznym wyborze metod należy uwzględnić zalecenie ewaluatorów (wyrażone we wniosku w sprawie ewaluacji). W przypadku zlecania ewaluacji w drodze procedury przetargowej najlepiej byłoby, gdyby LGD miała odpowiednią zdolność oceny jakości proponowanych metod (zob. rozdział 1.2.2.).
* Zaleca się zaangażowanie doświadczonych ekspertów ds. ewaluacji.

1. Zapewnienie, aby dane i informacje odpowiadały potrzebom w zakresie ewaluacji/samooceny (zalecane)

Wybór metod ewaluacji i wcześniej istniejącego zbioru wskaźników decyduje o tym, jakie rodzaje danych i informacji są nadal potrzebne i powinny być gromadzone na etapie **obserwacji**. LGD (w przypadku samooceny) i ewaluatorzy (w przypadku ewaluacji) dokonają przeglądu dostępnych danych.

LGD powinny zdawać sobie sprawę:

* ze znaczenia posiadania pełnego zbioru danych z monitorowania (wskaźniki wspólne i specyficzne oraz inne istotne informacje);
* z przydatności utrzymywania bazy danych operacji, co pozwala uniknąć trudności w śledzeniu osiągania celów strategii RLKS;
* z potrzeby posiadania danych w formacie odpowiednim dla ewaluatora (np. system informacyjny powinien umożliwiać łatwe pobieranie odpowiednich danych ilościowych dotyczących zatwierdzonych/przeprowadzonych operacji w formatach programów Excel lub Access);
* z innych możliwych źródeł informacji, które można wykorzystać (np. statystyki, informacje z badań, samooceny partycypacyjne).

1. Zapewnienie gromadzenia danych i informacji (zalecane)

Na etapie **obserwacji** LGD (w przypadku samooceny) i ewaluatorzy (w przypadku ewaluacji) opracowują i stosują narzędzia na potrzeby zgromadzenia niezbędnych dodatkowych informacji. Wszystkie dostępne dane i informacje zostaną następnie zgromadzone, zagregowane i przetworzone.

Jeśli stosuje się zarówno samoocenę, jak i ewaluację, przydatne jest powiązanie danych zgromadzonych w drodze samooceny i danych zgromadzonych przez ewaluatorów. LGD, jej członkowie i beneficjenci strategii RLKS powinni być przygotowani do współpracy z ewaluatorem i do udziału w działaniach ewaluacyjnych lub do dostarczenia ewaluatorowi wyników samooceny. Na przykład LGD posiadają cenne informacje na temat wdrażania swoich działań (np. sprawozdania z samooceny, roczne sprawozdania z realizacji, wewnętrzne bazy danych LGD). Ewaluator zbada te źródła wraz z innymi istotnymi istniejącymi informacjami (monitorowaniem strategii RLKS, rocznymi sprawozdaniami z realizacji, statystykami formalnymi). Jeżeli istnieją luki w danych, można je uzupełnić dodatkowymi informacjami gromadzonymi przez ewaluatora (dane gromadzone w oparciu o statystyki, badania, wywiady, grupy dyskusyjne itp.).

LGD (w przypadku samooceny) i ewaluatorzy (w przypadku ewaluacji) powinni sprawdzić zgromadzone dane i informacje pod kątem (i) tego, czy są one wystarczające do udzielenia odpowiedzi na pytania ewaluacyjne; (ii) trafności i spójności na potrzeby przeprowadzenia procesu triangulacji; (iii) wiarygodności, potwierdzając źródła informacji.

**Narzędzie wsparcia – baza danych operacji**

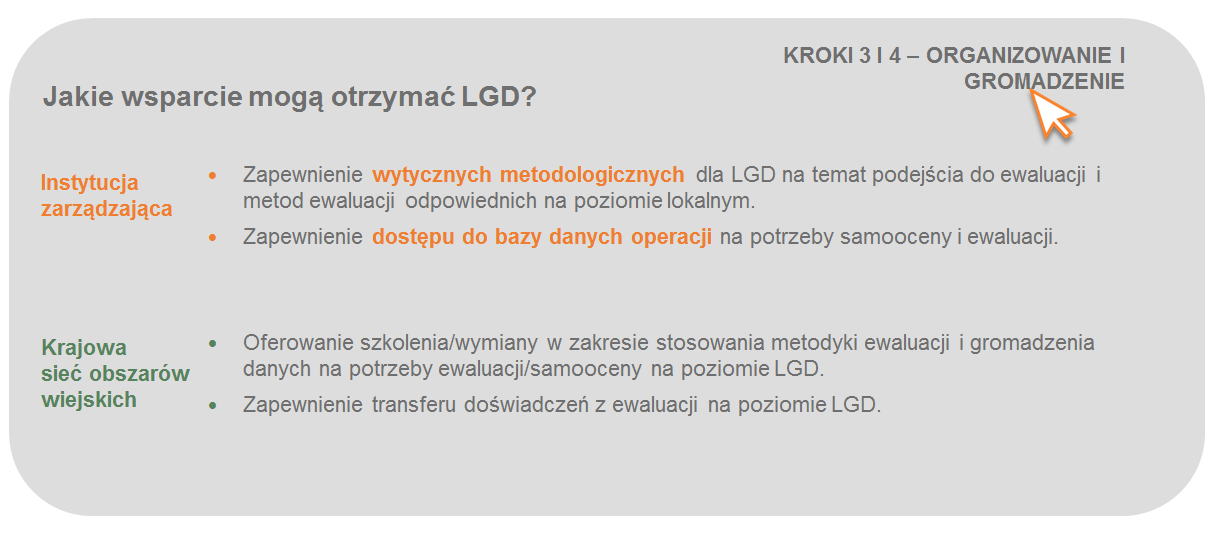
Instytucja zarządzająca może ułatwiać ewaluację/samoocenę na poziomie LGD dzięki udostępnieniu istniejących danych oraz utworzeniu **bazy danych operacji**, która ułatwi LGD gromadzenie danych w odniesieniu do wskaźników specyficznych dla LGD. Przykład takiej zintegrowanej bazy danych operacji można znaleźć na [stronie internetowej](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/danish-case-study-lag-operations-database-monitoring-and-evaluation_en) europejskiego biura pomocy ds. ewaluacji.

1. Analiza danych i informacji zgromadzonych przy użyciu metod i narzędzi ewaluacji (zalecane)

Wszystkie dostępne dane i informacje są systematycznie przetwarzane i syntezowane przez LGD (w przypadku samooceny) i ewaluatorów (w przypadku ewaluacji) na etapie **analizy** przy użyciu różnych narzędzi i metod. Dobra praktyka wymaga, by metody stosowane przez LGD były następnie stosowane przez ewaluatorów. Umożliwia to lepsze porównanie i walidację ustaleń.

1. Zinterpretowanie ustaleń z ewaluacji, udzielenie odpowiedzi na pytania ewaluacyjne oraz przedstawienie wniosków i zaleceń   
   (zalecane)

Na **etapie oceny** LGD (w przypadku samooceny)/ewaluatorzy (w przypadku ewaluacji) interpretują ustalenia i wykorzystuje je przy udzielaniu odpowiedzi na pytania ewaluacyjne. Na podstawie tych ustaleń LGD/ewaluator formułuje wnioski i zalecenia dotyczące adekwatności i spójności strategii RLKS; rezultatów i oddziaływania strategii, jej skuteczności i efektywności w osiągnięciu celów, właściwego stosowania metody LEADER oraz wytworzonej wartości dodanej.



* 2. KROK 5: Sprawozdawczość, rozpowszechnianie wyników i działania następcze w odniesieniu do ewaluacji na poziomie LGD



1. Sprawozdanie dotyczące danych z monitorowania dla instytucji zarządzającej/agencji płatniczej (obowiązkowe)

Jedyny wymóg KE względem LGD w zakresie sprawozdawczości dotyczy danych z monitorowania. LGD muszą regularnie przekazywać dane dotyczące realizacji operacji za pośrednictwem strategii RLKS, gromadzonych przez IZ przy użyciu systemu informatycznego. W tym celu wykorzystują tabele monitorowania określone w dokumentach roboczych „Monitorowanie rozwoju obszarów wiejskich – tabele zawarte w sprawozdaniu z wykonania” oraz „Wykaz pozycji w bazie danych operacji w filarze II (produkty i wartości docelowe)”.

1. Sprawozdawczość w zakresie ustaleń z ewaluacji/samooceny (zalecane)

LGD powinna publicznie rozliczać się ze swoich działań i osiągnięć w dziedzinie rozwoju lokalnego. W związku z tym sprawozdawczość w zakresie ustaleń z ewaluacji na poziomie lokalnym można uznać za istotny instrument zwiększający rozliczalność i przejrzystość LGD. Wspiera on wspólne uczenie się i służy informowaniu o rezultatach, oddziaływaniu i wartości dodanej LEADER/RLKS na poziomie lokalnym.

**W przypadku samooceny** LGD może chcieć podzielić się swoimi ustaleniami z członkami LGD i z ludnością. LGD mogą stosować różne formaty do przekazywania informacji w przyjazny dla użytkownika sposób różnym grupom docelowym (informacje na stronie internetowej, broszura, ulotka, media lokalne itp.). Można organizować wydarzenia służące rozpowszechnianiu ustaleń wśród członków LGD i ludności.

**W przypadku ewaluacji** ewaluatorzy przygotowują sprawozdanie z ewaluacji. Sprawozdanie to nie musi być obszerne, ale powinno być łatwe w czytaniu, aby można je było rozpowszechniać wśród członków LGD i społeczeństwa na terytorium LGD oraz omawiać. Ważne jest wykorzystywanie ustaleń z ewaluacji i późniejszych dyskusji z zainteresowanymi stronami jako wkładu w dalsze ulepszanie: strategii RLKS, wdrażania metody LEADER i ogólnie działań LGD. Doświadczenia zdobyte w ramach ewaluacji są również wykorzystywane w kolejnej rundzie opracowywania strategii.

**Narzędzie wsparcia – minimalne**   
**wymagania dotyczące sprawozdawczości**

Instytucja zarządzająca może ułatwić sprawozdawczość w zakresie ewaluacji na poziomie LGD poprzez wprowadzenie **orientacyjnych (nieobowiązkowych) minimalnych wymogów dotyczących sprawozdawczości.** Mogłyby one obejmować ramy czasowe sprawozdawczości, a tym samym przyczyniać się do zapewnienia, aby można było wykorzystać ustalenia z ewaluacji do oceny rezultatów i oddziaływania PROW. Ponadto umożliwia to porównanie i wymianę doświadczeń pomiędzy LGD.

1. Przekazywanie i rozpowszechnianie ustaleń z ewaluacji/samooceny   
   (zalecane)

**Ustalenia z ewaluacji/samooceny powinny być przekazywane i rozpowszechniane wśród różnych grup docelowych** przez LGD, IZ lub krajowe sieci obszarów wiejskich. We wszystkich przypadkach LGD powinny zapewnić, aby działania w zakresie rozpowszechniania i komunikacji były dobrze opracowane i rozpoczynały się niezwłocznie po ostatecznym zatwierdzeniu ewaluacji/samooceny. Dwa główne wyzwania związane z komunikowaniem ustaleń z ewaluacji dotyczą określenia odbiorców docelowych oraz opracowania i rozpowszechnienia informacji przydatnych dla tych użytkowników.

W przypadku ewaluacji/samooceny na poziomie lokalnym ważne jest, aby uwzględnić nie tylko odbiorców docelowych, beneficjentów RLKS i członków LGD, ale też całą ludność na obszarze LGD.

**LGD mogą stosować różne narzędzia komunikacji w odniesieniu do różnych grup docelowych** (np. streszczenia sprawozdania z ewaluacji, artykuły podsumowujące główne ustalenia). W tym celu można wykorzystywać różne kanały rozpowszechniania (np. strony internetowe, wydarzenia publiczne, korespondencję masową, telewizję, radio).

1. Zapewnienie działań następczych w odniesieniu do ustaleń z ewaluacji/samooceny (zalecane)

**Ewaluacja jest narzędziem zarządzania strategicznego i uczenia się**. Zapewnia zainteresowanym stronom możliwość refleksji nad ustaleniami z ewaluacji i możliwymi ulepszeniami. Zaleca się, aby LGD podejmowały działania następcze w odniesieniu do wniosków i zaleceń w celu:

* zapewnienia publicznej odpowiedzialności i przejrzystości w zakresie zarządzania na poziomie lokalnym;
* ułatwienia debaty z zainteresowanymi stronami na temat definiowania strategii i priorytetów;
* ulepszenia planu i wdrażania strategii;
* motywowania zainteresowanych stron i kierownictwa LGD do aktywnego udziału w poprawianiu wyników LGD i promowania kultury organizacyjnego uczenia się;
* doskonalenia stosowania metody LEADER;
* wytwarzania większej wartości dodanej RLKS.

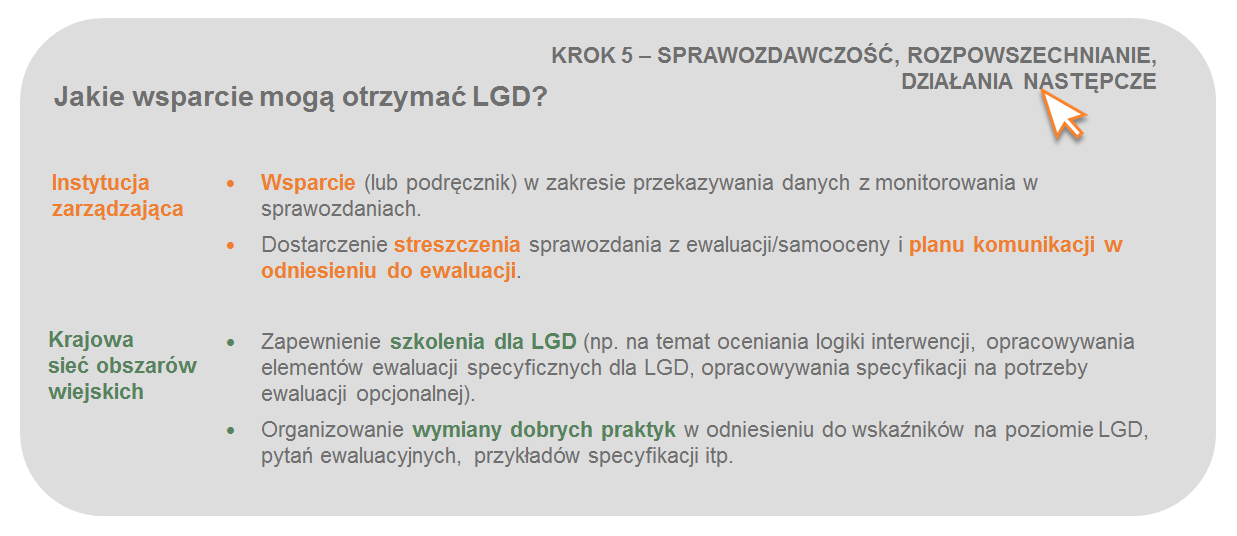
LGD powinny podejmować działania następcze w odniesieniu do zaleceń sformułowanych w wyniku ewaluacji/samooceny i określać niezbędne odpowiedzi ze strony kierownictwa. Działania następcze powinny prowadzić do konkretnych rezultatów. Na poniższym rysunku pokazano, w jaki sposób można zorganizować działania następcze w odniesieniu do ustaleń z ewaluacji/samooceny.

2. Organizowanie działań następczych w odniesieniu do ustaleń z ewaluacji



*Źródło: europejskie biuro pomocy ds. ewaluacji rozwoju obszarów wiejskich, 2017.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Narzędzie wsparcia: w jaki sposób LGD może ułatwiać działania następcze w odniesieniu do ewaluacji**   |  |  | | --- | --- | | Wniosek | Dobór operacji realizowanych w ramach celu szczegółowego 1 „Rozwijanie umiejętności w zakresie przedsiębiorczości oraz wiedzy ludności lokalnej” i ich struktura (kwalifikujące się działania, beneficjenci i budżet) nie są wystarczająco skuteczne do osiągnięcia powyższego celu. | | Zalecenie | Zaleca się rozszerzenie zakresu kwalifikujących się beneficjentów, działań i budżetu w ramach istniejących operacji w celu lepszego zaspokojenia potrzeby podnoszenia umiejętności i poszerzania wiedzy w zakresie przedsiębiorczości.  Zaleca się uwzględnienie operacji wspierających infrastrukturę biznesową (inkubatory przedsiębiorczości, usługi doradcze, mikropożyczki itp.). | | Oczekiwany rezultat | Liczniejsze i lepiej ukierunkowane operacje skierowane do potencjalnych i istniejących środowisk biznesowych w celu zwiększenia poziomu ich wiedzy i umiejętności. | | Reakcja kierownictwa | Zmiana strategii RLKS w zakresie celu szczegółowego 1. | | Działania następcze | Zmiana doboru i planu operacji w ramach celu szczegółowego 1, nowe operacje związane ze wspieraniem infrastruktury biznesowej. | | Osiągnięte rezultaty | Większa liczba przedsiębiorców posiadających większe i lepsze umiejętności umożliwiające rozpoczynanie i rozwijanie działalności gospodarczej. | |



2. Załącznik
   1. Glosariusz

**Adekwatność**

Zakres, w jakim cele interwencji odpowiadają potrzebom, problemom i zagadnieniom. Kwestia adekwatności jest szczególnie ważna przy ewaluacji *ex ante*, ponieważ główny nacisk kładzie się na wybraną strategię lub jej uzasadnienie.

**Beneficjent**

Osoba lub organizacja, która odczuła bezpośrednie skutki interwencji bez względu na to, czy była jej celem, czy nie. Beneficjenci otrzymują wsparcie, usługi i informacje oraz wykorzystują infrastrukturę powstałą przy wsparciu interwencji (np. rodzina, która korzysta z sieci telefonicznej usprawnionej dzięki interwencji publicznej, lub przedsiębiorstwo, które otrzymało pomoc lub skorzystało z doradztwa). Niektóre osoby mogą być beneficjentami, mimo że nie należą do grupy objętej interwencją. Podobnie cała kwalifikująca się grupa niekoniecznie musi składać się z beneficjentów.

**Cel**

Jasne, bezpośrednie i początkowe oświadczenie dotyczące efektów, jakie mają zostać osiągnięte dzięki interwencji publicznej. Cel ilościowy wyznacza się w postaci wskaźników, cel jakościowy zaś w postaci deskryptorów. Cele specyficzne dotyczą rezultatów i oddziaływania interwencji w odniesieniu do bezpośrednich beneficjentów. Cel ogólny odpowiada celowi interwencji. Celem interwencji jest wywarcie wpływu wyrażonego w ogólny sposób, np. zmniejszenie różnic w poziomie rozwoju poszczególnych regionów. Cele mogą być także pośrednie. Cele, które określają oczekiwane produkty, nazywane są celami operacyjnymi. Jeżeli cele interwencji publicznej nie zostały wcześniej jasno określone, można dążyć do ich wyjaśnienia w późniejszym terminie na etapie ewaluacji. W takim przypadku mówi się raczej o celach dorozumianych/implikowanych. Cele powinny być wyrażone w taki sposób, by spełniały warunki SMART (tj. były skonkretyzowane, mierzalne, osiągalne, realne, terminowe).

**Cel szczegółowy (obszar docelowy)**

Unia Europejska określiła sześć priorytetów rozwoju obszarów wiejskich. Aby lepiej uszczegółowić założenia każdego priorytetu i ułatwić programowanie, priorytety te są podzielone na 18 „celów szczegółowych” (obszarów docelowych). Programy rozwoju obszarów wiejskich muszą zawierać ilościowo określone konkretne wartości docelowe *ex ante* w odniesieniu do każdego celu szczegółowego. Państwa członkowskie muszą regularnie składać sprawozdania z postępów w osiąganiu tych wartości docelowych w okresie programowania.

**Efekt netto**

Efekt związany z interwencją publiczną i wyłącznie z nią, w przeciwieństwie do widocznych zmian lub efektów brutto. Aby ocenić efekty netto (na podstawie efektów brutto), należy odjąć zmiany, które miałaby miejsce nawet w przypadku braku interwencji publicznej i których nie można zatem jej przypisać, ponieważ powstają one w wyniku działania czynników zakłócających (sytuacja alternatywna). Na przykład liczba pracowników we wspieranych przedsiębiorstwach wydaje się stabilna (zmiana lub efekt brutto wynoszą zero). Szacuje się jednak, że bez wsparcia doszłoby do 400 zwolnień (sytuacja alternatywna). Utrzymano zatem te 400 miejsc pracy (efekt netto).

**Efektywność**

Najlepszy stosunek między wykorzystanymi zasobami a rezultatami osiągniętymi dzięki realizacji danego celu przez interwencję. Kwestia efektywności sprowadza się do pytania, czy przy tym samym budżecie można było osiągnąć lepsze efekty lub czy takie same wyniki można było osiągnąć po niższych kosztach. Wskaźnik efektywności oblicza się, dzieląc uruchomione nakłady budżetowe przez liczbę uzyskanych wyników.

**Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC)**

Ekwiwalenty pełnego czasu pracy są wykorzystywane w celu uzyskania lepszej porównywalności pomiarów na rynku pracy. Dane dotyczące liczby osób pracujących w mniejszym wymiarze czasu niż standardowy czas pracy pracownika zatrudnionego przez cały rok w pełnym wymiarze czasu pracy należy przeliczać na pełne etaty, w odniesieniu do czasu pracy pracownika zatrudnionego przez cały rok w pełnym wymiarze czasu pracy w jednostce. W kategorii tej ujęte są osoby pracujące w mniejszym wymiarze czasu niż standardowy dzień roboczy, w mniejszym wymiarze czasu niż wynosi standardowa liczba dni roboczych w tygodniu lub w mniejszym wymiarze czasu niż wynosi standardowa liczba tygodni/miesięcy w roku. Przeliczenia należy dokonywać na podstawie liczby przepracowanych godzin, dni, tygodni lub miesięcy.

**Ewaluacja**

Ewaluacja to proces oceny interwencji na podstawie ich rezultatów, oddziaływań i potrzeb, których zaspokojenie mają na celu. W ramach ewaluacji analizuje się skuteczność, efektywność, spójność i adekwatność interwencji.

**Ewaluator**

Osoba, która przeprowadza ewaluację; w przypadku złożonych programów, które wymagają pewnego zestawu umiejętności i kompetencji, osoba taka zazwyczaj pracuje w zespole. Ewaluatorzy gromadzą i interpretują dane wtórne, gromadzą dane pierwotne, przeprowadzają analizy oraz sporządzają sprawozdania z ewaluacji. Muszą być niezależni względem podmiotu zamawiającego lub zarządzających programami.

**Hierarchia celów**

Jest to instrument, który pomaga w analizie i komunikowaniu celów programu oraz pokazuje, w jaki sposób interwencje przyczyniają się do osiągnięcia celów ogólnych, pośrednich i operacyjnych. Cele te są porządkowane na różnych poziomach (ogólnym i szczegółowym) w postaci hierarchii lub drzewa, co pozwala pokazać związki logiczne pomiędzy celami ogólnymi i szczegółowymi. Hierarchia prezentuje w sposób syntetyczny różne typy logiki interwencji wynikające z rozporządzenia, na podstawie których poszczególne działania są przypisywane ogólnym celom interwencji.

**Interwencja**

Interwencja to ogólny termin opisujący szeroki wachlarz działań UE, w tym: środki związane z wydatkami lub nie, ustawodawstwo, plany działania, sieci.

**Kapitał społeczny**

Kapitał społeczny można zdefiniować jako „sieci wraz ze wspólnymi normami, wartościami i porozumieniami, które ułatwiają współpracę wewnątrz grupy lub między grupami”.

**Kryteria oceny**

Zwane również kryteriami ewaluacji. Określają one aspekt ocenianej interwencji, który pozwoli na ocenę jej wartości lub sukcesu. Kryteria oceny są ściśle związane z pytaniami ewaluacyjnymi i służą do formułowania odpowiedzi na nie. Na każde pytanie przypada co najmniej jedno kryterium oceny.

**LEADER**

Termin ten jest francuskim akronimem oznaczającym Liaison Entre Actions de Développement de lʼEconomie Rurale („powiązania między działaniami na rzecz rozwoju gospodarczego obszarów wiejskich”). Jest to metoda rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność mająca na celu zaktywizowanie i rozwój społeczności wiejskich przez partnerstwa publiczno-prywatne (lokalne grupy działania). Pomaga ona społecznościom wiejskim, grupom i przedsiębiorstwom w wykorzystaniu lokalnego potencjału i wspiera realizację zintegrowanych i innowacyjnych lokalnych strategii rozwoju. W pierwszych dwóch okresach jako inicjatywa wspólnotowa (Leader I w latach 1991–1993, a następnie Leader II w latach 1994–1999) koncentrowała się na obszarach wiejskich o niekorzystnych warunkach gospodarowania. W latach 2000–2006 (Leader+) metoda ta została rozszerzona na wszystkie rodzaje obszarów wiejskich. W latach 2007–2013 podejście to zostało następnie włączone do głównego nurtu polityki jako integralna część programów rozwoju obszarów wiejskich w Unii Europejskiej i objęło około 2 200 obszarów wiejskich w 27 państwach członkowskich. W 2007 r. inicjatywę Leader rozszerzono na sektor gospodarki rybnej. W latach 2014–2020 inicjatywa Leader kontynuowana jest w ramach rozwoju obszarów wiejskich. Jest ona również dostępna w ramach polityki spójności jako wspólny instrument nazywany „rozwojem lokalnym kierowanym przez społeczność”.

**Logika interwencji**

Logika interwencji to logiczny związek między problemem, który należy rozwiązać (lub celem, który należy zrealizować), czynnikami leżącymi u podstaw problemu oraz dostępnymi wariantami strategicznymi (lub działaniami UE faktycznie podjętymi), by zaradzić problemowi lub osiągnąć założony cel. Logika interwencji jest wykorzystywana zarówno w ocenach skutków o charakterze prospektywnym, jak i ewaluacjach retrospektywnych.

**Mechanizm wdrażania**

Mechanizm wdrażania można zdefiniować jako „zbiór zasad, procedur i poszczególnych kroków służących przełożeniu celów polityki na ostateczne działania wdrożeniowe podejmowane przez beneficjentów środków finansowych”.

**Metoda LEADER**

Metoda LEADER jest połączonym zastosowaniem zasad LEADER, którymi są:

* podejście oddolne,
* podejście skoncentrowane na danym obszarze,
* partnerstwo lokalne,
* integracja wielosektorowa,
* tworzenie sieci kontaktów,
* innowacyjność,
* współpraca międzyterytorialna i międzynarodowa.

**Monitorowanie**

Gruntowne i regularne badanie zasobów, produktów oraz rezultatów interwencji publicznej. Monitorowanie opiera się na systemie spójnych informacji, w tym sprawozdań, przeglądów, bilansów, wskaźników itd. Informacje gromadzone w systemie monitorowania otrzymywane są głównie od beneficjentów i są wykorzystywane przede wszystkim do zarządzania interwencjami publicznymi. Jeżeli monitorowanie obejmuje ocenę, to dotyczy ona osiągnięcia celów operacyjnych. Monitorowanie ma także służyć zapewnieniu informacji zwrotnych i bezpośredniemu uczeniu się. Zwykle za monitorowanie odpowiedzialne są zaangażowane podmioty, którym powierzono realizację interwencji.

**Plan ewaluacji**

Określa działania związane z ewaluacją, w tym rozwiązania instytucjonalne (administrowanie procesem ewaluacji) i przepisy dotyczące zarządzania (zarządzanie ewaluacją) na cały okres wdrażania programu.

**Pytanie ewaluacyjne**

Pytania, na które ewaluatorzy muszą udzielić odpowiedzi. Są one zazwyczaj opracowywane przez podmioty zlecające ewaluację. Pytania ewaluacyjne znajdują się z reguły w specyfikacji na potrzeby przeprowadzenia ewaluacji.

**Pytanie ewaluacyjne specyficzne dla programu**

Pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu są opracowywane na potrzeby oceny konkretnego programu, aby zapewnić głębszy wgląd w jego ogólną realizację lub ująć jego konkretne cele. Ich przeciwieństwem są wspólne pytania ewaluacyjne, które dotyczą wszystkich programów.

**Rezultat**

Korzyść (lub szkoda) dla bezpośrednich beneficjentów na koniec uczestnictwa w interwencji publicznej lub natychmiast po ukończeniu infrastruktury publicznej. Rezultaty można obserwować, gdy podmiot zakończył dane działanie i odpowiada za sposób wydatkowania przydzielonych środków oraz zarządzania nimi. W tym celu podmiot może wykazać na przykład, że poprawiono dostępność na skutek budowy drogi lub spełniono oczekiwania przedsiębiorstw, które korzystały z doradztwa. Podmioty mogą regularnie monitorować rezultaty. Muszą one dostosowywać realizację interwencji w zależności od uzyskiwanych rezultatów.

**Rozwój lokalny kierowany przez społeczność (RLKS)**

RLKS stanowi szczególne narzędzie wykorzystywane na szczeblu subregionalnym, uzupełniające inne rodzaje wsparcia rozwoju na poziomie lokalnym. RLKS może mobilizować lokalne społeczności i organizacje oraz angażować je w działania przyczyniające się do osiągnięcia celów strategii „Europa 2020” w zakresie inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu, wspierania spójności terytorialnej i osiągania konkretnych celów polityki.

**Samoocena**

Samoocena jest procesem formatywnym, który jest opracowywany i prowadzony przez osoby realizujące interwencję lub będące jej częścią (np. organy zarządzające, organy decyzyjne, beneficjentów). Daje on wewnętrzny ogląd działalności i skupia się na ogólnych wynikach. Zaangażowane podmioty – z pomocą lub bez pomocy moderatora zewnętrznego – analizują sposób wykonywania czynności i zastanawiają się, w jaki sposób ich działania przyczyniają się do osiągnięcia założonych celów. Partycypacyjny charakter samooceny wywołuje efekt uczenia się wśród wszystkich osób będących jej częścią.

**Skuteczność**

Zakres, w jakim założone cele zostały osiągnięte. Wskaźnik skuteczności wylicza się przez porównanie wskaźnika produktu, wskaźnika rezultatów lub wskaźnika oddziaływania z określonym ilościowo celem.

**Skutek (oddziaływanie)**

W procesie oceny skutków termin „skutki” opisuje wszelkie zmiany, jakich oczekuje się w wyniku wdrożenia i stosowania danego wariantu strategicznego/danej interwencji. Skutki te mogą pojawić się w różnym czasie, mogą dotyczyć różnych podmiotów i mieć znaczenie na różnych poziomach (lokalnym, regionalnym, krajowym i unijnym). W kontekście ewaluacji skutki oznaczają zmiany związane z konkretną interwencją, które pojawiają się w dłuższej perspektywie.

**Spójność wewnętrzna**

Powiązanie między poszczególnymi celami tej samej interwencji. Spójność wewnętrzna oznacza, że istnieje hierarchia celów, przy czym cele „na dole” logicznie przyczyniają się do realizacji tych „na górze”.

**Strategia rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS)**

Strategia rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oznacza spójny zbiór operacji mający na celu osiągnięcie lokalnych celów i zaspokojenie lokalnych potrzeb, który przyczynia się do realizacji unijnej strategii na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu i jest zaprojektowany i realizowany przez lokalne grupy działania.

**Synergia**

Fakt, że niektóre interwencje publiczne (lub kilka elementów jednej interwencji) powodują łącznie skutki, które są większe niż suma skutków, które powstałyby z jednej interwencji lub jednego elementu (np. interwencja, z której finansuje się rozbudowę lotniska, co z kolei pomoże wypełnić obiekty turystyczne także finansowane z interwencji). Synergia zasadniczo odnosi się do pozytywnego wpływu. Jednak może się to odnosić także do zjawisk, które wzmacniają efekty negatywne, czyli synergię negatywną lub antysynergię (np. interwencja subsydiuje zróżnicowanie przedsiębiorstw, podczas gdy polityka regionalna pomaga wzmacniać dominującą działalność).

**Umowa partnerstwa**

Oznacza dokument przygotowany przez państwo członkowskie z udziałem partnerów zgodnie z podejściem opartym na wielopoziomowym zarządzaniu, który określa strategię tego państwa członkowskiego, jego priorytety i warunki efektywnego i skutecznego korzystania z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w celu realizacji unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu, i który został przyjęty przez Komisję w następstwie oceny i dialogu z danym państwem członkowskim.

**Wartość dodana LEADER/RLKS**

Wartość dodana LEADER/RLKS oznacza korzyści, które są uzyskiwane dzięki odpowiedniemu stosowaniu metody LEADER, w porównaniu z korzyściami, które zostałyby uzyskane bez stosowania tej metody. Wartość dodana LEADER/RLKS może być wyrażona jako zwiększony kapitał społeczny, usprawnione zarządzanie oraz lepsze rezultaty i większe oddziaływanie realizacji programu/strategii.

**Wiarygodność**

Jakość gromadzenia danych z ewaluacji, kiedy stosowany protokół umożliwia generowanie podobnych informacji podczas wielokrotnych obserwacji w identycznych warunkach. Wiarygodność zależy od przestrzegania zasad doboru prób oraz narzędzi służących do gromadzenia i zapisywania informacji ilościowych i jakościowych.

**Wkłady podstawowe LEADER/RLKS**

Bezpośrednie wkłady operacji realizowanych w ramach LEADER/RLKS w osiągnięcie celu związanego z głównym celem szczegółowym (zwykle 6B – wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich), w ramach którego programowany jest LEADER/RLKS.

**Wkłady uzupełniające LEADER/RLKS**

Wkłady operacji realizowanych w ramach LEADER/RLKS w dodatkowe cele szczegółowe, inne niż główny cel szczegółowy (zwykle 6B), w ramach którego LEADER/RLKS jest programowany i wnosi zasadniczy wkład. Wkład uzupełniający może mieć charakter dominujący lub dodatkowy. Dominujące wkłady uzupełniające w cel szczegółowy, do którego znacząco przyczynia się dana operacja. Dodatkowe wkłady uzupełniające w cel szczegółowy, do którego dana operacja przyczynia się, ale nie znacząco.

**Wskaźnik**

Narzędzie do pomiaru realizacji: celu; uruchomionych zasobów; osiągniętego wyniku; uzyskanego efektu; lub zmiennej kontekstowej (gospodarczej, społecznej i środowiskowej). Informacje uzyskiwane za pomocą wskaźnika to dane wykorzystywane do pomiarów dotyczących faktów lub opinii. Wskaźnik musi m.in. dostarczać prostych informacji, które można przekazać i które są łatwo zrozumiałe zarówno dla dostawcy, jak i użytkownika informacji. Wskaźnik powinien pomagać kadrze zarządzającej interwencjami publicznymi w komunikowaniu, negocjowaniu i podejmowaniu decyzji. W tym celu powinien być w miarę możliwości powiązany z kryterium pomyślnej realizacji interwencji. Powinien on odzwierciedlać możliwie najdokładniej to, co jest przedmiotem pomiaru (trafność teoretyczna). Wskaźnik i jednostka miary muszą być wrażliwe. Ilość zmierzona powinna znacznie się różnić, gdy zachodzi zmiana w mierzonej zmiennej.

**Wskaźnik docelowy**

W odniesieniu do każdego obszaru docelowego (celu szczegółowego) wybranego spośród sześciu priorytetów w zakresie rozwoju obszarów wiejskich na szczeblu wspólnotowym określa się wymierne wskaźniki docelowe. Wskaźniki docelowe powinny być jak najściślej powiązane z programami i interwencjami w dziedzinie rozwoju obszarów wiejskich, co minimalizuje wpływ czynników zewnętrznych. Powinny to być wskaźniki, które można łatwo i regularnie monitorować, co pozwala na ograniczenie wymogów przedstawiania danych dla beneficjentów i administracji, gdyż wartości tych wskaźników będą regularnie monitorowane przez cały okres trwania każdego programu rozwoju obszarów wiejskich. W miarę możliwości należy stosować już ustalone wskaźniki i metody. W większości przypadków wskaźniki docelowe będą odnosić się do poziomu rezultatów, z wyjątkiem priorytetu 1, który ma charakter horyzontalny i którego wyniki zostały ujęte dzięki wynikom innych priorytetów. Dla obszarów docelowych (celów szczegółowych) w ramach tego priorytetu wskaźniki docelowe zostaną ustalone na poziomie produktu.

**Wskaźnik jakościowy**

Opis w formie zwięzłego, jasnego i stabilnego stwierdzenia dotyczącego celu lub skutków, które mają zostać osiągnięte. Pierwszym krokiem w tworzeniu wskaźnika może być organizacja deskryptorów w uporządkowaną sieć. Jeżeli ustalono wcześniej wiele deskryptorów, można je wykorzystać do skonstruowania sieci obserwacji. Za pośrednictwem tej sieci można obserwować zjawisko lub zmianę oraz opisywać je w jakościowy i usystematyzowany sposób. Nie można sobie pozwolić, aby w ramach ewaluacji wykluczony został z zakresu analizy ważny cel lub skutek tylko dlatego, że jego pomiar ilościowy jest trudny, jeśli w rzeczywistości uważa się go za ważny. W takim przypadku zaleca się gromadzenie danych jakościowych i uporządkowanie ich za pomocą deskryptorów.

**Wskaźniki specyficzne dla programu**

Wskaźnik oznacza ilościowy lub jakościowy czynnik bądź zmienną jako prosty i niezawodny środek pomiaru realizacji, ujęcia zmian związanych z interwencją lub jako pomoc w ocenie funkcjonowania podmiotu działającego na rzecz rozwoju. Zestaw wspólnych wskaźników, obowiązujących wszystkie państwa członkowskie, służy do pomiaru osiągnięć i zmian zarówno na poziomie programu, jak i na poziomie europejskim. Jako że wspólne wskaźniki nie muszą w pełni odzwierciedlać wszystkich efektów działań podejmowanych w ramach programu, instytucje zarządzające w państwach członkowskich powinny uzupełnić zestaw wspólnych wskaźników o dodatkowe wskaźniki, które pozwolą uchwycić pełny zakres zamierzonych skutków danego programu, w szczególności w zakresie priorytetów krajowych i działań specyficznych dla danego obszaru. Dodatkowe wskaźniki określa się mianem wskaźników specyficznych dla programu.

**Wspólne wskaźniki**

Wskaźnik oznacza ilościowy lub jakościowy czynnik bądź zmienną jako prosty i niezawodny środek pomiaru realizacji, ujęcia zmian związanych z interwencją lub jako pomoc w ocenie funkcjonowania podmiotu działającego na rzecz rozwoju. W kontekście polityki rozwoju obszarów wiejskich zestaw wspólnych wskaźników, który obowiązuje we wszystkich państwach członkowskich, służy do pomiaru osiągnięć i zmian zarówno na poziomie europejskim, jak i na poziomie PROW.

**Wspólny system monitorowania i ewaluacji**

W art. 14 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 ustanowiono wspólny system monitorowania i ewaluacji, który obejmuje: a) logikę interwencji przedstawiającą interakcje między priorytetami, celami szczegółowymi i działaniami; b) zestaw wspólnych wskaźników kontekstu, rezultatu i produktu, w tym wskaźników, które będą wykorzystywane do ustanawiania wartości docelowych wskaźników w odniesieniu do celów szczegółowych rozwoju obszarów wiejskich, oraz zestaw określonych wstępnie wskaźników na potrzeby przeglądu wyników; c) wspólne pytania ewaluacyjne; d) gromadzenie, przechowywanie i przekazywanie danych; e) regularną sprawozdawczość na temat działalności w zakresie monitorowania i ewaluacji; f) plan ewaluacji; g) ewaluację *ex ante* i *ex post* oraz wszelkie inne działania ewaluacyjne związane z programem rozwoju obszarów wiejskich, w tym takie, które są wymagane, aby wypełnić podwyższone wymogi dotyczące rocznych sprawozdań z realizacji za lata 2017 i 2019; h) wsparcie dla wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za monitorowanie i ewaluację umożliwiające im wypełnienie swoich obowiązków.

**Zainteresowane strony**

Wszelkie osoby lub podmioty, na które unijna interwencja ma wpływ, do których jest kierowana lub na które oddziałuje w inny sposób.

**Zalecenia**

Propozycje mające na celu zwiększenie adekwatności, skuteczności, efektywności, wartości dodanej i spójności programu/strategii, zmianę celów i działań lub realokację zasobów. Zalecenia powinny być powiązane z wnioskami opartymi na dowodach.

**Zarządzanie**

Obejmuje instytucje, procesy i mechanizmy, za pośrednictwem których podmioty publiczne i gospodarcze oraz podmioty społeczeństwa obywatelskiego formułują swoje interesy, korzystają z przysługujących im praw, wypełniają swoje obowiązki i przezwyciężają różnice istniejące między nimi.

1. Potrzeba zapewnienia większej ilości wskazówek metodologicznych w odniesieniu do LEADER/RLKS jest również osadzona w ramach prawnych, mianowicie w pkt 1 załącznika VI do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-1)
2. W skład rady opiniodawczej tematycznej grupy roboczej ds. wytycznych dotyczących ewaluacji LEADER/RLKS weszli m.in. przedstawiciele DG AGRI, DG MARE, grupy ekspertów ds. monitorowania i ewaluacji WPR na lata 2014–2020 oraz punktu kontaktowego ENRD. [↑](#footnote-ref-2)
3. Art. 32 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. Uwzględniające możliwości wynikające z ram prawnych, a mianowicie możliwości określone w art. 67, 68 i 69 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wraz ze zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi na potrzeby EFRR, EFS, EFRROW, EFMR i Funduszu Spójności. Art. 36 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dokument roboczy służb Komisji: Elementy wspólnych ram strategicznych dla EFRR, EFS, FS, EFRROW i EFMR. [↑](#footnote-ref-6)
7. Art. 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-7)
8. Art. 34 ust. 3 lit. g) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-8)
9. Art. 33 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Art. 35 lit. d) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Część I pkt 9 ust. 3 lit. a) i b) załącznika I do rozporządzenia (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-11)
12. Pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-12)
13. Art. 14 rozporządzenia (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-13)
14. Art. 67 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetailDoc&id=21095&no=3 [↑](#footnote-ref-15)
16. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/monitoring-evaluation/index_en.htm> oraz <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance> [↑](#footnote-ref-16)
17. Dokument roboczy: Wytyczne w zakresie programowania strategicznego na okres 2014–2020. [↑](#footnote-ref-17)
18. Załącznik IV do rozporządzenia (UE) nr 808/2014 i załącznik 11 do wytycznych „Ocena wyników PROW”. [↑](#footnote-ref-18)
19. Załącznik V do rozporządzenia (UE) nr 808/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. Art. 70 i 71 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications_en?2nd-language=fr> [↑](#footnote-ref-21)
22. W brytyjskim PROW dotyczącym Anglii zaprogramowano LEADER/RLKS w ramach celu szczegółowego 6A. [↑](#footnote-ref-22)
23. Art. 35 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ocena ta dotyczy sprawozdawczości z ewaluacji w rocznym sprawozdaniu z realizacji (pkt 7 załącznika VII do rozporządzenia (UE) nr 808/2014) w odniesieniu do rocznego sprawozdania z realizacji składanego w latach 2017 i 2019. [↑](#footnote-ref-24)
25. Jeżeli dany PROW obejmuje wiele projektów współpracy transnarodowej/międzyregionalnej (w przypadku programów regionalnych) w ramach LEADER/RLKS, zaleca się zaplanować i przeprowadzić na poziomie programu ewaluację współpracy specyficzną dla LEADER/RLKS. [↑](#footnote-ref-25)
26. Wytyczne „Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017 [↑](#footnote-ref-26)
27. Art. 33–34 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-27)
28. DG ds. Rolnictwa, Monitorowanie rozwoju obszarów wiejskich (2014–2020), dokument roboczy dla Komitetu ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich, sierpień 2014 r. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/output/working-document-rd-monitoring-implementation-report-tables_en.pdf> [↑](#footnote-ref-28)
29. Mintzberg, H. (2008): Strategy Safari. The complete guide through the wilds of strategic management. Pearson Education, Kanada. [↑](#footnote-ref-29)
30. Tamże. [↑](#footnote-ref-30)
31. Zob. „Wytyczne – Ocena wyników PROW” <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-31)
32. Art. 9 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013): TO1: wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji; TO3: wzmacnianie konkurencyjności MŚP, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR); TO8: promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników; TO9: promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją. [↑](#footnote-ref-32)
33. <http://ec.europa.eu/europe2020/index_pl.htm> [↑](#footnote-ref-33)
34. *Szczegółowe wskazówki dotyczące kontroli spójności można znaleźć w poprzednich wytycznych, np.* „Przedstawienie sukcesu własnego PROW: Wytyczne do oceny *ex post* PROW na lata 2007–2013” oraz „[Wytyczne – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) [↑](#footnote-ref-34)
35. Dokument roboczy: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące programów rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-35)
36. Dokument roboczy: Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące PROW na lata 2014–2020, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-36)
37. Szczegółowe informacje na temat opracowywania pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu, kryteriów oceny i wskaźników można znaleźć w istniejących wytycznych („Wytyczne – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”,<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> ). [↑](#footnote-ref-37)
38. Więcej informacji na temat opracowywania pytań ewaluacyjnych specyficznych dla programu, kryteriów oceny i wskaźników można znaleźć w „Wytycznych – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-38)
39. <http://ec.europa.eu/agriculture/evaluation/rural-development-reports/2015/ex_ante_rdp_synthesis_2014_2020/fulltext_en.pdf> [↑](#footnote-ref-39)
40. Dokument roboczy „Wykaz pozycji w bazie danych operacji w filarze II”. [↑](#footnote-ref-40)
41. Wytyczne Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, załącznik 11 – Karty odpowiedzi na wspólne pytania ewaluacyjne 1–21, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-41)
42. Zob. ENRD (2011): [Thematic Working Group 4 - Delivery Mechanisms of Rural Development Policy. Final Report](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/fms/pdf/D44FCDEB-C1DC-3F8B-8EDE-B5C89302360C.pdf) [↑](#footnote-ref-42)
43. Metody te są dobrze opisane w dokumencie roboczym punktu biura pomocy ds. ewaluacji „Capturing Impacts of Leader and of measures to improve quality of life in rural areas”, lipiec 2010 r., <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/fms/pdf/98275CF6-C4FD-1908-07DE-1F1EA065BC29.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
44. Tamże. [↑](#footnote-ref-44)
45. <http://cor.europa.eu/en/activities/governance/Pages/multilevel-governance1.aspx> [↑](#footnote-ref-45)
46. Wytyczne do ewaluacji *ex post* PROW na lata 2007–2013, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>, oraz wytyczne dotyczące ewaluacji krajowych sieci obszarów wiejskich <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/european-evaluation-helpdesk-rural-development/evaluation-helpdesks-publications/guidance_en> [↑](#footnote-ref-46)
47. Wytyczne Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, załącznik 11, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-47)
48. Wytyczne Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, załącznik 10, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-48)
49. Dokument roboczy: „Wspólne pytania ewaluacyjne dotyczące PROW na lata 2014–2020”, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-49)
50. Jak wybrać kanał przekazywania informacji. [↑](#footnote-ref-50)
51. W jakim stopniu/w jakim zakresie rozpowszechniane są informacje. [↑](#footnote-ref-51)
52. Oprócz powyższych działań LGD może realizować działania i projekty, np. projekty z zakresu włączenia społecznego, projekty infrastruktury itp., oraz wykorzystywać inne fundusze. [↑](#footnote-ref-52)
53. Karta działania „Rozwój lokalny w ramach LEADER”, rozdział 5.4 „Aktywizacja: koszty aktywizacji w ramach strategii RLKS w celu ułatwienia wymiany między zainteresowanymi stronami, udzielania informacji, promowania strategii oraz wspierania potencjalnych beneficjentów przy opracowywaniu operacji i przygotowywaniu wniosków”. [↑](#footnote-ref-53)
54. Art. 35 ust. 1 lit. d) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-54)
55. Art. 33 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. [↑](#footnote-ref-55)
56. Podejście to jest podobne do podejścia dotyczącego ponownej analizy logiki interwencji PROW opisanego w „Wytycznych – Ocena wyników PROW: Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, biuro pomocy ds. ewaluacji, 2016 r., *http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017\_en* [↑](#footnote-ref-56)
57. Instytucja zarządzająca może także opracować pytania ewaluacyjne specyficzne dla programu w odniesieniu do LEADER/RLKS. Odpowiedzi na te pytania powinny być udzielane przez LGD. Pytania te powinny w tym celu zapewnić wskaźniki specyficzne dla programu w ramach uzupełniających wspólnych wskaźników wspólnego systemu monitorowania i ewaluacji. [↑](#footnote-ref-57)
58. Więcej informacji na temat kontroli spójności między logiką interwencji a elementami ewaluacji znajduje się w „Wytycznych – Ocena wyników PROW:Jak przygotować się do prowadzenia sprawozdawczości z ewaluacji w 2017 r.?”, część II, rozdział 5.2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-58)