***Sprawozdanie z drugiego spotkanie grupy tematycznej   
dn. 14 grudnia 2016 r. w Brukseli***

Na spotkaniu zaprezentowane zostały przykłady inicjatyw, które mogą być inspiracją dla innych. Ponadto członkowie grupy nakreślili zakres działań, jakie powinny zostać podjęte w celu osiągnięcia istotnego wkładu Grupy Tematycznej „Gospodarka wiejska oparta na efektywnym wykorzystaniu zasobów" (GT) w poprawę wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) w całej UE.

***Obszary szczególnego zainteresowania***

Trzy obszary tematyczne (gleby i zawarte w niej składniki pokarmowe, węgiel zawarty w glebie, dostępność wody) oraz trzy bariery (brak motywacji, brak wiedzy, brak tworzenia i wdrażania polityk), które zostały zidentyfikowane podczas pierwszego spotkania GT sprawiły, że zakres działań jest stosunkowo szeroki. Aby umożliwić właściwe zarzadzanie prowadzonymi działaniami oraz zyskać pewność, że wypracowane rozwiązania będą użyteczne i konkretne, podczas drugiego spotkania TG skoncentrowano się na zidentyfikowaniu potrzeb badawczych oraz doprecyzowaniu pytań, które pomogą grupie wypracować rozwiązania umożliwiające ocenę postępów planowania i wdrażania działań podejmowanych w ramach PROW, a mających na celu efektywne wykorzystanie zasobów gleby i wody w UE. Kluczowym pytaniem postawionym przez grupę było *„W jaki sposób możemy coś dodać do tego procesu?”*

Aby ułatwić rozstrzygnięcie tej kwestii, podczas spotkania czterech członków GT zaprezentowało funkcjonujące rozwiązania będące przykładem dobrych praktyk, które zostały wypracowane w ramach innych projektów z tego samego obszaru tematycznego. Prezentacje były dla grupy bodźcem do myślenia o tym, jakie pytania powinny być stawiane oraz jakie informacje są wciąż potrzebne do zrozumienia jak wykorzystać to, co już zostało osiągnięte.

* **Kimo van Dijk** z Europejskiej Platformy Zrównoważonego Fosforu (European Sustainable Phosphorous Platform) zaprezentował *„Wykorzystanie składników pokarmowych z bio-odpadów jako szansa dla rozwoju ekonomicznego terenów rolniczych”.* Przedstawił kilka studiów przypadków odzyskiwania składników, m.in. w spółdzielni mleczarskiej Friesland Campina; zobrazował ryzyko ponoszenia strat fosforu i innych substancji odżywczych znajdujących się w odpadach, w obliczu faktu, że 90% fosforu na terenie UE pochodzi z importu; przedstawił szanse i efekt synergii płynące ze zwiększenia odzysku składników pokarmowych oraz ich ponownego wykorzystania, w tym konkretne przykłady różnych produktów wytworzonych w odpowiedzi na potrzeby i wymagania konkretnych użytkowników w wyniku recyklingu składników pokarmowych.
* **Elisabet Nadeu** z fundacji RISE (Rural Investment Support for Europe) z Brukseli omówiła wyniki studium „Odzyskiwanie i ponowne wykorzystanie składników pokarmowych w rolnictwie”. Wykonany przez RISE raport zawierał próbę odpowiedzi na pytania: Jaka jest potencjalna skala odzyskiwania i ponownego wykorzystania N i P w UE? Jakie wyzwania należy pokonać aby to osiągnąć? Jakie działania powinny zostać podjęte w celu stymulowania zwiększenia odzyskiwania i ponownego wykorzystania składników pokarmowych w Europie? Konkluzją płynącą z raportu jest stwierdzenie, że badania i rozwój w tej dziedzinie są bardzo potrzebne, jednakże do prowadzenia działań na szerszą skale w tym obszarze niezbędne są zarówno jasno wyznaczone cele i system zachęt dla osób stosujących dobre praktyki jak i restrykcje oraz kary w celu ograniczenia złych praktyk.
* **Wojciech Frątczak** z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (Polska) zaprezentował projekt *„ EKOROB - Ekotony dla redukcji zanieczyszczeń obszarowych”* zrealizowanym w ramach programu LIFE+. Projekt był ukierunkowany na rozwiązanie problemów zanieczyszczeń obszarowych w zlewni rzeki Pilicy w Polsce i badał m.in. źródła zanieczyszczeń (głównie spływ składników pokarmowych) oraz ich wpływ na eutrofizację. Plan działań opracowany w celu rozwiązania problemu obejmował zmniejszenie odziaływania na wodę z obszarów gruntów ornych oraz obszarów zurbanizowanych, poprawę jakości stosowanych praktyk rolniczych, oraz ograniczenie spływu składników pokarmowych do wód poprzez zastosowanie rozwiązań ekohydrologicznych (np. strefy buforowe, sekwencyjne systemy biofiltrujące). Jako istotny czynnik uznano również podniesienie świadomości ekologicznej społeczności lokalnej. W tym celu organizowane były warsztaty, szkolenia oraz zajęcia edukacyjne dla szerokiego grona odbiorców. Więcej informacji o projekcie znajduje się na stronie projektu [www.ekorob.pl](http://www.ekorob.pl) oraz w RAPORCIE LAIKA *LAYMANS’ REPORT* http://www.ekorob.pl/userfiles/file/EKOROB\_Lymans%20Report\_FINAL\_www\_\_pdf.pdf
* **Maria Valentina Lasorella** z Rady Badań Rolniczych i Analiz Ekonomicznych Rolnictwa (Council for Agricultural Research and Agricultural Economy Analysis) we Włoszech prezentowała projekt PACA *"Działania wspierające priorytety rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach PROW”*. PACA jest projektem realizowanym w latach 2016-2018 przez Włoską Sieć Obszarów Wiejskich przy wsparciu Ministerstwa Rolnictwa i Leśnictwa. Jego celem jest wsparcie regionów we Włoszech oraz innych podmiotów lokalnych w efektywnym i skutecznym wykorzystaniu środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich przydzielanych w ramach Priorytetów 4 i 5 PROW. Wsparciem objęte zostały trzy główne obszary działań: Analiza 21 regionalnych PROW, gromadzenie danych oraz analiza regionalnych strategii związanych z działaniami na rzecz agro-środowiska oraz klimatu; Wymiana doświadczeń i dzielenie się dobrymi praktykami na krajowym, regionalnym i lokalnym poziomie w ramach AEC; oraz Koordynacja instytucjonalna różnych polityk AEC.

Prezentacje ze spotkania są dostępne na stronie internetowej punktu kontaktowego ENRD: [https://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/2nd-meeting-thematic-group-‘resource-efficient-ruraleconomy’\_en](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/2nd-meeting-thematic-group-'resource-efficient-ruraleconomy'_en)

***Szeroko pojęte wyzwania***

Po prezentacjach w szczególności rozważano w jaki sposób działania mogą przyczynić się do zredukowania trzech barier zidentyfikowanych na poprzednim spotkaniu:

* brak motywacji: Co jeszcze można zrobić w celu efektywnego wykorzystania zasobów znajdujących się w gruncie?;
* brak wiedzy: Czy interesariusze mają dostęp do informacji nt. co powinno/musi zostać zrobione aby poprawić efektywność wykorzystania zasobów oraz jaki wpływ będą miały podjęte działania?; czy informacje te są przekazywane w sposób zrozumiały dla zainteresowanych?;
* brak polityk: Wykorzystanie synergii pomiędzy różnymi politykami o podobnych celach.

***Osiągnięte wyniki***

Grupa tematyczna zasugerowała, że najlepszym rozwiązaniem problemów poruszonych powyżej będzie:

* szczegółowa analizowanie propozycji zapisów PROW;
* bardziej szczegółowa analiza implementacji PROW do polityk obejmujących inne obszary tematyczne;
* gromadzenie przykładów dobrych praktyk.

Z dyskusji jasno wynikało, że GT nie powinna zaczynać od zera, ale pierwszym krokiem we wszystkich działaniach grupy powinna być analiza działań i rozwiązań jakie już zostały wykonane i oparcie na nich dalszych działań. Przykładem mogą być zasoby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Wiki obejmujące działania oraz polityki związane z wykorzystaniem gleby w państwach członkowskich UE. Ponadto, dyskusja wykazała, że analiza wszystkich PROW na podstawie istniejących badań i literatury byłaby użyteczna, jednakże bardzo czasochłonna. GT uznała, że wysiłki powinny koncentrować się na pogłębianiu wiedzy na temat wybranych zagadnień z PROW i ich realizacji w wybranych regionach.

Ostateczna decyzja w kwestii wyboru regionów nie została jeszcze podjęta przez GT; zgłoszone propozycje obejmowały: **Włochy**, **Finlandię** i **Węgry** oraz obszary, gdzie woda i gleba są "priorytetem" dla działań na rzecz rozwoju obszarów wiejskich (np. **Dolna Saksonia** [Niemcy] i **Flandria** [Belgia] ), jak również obszary w pobliżu Brukseli.

***Analiza PROW***

W ramach GT omówiono znaczenie oceny tego, co poszczególne instrumenty PROW oferują w aspekcie efektywnego gospodarowania zasobami gleby i wody. Ocena może obejmować analizę SWOT w celu ustalenia priorytetów dla PROW oraz wypracowania strategii dostosowanej dla potrzeb danego regionu lub państwa członkowskiego; ocenę środków dostępnych dla rolników i innych (potencjalnych) beneficjentów w celu poprawy efektywności wykorzystania zasobów; stawki opłat; oraz szczegółowe informacje, jakiego rodzaju działania są wspierane w ramach poszczególnych działań.

Bardzo ważne jest również zrozumienie, w jaki sposób w ramach PROW różne działania łączone są w pakiety w celu wsparcia konkretnych obszarów tematycznych. Analiza PROW pomoże członkom GT zrozumieć, jaki będzie spodziewany efekt podjętych działań w kontekście efektywnego gospodarowania zasobami i w jaki sposób jest to przekazywane. Jednak zrozumienie jakie jest lub będzie funkcjonowanie przyjętych rozwiązań w praktyce, wymaga dogłębnego spojrzenia na sytuację w wybranych państwach członkowskich i regionach oraz podjęcia dyskusji z różnymi podmiotami działającymi w tej sferze. Będzie to możliwe dzięki zastosowaniu tzw. analiz regionalnych.

***Analizy regionalne***

Analizy regionalne będą ważnym kierunkiem pracy GT. Niezbędne będzie szersze spojrzenie poza to, co jest zawarte w PROW oraz zaobserwowanie jak poszczególne aspekty funkcjonują w praktyce. Będzie to wymagało opracowania zróżnicowanych sposobów działania oraz wykorzystania środków w zróżnicowany sposób. Przykłady podano poniżej:

• Zrozumienie typów powiązań funkcjonujących w ramach PROW dotyczących poszczególnych zakresów tematycznych wraz z kryteriami wyboru;

• Czy istnieje zgodność z priorytetami założonymi w ramach innych polityk oraz w jakim stopniu PROW się w nie wpisuje;

• Zrozumienie w jaki sposób wdrażanie tych samych działań jest realizowane w różnych warunkach, w różnych regionach oraz przez różnych rolników;

• Zaobserwowanie w jaki sposób działania są ukierunkowane oraz grupowane w pakiety w celu rozwiązywanie konkretnych problemów, w konkretnych obszarach geograficznych oraz dla konkretnej grupy beneficjentów;

• Czy działania są komplementarne do innych instrumentów finansowych, takich jak Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne (EFSI) oraz pozostałe instrumenty unijne i krajowe;

• Jaka jest rola interesariuszy (prywatnych i publicznych) w realizacji w praktyce działań na rzecz dalszego efektywnego gospodarowania zasobami.

*"... Szczególnie duże środki pieniężne są angażowane w sektor bioenergii, stad też istnieje zagrożenie konkurencją o pozyskanie środków ze strony tego sektora, co może prowadzić do sytuacji, że ze środków finansowych skorzystają nie rolnicy lecz duże firmy energetyczne. Z drugiej strony istnieją duże możliwości recyklingu składników pokarmowych, dlatego też powinniśmy się skupić na wywalczeniu finansowania w ramach PROW działań wpływających na poprawę efektywności wykorzystania zasobów z tego potencjalnie dużego źródła.”*

***Kimo van Dijk*** *(*Europejska Platforma Zrównoważonego Fosforu *(ESPP), Bruksela*

***Przykłady dobrych praktyk***

Członkowie GT jasno stwierdzili, że zarówno dokładne zrozumienie mechanizmów działania w ramach PROW jak i ocena rzeczywistych efektów z nich płynących, będzie znacznie pełniejsza jeśli rozpatrzone zostaną konkretne przykłady podejmowanych działań oraz ich efekty, dzięki czemu możliwe będzie wyciągnięcie wniosków na przyszłość. To zadanie GT będzie obejmować swym zakresem najważniejsze przykłady działań dofinansowanych przez Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w których wsparcie zostało wykorzystane do poprawy efektywności wykorzystania zasobów gleb i wody. Prace powinny obejmować identyfikację przykładów, które zakończyły się sukcesem, jak również tych, które się nie powiodły, a analiza powinna skupić się na zidentyfikowaniu czynników, które pozwoliły osiągnąć sukces lub przyczyniły się do porażki.

GT jest przekonana, że jest wiele wspaniałych przykładów dobrych praktyk, z których można się wiele nauczyć, można je znaleźć m.in. w bazie projektów programu LIFE oraz na stronie internetowej Europejskiej Sieci na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (ENRD). Przegląd różnych baz danych umożliwi analizę szeregu przykładów podejmowanych działań oraz identyfikację czynników przyczyniających się do osiągnięcia satysfakcjonujących wyników oraz określenia istniejących barier. Uczestnicy GT stwierdzili ponadto, że nie zawsze zidentyfikowane przykłady dobrych praktyk i studia przypadku dostarczają wystarczająco szczegółowych informacji, aby możliwe było zrozumienie jak i dlaczego podjęte działania zostały wypracowane i zastosowane w praktyce.

*"... Jeśli chodzi o rozwój obszarów wiejskich realizowanych jest wiele wspaniałych inicjatyw / projektów, dla których środki finansowe były pozyskiwane jak nie w jeden, to w inny sposób. Istnieją dwa słowa kluczowe: pierwsze to bądź kreatywny, a drugie pozyskuj fundusze z różnych źródeł ... "*

***Koen van Keer****, Yara*

***Praktyczne efekty – wartość dodana i uniknięcie natłoku informacji***

Podczas ostatniej sesji spotkania członkowie GT zastanawiali się, jakie powinny być efekty pracy grupy oraz jakie materiały powinny powstać. Uznano, że bardzo ważne jest zbieranie i gromadzenie informacji oraz właściwe określenie co jest niezbędne i co jest realne do wykonania.

*"... Zdarza się, że rolnicy są zainteresowani dbaniem o środowisko naturalne, ale nie wiedzą w jaki sposób to robić. Zauważalny jest brak wiedzy oraz brak środków finansowych. Również władze lokalne, w tym gminy, nie są pomocne w tej kwestii, ponieważ przepisy prawne nie pozwalają im interweniować lub nie wiedzą w jaki sposób pomóc i gdzie uzyskać wiedzę na ten temat… "*

***Bianca Cavicchi****, Norweski Instytut Badań Biogospodarki (NIBO)*

Konkluzją z powyższej dyskusji, było stwierdzenie **"krótka, czytelna i zaadresowana do konkretnej grupy odbiorców informacja jest bardziej przydatna niż długi raport"**. Rozważając ten aspekt członkowie GT zaproponowali różne pomysły dotyczące rodzaju materiałów jakie mogą być użyteczne. Należą do nich:

* Zgromadzenie dostępnych informacji i zasobów, w taki sposób aby były one dostępne przez **stronę internetową ENRD**. Informacje i zasoby powinny zostać zgromadzone w formie portalu internetowego nt. efektywnego korzystania z zasobów w kontekście działań PROW. Portal powinien zawierać stronę startową w formie mapy z linkami do istniejących danych, przykładów i porad;
* **Arkusze danych, poradniki** i **listy kontrolne** dotyczące konkretnych tematów, takich jak poprawa motywacji rolników, które mogłyby zostać wykorzystane przez instytucje zarządzające lub osoby odpowiedzialne za działania prowadzone w ramach PROW;
* **Prezentacje i inne materiały** dotyczące efektywnego wykorzystania zasobów, które mogą być wykorzystane podczas prac nad polityką rozwoju obszarów wiejskich, zamieszczane w biuletynach, materiałach promocyjnych lub kolportowane do mediów przez członków GT;
* Prezentowanie tematu efektywnego wykorzystania zasobów oraz przykładów dobrych praktyk przy pomocy **filmów wideo** oraz **innego rodzaju środków przekazu**, aby utrwalić właściwe podejście do tych zagadnień, wykorzystane później przy projektowaniu i wdrażaniu PROW po 2020.

W miarę postępu pracy GT, w zależności od potrzeb, mogą zostać opracowane materiały również w innej formie.

Powyższe działania podjęte przez GT dedykowane są przede wszystkim do osób zaangażowanych w opracowywanie i wdrażanie PROW. Wskazane jest udostępnienie części materiałów opracowanych przez GT również beneficjentom, którzy chcieliby dowiedzieć się więcej na temat sposobów poprawy efektywności wykorzystania zasobów i przyczynić się do osiągnięcia pozytywnych efektów w tym zakresie, na równi z innymi interesariuszami zainteresowanymi tematem efektywności wykorzystania zasobów realizowanym w ramach PROW. Z tego względu materiały zostaną przygotowane w przystępnej formie tak, aby mógł z nich korzystać szeroki krąg odbiorców.

Opracował:

Wojciech Frątczak

Wydział Planowania Gospodarowania Wodami

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie