**FORMULARZ PROJEKTU REALIZUJĄCEGO PRIORYTETY PROW 2014-2020**

Przykłady projektów realizowanych na obszarach wiejskich

**Nazwa projektu** – **Upowszechnianie wiedzy w zakresie systemów jakości żywności**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oficjalny tytuł projektu /operacji** | **Upowszechnianie wiedzy w zakresie systemów jakości żywności** | | | | | |
|  | **Ostateczny odbiorca/uczestnik projektu/operacji** | Doradcy, rolnicy, przetwórcy, przedstawiciele instytucji pracujących w rolnictwie. | | | | | |
|  | **Streszczenie projektu/najważniejsze informacje** | Projekt pn.” Upowszechnianie wiedzy w zakresie systemów jakości żywności” zrealizowany został poprzez 2 zadania:  1) organizacja dwudniowej Konferencji obejmującej zagadnienia dotyczące możliwości zwiększenia dochodowości gospodarstw ekologicznych poprzez przetwórstwo Surowców w tym w ramach Rolniczego Handlu Detalicznego, przedstawienie korzystnych zmian w działaniu „Rolnictwo ekologiczne”, prezentację wybranych gospodarstw ekologicznych - laureatów Konkursu „ Najlepsze Gospodarstwo Ekologiczne”- jako przykłady dobrych praktyk technologicznych i organizacyjnych;  2) organizacja podsumowania( finału) X konkursu „Najlepsze Gospodarstwo Ekologiczne 2017”. | | | | | |
|  | **Priorytety PROW .** | **I -Transfer wiedzy i innowacje**  Wspieranie transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich. | | | |  | |
| **II Rentowności i konkurencyjność gospodarstw**  Zwiększanie rentowności gospodarstw i konkurencyjności wszystkich rodzajów rolnictwa we wszystkich regionach oraz promowanie innowacyjnych technologii w gospodarstwach i zrównoważonej gospodarki leśnej. | | | |  | |
| **III Organizacja łańcucha dostaw żywności**  Wspieranie organizacji łańcucha dostaw żywności, w tym przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, promowanie dobrostanu zwierząt i zarządzania ryzykiem w rolnictwie. | | | | **X** | |
| **IV. Wzmacnianie ekosystemów**  Odtwarzanie, ochrona i wzmacnianie ekosystemów związanych z rolnictwem i leśnictwem. | | | |  | |
| **V. Efektywne gospodarowanie zasobami**  Wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami i przechodzenia na gospodarkę niskoemisyjną i odporną na zmianę klimatu w sektorach rolnym, spożywczym i leśnym. | | | |  | |
| **VI . Zrównoważony rozwój terytorialny**  Wspieranie włączenia społecznego, ograniczania ubóstwa i rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich | | | |  | |
|  | **Kontekst i cele operacji.**   * Diagnoza /powody/przyczyny realizacji operacji, dlaczego i komu operacja była potrzebna? * Cele operacji. | W latach 2014-2015 zaobserwowano spadek liczby gospodarstw ekologicznych o ponad 2000, co prawdopodobnie jest efektem niskiej opłacalności produkcji w niektórych gospodarstwach oraz mało elastycznymi przepisami rozwiązań w działaniu „Rolnictwo Ekologiczne” objętego PROW 2014-2020.     * Aby zapobiec dalszemu spadkowi liczby gospodarstw ekologicznych planuje się przedstawienie uczestnikom operacji: * możliwości poprawy gospodarowania metodami ekologicznymi poprzez prezentacje przykładów wzorowych gospodarstw ekologicznych - w tym tych, które zajmują się przetwórstwem wytworzonego w gospodarstwie surowca, * korzystnych zmian w przepisach działania „ Rolnictwo ekologiczne” - szczególnie możliwością dołączania nowych, takich samych zobowiązań, * możliwości wsparcia gospodarstw ekologicznych działaniami o , których mowa w „Planie działań dla Żywności i rolnictwa ekologicznego” na lata 2014-2020. * Pozwoli to uzyskać lepszą efektywność ekonomiczną gospodarowania. * Zatrzyma spadek liczby gospodarstw oraz zwiększy zainteresowanie przetwórstwem surowców ekologicznych w gospodarstwie, * Możliwości transferu najlepszych rozwiązań do regionów, w których laureaci Konkursu „Najlepsze Gospodarstwo Ekologiczne” są liderami. | | | | | |
|  | **Działania realizowane w ramach operacji**   * Jakie działania i w jakich ramach czasowych zostały zrealizowane w ramach operacji? * Jacy partnerzy i w jaki sposób byli zaangażowani w realizację operacji? | **I. Organizacja Konferencji pn. Upowszechnianie wiedzy w zakresie systemów jakości żywności” w dniu 12.03.2017 r.,** która obejmowała tematy:  -Stan i perspektywy rozwoju rolnictwa ekologicznego w Polsce, główne kierunki produkcji,  - Działanie „Rolnictwo ekologiczne” - zmiany wspierające rozwój rolnictwa ekologicznego,  Tematyka tych wykładów pokazująca trendy w rolnictwie ekologicznym oraz ułatwienia w prowadzeniu gospodarstw ekologicznych ze wsparciem działania Rolnictwo ekologiczne” „ była wprowadzeniem do części dotyczącej przetwórstwa na poziomie gospodarstwa.  - Nowe możliwości skrócenia łańcucha marketingowego poprzez ułatwienie sprzedaży detalicznej i przetwórstwa na poziomie gospodarstwa - przetwarzanie żywności w małym zakładzie przy gospodarstwie rolnym w tym rolniczy handel detaliczny,  - Studium przypadku - sukces w produkcji i sprzedaży produktów ekologicznych na przykładzie przetwórni CDR O/Radom.  -Nowe możliwości skrócenia łańcucha marketingowego poprzez ułatwienie sprzedaży detalicznej i przetwórstwa na poziomie gospodarstwa ujęte w Planie działań dla Rolnictwa Ekologicznego 2014-2020; Stan prac nad planowaną zmianą rozporządzenia 834 /2007,  - zaprezentowało się 6 rolników z tematem „Moje ekologiczne gospodarstwo„. Prezentowali się:  Mieczysław Babalski - woj. kujawsko-pomorskie,  Monika Mrowińska-woj. łódzkie (reprezentował syn -Tomasz Mrowiński),  Stefan Haczek - woj. śląskie,  Elzbieta Kobus- woj. warmińsko- mazurskie,  Sławomir Fiutka- woj. lubelskie,  Ewa Smuk - Stratenwerth- woj. mazowieckie.  **II. Organizacja podsumowania X edycji Konkursu „ Najlepsze Gospodarstwo Ekologiczne 2017” w dniu 13.10.2017**. Konkurs prowadzono w dwóch kategoriach: „ Ekologia- środowisko” i „ Ekologiczne Gospodarstwo Towarowe. Spośród 29 finalistów krajowych nagrodzono 8 osób, po cztery w każdej kategorii. Przyznano nagrody pieniężne w wysokości brutto zł:  I miejsce - 8000 zł,  II miejsce 6500 zł,  III miejsce -5000 zł,  Wyróżnienie - 3500 zł.  Wszyscy finaliści krajowi otrzymali pamiątkowe imienne statuetki z logo UE, KSOW oraz PROW 2014-2020. | | | | | |
|  | **Rezultaty operacji**   * Efekty realizacji operacji. Wymierne wskaźniki produktu, rezultatu, oddziaływania – **jakościowe i ilościowe**. W jaki sposób zmieniła się sytuacja lub jakie potrzeby zaspokojono w wyniku realizacji operacji? * Wartość dodana operacji – czy pojawiały się niezamierzone efekty prowadzonych działań? | W wyniku realizacji operacji osiągnięto następujące rezultaty:  Wymierne:  Osób obecnych  w dniu 12.10.2017- 144  w dniu 13.10.2017- 159  w tym:  rolnicy- 66  doradcy- 67  przetwórcy- 17  członkowie stowarzyszeń-6  instytucje działające w obszarze rolnictwa ekoloigcznego-8  W wyniku realizacji operacji pokazano poprzez tematy wykładów oraz prezentację gospodarstw ekologicznych - laureatów konkursu z poprzednich lat realne możliwości zwiększenia dochodowości gospodarstw ekologicznych.  Podczas realizacji operacji zauważono częste wymiany informacji pomiędzy rolnikami, szczegółowe pytania dotyczące możliwości przetwarzania surowców, duże zainteresowanie przetwórniami CDR O/Radom (wstępnie umówione wizyty). | | | | | |
|  | **Wnioski z realizacji operacji.** Co zdecydowało o sukcesie operacji?   * + Doświadczenia z realizacji. Jakie trudności i kłopoty napotkano w trakcie realizacji operacji? Czego unikać? Co można zrobić lepiej? Gdyby zacząć realizację jeszcze raz, to…? Co było interesujące, nieoczekiwane, zaskakujące podczas realizacji projektu?   + Dlaczego operacja zasługuje na miano *dobrej praktyki?* Dlaczego warto ją upowszechniać? Czy operacja może być powtórzona, czy ma charakter uniwersalny, modelowy?   + Czy operacja jest innowacyjna i dlaczego? | Przedsięwzięcie zostało bardzo dobrze odebrane przez rolników i doradców, stwierdzali, że warto było przyjechać, wykorzystano ekonomicznie czas - mogli uczestniczyć w konferencji i zapoznać się z nowościami na targach żywności ekologicznej.  O sukcesie zdecydowały odpowiednio wybrany termin i lokalizacja, możliwość dowiedzenia się „z pierwszej ręki” na temat zmian i planów instytucjonalnych dotyczących rolnictwa. Bardzo dobrze został przyjęty blok dotyczący możliwości przetwórstwa i sprzedaży bezpośredniej.  Doskonale zaprezentowali się w drugim dniu rolnicy, laureaci poprzednich konkursów. Przedstawili profesjonalne prezentacje, dotyczące rozwoju gospodarstw z dużą szczerością mówili o sukcesach i problemach. Przedstawiony został szeroki przekrój gospodarstw ekologicznych - od małego ogrodniczego poprzez średniej wielkości do dużych, towarowych gospodarstw.  Zaskakujące i dające dużo do myślenia było podkreślenie roli gospodyni we współprowadzeniu gospodarstwa ekologicznego. Organizatorzy zaprosili kierowników gospodarstw ze współmałżonkiem lub członkiem rodziny pracującym w gospodarstwie. Padło nawet stwierdzenie, że jeśli żona uważa iż gospodarowanie metodą ekologiczną jest zbyt pracochłonne, to takie gospodarstwo szybo rezygnuje z ekologicznego systemu uprawy.  Jako dobrą praktykę, wartą kontynuowania należy uznać  - zapraszanie rolników innowatorów, którzy maja dużą siłę przekonywania i są bardzo wiarygodni w prezentowanych opiniach i odpowiedziach;  - prezentację nowych rozwiązań przez osoby praktycznie realizujące daną dziedzinę np:  - P. J. Lesisz, który prowadzi praktyczne szkolenia z przetwórstwa na działającej linii,  - P. B. Sałata, która wyjaśnia zawiłości prawa rolnikom rozpoczynającym handel detaliczny i sprzedaż bezpośrednią, - - P. A. Kucharska - przedstawiciel Ministerstwa RiRW, która przygotowuje zmiany w prawie dotyczące systemu i działania Rolnictwo ekologiczne i potrafi wytłumaczyć przyczyny zmian oraz ich konsekwencje.  - P. B. Pytlak przedstawił proponowane na szczeblu UE zmiany dotyczące wsparcia i zasad rolnictwa ekologicznego.  Operację można określić jako innowacyjną, gdyż połączyła kilka wątków przydatnych w praktyce rolniczej i doradczej:  - dbając o ekonomiczne wykorzystanie czasu zorganizowano konferencję przedstawiającą aktualne zmiany i trendy w zakresie prawa i wsparcia rolnictwa ekologicznego; przedstawiono innowatorskie rozwiązania z powodzeniem wdrożone w życie, co zaowocowało nagrodami w konkursie  -dodatkowo stworzono możliwość zapoznania się z nowymi trendami na rynku ekologicznych artykułów spożywczych np. nagrodzone złotymi medalami artykuły innowatorskie,  - doceniono rolę współmałżonków i członków rodzin w zarzadzaniu gospodarstwem ekologicznym.  Co można zrobić lepiej - gdyby wystarczyło czasu, dobrze byłoby odwiedzić jednostkę obsługi rolnictwa ekologicznego, przetwórnię, gospodarstwo rolne. | | | | | |
|  | **Benficjent - nazwa podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**. | *Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie*  *Oddział w Radomiu* | | | | | |
| adres | *26-600 Radom*  *Ul. Chorzowska 16/18* | | | | | |
| www | ***www.cdr.gov.pl*** | | | | | |
| telefon kontaktowy | ***48-3656900*** | | | | | |
| email | ***radom@cdr.gov.pl*** | | | | | |
|  | **Kategoria beneficjenta (podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**) | Publiczny (urząd administracji; edukacja & badania ; instytucja kultury; inne) | | | | | **X** |
| Prywatny (rolnik/farmer, mikro przedsiębiorca, małe i średnie - przedsiębiorstwa; inne) | | | | |  |
| Organizacje pozarządowe/NGO | | | | |  |
| Lokalne Grupy Działania/LGD  Lokalne Grupy Rybackie/LGR | | | | |  |
| Inne | | | | |  |
| Jakie? |  | | | | |
|  | **Partnerzy projektu** | NIE DOTYCZY | | | | | |
|  | **Czas realizacji operacji** | Sierpień- październik ,3 miesiące, 2017 rok | | | | | |
|  | **Miejsce realizacji operacji /zasięg terytorialny operacji** | Zasięg międzynarodowy | | | | |  |
| Zasięg ogólnopolski | | | | | X |
| Zasięg regionalny | | | | |  |
| Zasięg wojewódzki | | | | |  |
| Zasięg lokalny | | | | |  |
|  | | | | | |
|  | **Koszty operacji.** | Koszty całkowite operacji (budżet), w tym: | | | **144 778,07** | | |
| 1. Środki publiczne | | | 144 778,07 | | |
| z funduszy unijnych: | | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |  | | |
| Europejski Fundusz Społeczny |  | | |
| Fundusz Spójności |  | | |
| Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich | *122 278,32* | | |
| Europejski Fundusz Morski i Rybacki (dawniej Europejski Fundusz Rybacki) |  | | |
| z budżetu państwa | | | *22 499,75* | | |
| z budżetu samorządów terytorialnych | | |  | | |
| 1. Środki prywatne | | |  | | |
| 1. Inne | | |  | | |