Przykłady projektów realizowanych na obszarach wiejskich

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oficjalny tytuł projektu /operacji** | **Przywrócenie tradycyjnych odmian roślin użytkowych na obszarze wsi Mysłakowice poprzez wykonanie**  **nasadzeń dzikiej róży** | | | | | |
|  | **Ostateczny odbiorca/uczestnik projektu/operacji** | Mieszkańcy wsi Mysłakowice | | | | | |
|  | **Streszczenie projektu/najważniejsze informacje** | Obszar na którym byl realizowany projekt stanowi pas terenu o pow. 790m2 , który jest położony między domami tyrolskim i stanowi nieformalną drogą dojścia do osiedla domów jednorodzinnych. Zdegradowany teren był porośnięty samosiejkami drzew owocowych i pokrzywami, stanowił dzikie wysypisko. W przeszłości była tam aleja wysadzana klonami i jesionami Wykonanie zaprojektowanych nasadzeń przyczyniło się do odtworzenia tradycyjnych odmian dzikiej róży, głogu. W wyniku realizacji inicjatywy nastąpiła poprawa środowiska naturalnego poprzez przywrócenie tradycyjnych nasadzeń na terenie wsi , które datują się od 1840r. Realizacja projektu patronatem Koła Gospodyń Wiejskich przyczyniła się do większej integracji społecznej na rzecz działań proekologicznych. | | | | | |
|  | **Priorytety PROW 2014-2020** | **I -Transfer wiedzy i innowacje**  Wspieranie transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich. | | | |  | |
| **II Rentowności i konkurencyjność gospodarstw**  Zwiększanie rentowności gospodarstw i konkurencyjności wszystkich rodzajów rolnictwa we wszystkich regionach oraz promowanie innowacyjnych technologii w gospodarstwach i zrównoważonej gospodarki leśnej. | | | |  | |
| **III Organizacja łańcucha dostaw żywności**  Wspieranie organizacji łańcucha dostaw żywności, w tym przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, promowanie dobrostanu zwierząt i zarządzania ryzykiem w rolnictwie. | | | |  | |
| **IV. Wzmacnianie ekosystemów**  Odtwarzanie, ochrona i wzmacnianie ekosystemów związanych z rolnictwem i leśnictwem. | | | |  | |
| **V. Efektywne gospodarowanie zasobami**  Wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami i przechodzenia na gospodarkę niskoemisyjną i odporną na zmianę klimatu w sektorach rolnym, spożywczym i leśnym. | | | |  | |
| **VI . Zrównoważony rozwój terytorialny**  Wspieranie włączenia społecznego, ograniczania ubóstwa i rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich | | | | x | |
|  | **Kontekst i cele operacji.**   * Diagnoza /powody/przyczyny realizacji operacji, dlaczego i komu operacja była potrzebna? * Cele operacji. | Pomysł wziął się z potrzeby rekultywacji zdegradowanego terenu położonego w centrum wsi, będący własnością gminy Mysłakowice. Teren przez lata stał się dzikim wysypiskiem śmieci szpecącym przestrzeń publiczną, zakrzaczony, porosły chwastami. Koło Gospodyń Wiejskich zwróciło się do Stowarzyszenia Pegaz w roku 2014 w sprawie współpracy przy rekultywacji tego terenu oraz pomocy merytorycznej i finansowej. Stowarzyszenie Pegaz było na etapie zbierania propozycji lokalnych inicjatyw oddolnych do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Pomysł KGW jak najbardziej wpisywał się w możliwości wsparcia finansowego z NFOŚiu. Stowarzyszenie podjęło formalną współpracę realizacji inicjatywy. Odbyły się wizje lokalne w terenie, spotkania z członkami KGW, opracowano zakres merytoryczny i finansowy realizacji przedsięwzięcia. KGW wytypowało koordynatora, który był animatorem aktywności członków KGW oraz mieszkańców przy realizacji przedsięwzięcia. | | | | | |
|  | **Działania realizowane w ramach operacji**   * Jakie działania i w jakich ramach czasowych zostały zrealizowane w ramach operacji? * Jacy partnerzy i w jaki sposób byli zaangażowani w realizację operacji? | Realizacja działań w ramach inicjatywy  Działanie 1:  Wycinka i karczowanie samosiejek drzew owocowych, zebranie i wywiezienie zanieczyszczeń, zniszczenie chwastów, spulchnienie gruntu glebogryzarką, wygrabienie i ukształtowanie terenu, przygotowanie jednolitej płaszczyzny pod nasadzenia, przygotowanie podłoża pod nasadzenia – 790m2  Działanie 2:  Zakup sadzonek róży rosa rugosa– 408 szt ,głogu - odmiana „Paul’s Scarlet „ 5 szt derenia białego – carnus alba „15 szt , wysianie trawy – 540m2.  Do realizacji działań zostali zaangażowani KGW i grupa mieszkańców, których budynki są położone w pobliżu porządkowanego terenu. Mieszkańcy podjęli się kontynuacji działań po zrealizowaniu inicjatywy tj. pielęgnacji nasadzeń i trawnika.  Sołtys i rada sołecka w porozumieniu z pomysłodawcą działań i Urzędem Gminy prowadzili kampanię informacyjną w Internecie na stronach gminy i na zebraniach wiejskich.  Władze publiczne Urząd Gminy i Starostwo Powiatowe zajęły się sprawami formalnymi tj wydanie zgody na zagospodarowane terenu działki nr 62 położonej w Marczycach oraz zgody na wycinkę drzew.  Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Nasze Marczyce zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej. | | | | | |
|  | **Rezultaty operacji**   * Efekty realizacji operacji. Wymierne wskaźniki produktu, rezultatu, oddziaływania – **jakościowe i ilościowe**. W jaki sposób zmieniła się sytuacja lub jakie potrzeby zaspokojono w wyniku realizacji operacji? * Wartość dodana operacji – czy pojawiały się niezamierzone efekty prowadzonych działań? | Realizacja projektu przez Koło Gospodyń Wiejskich przyczyniło się do większej integracji społecznej na rzecz działań proekologicznych, poprzez włączenie w realizację mieszkańców sąsiadujących z terenem na, którym podjęto działania. Szeroka informacja na stronie internetowej gminy , na zebraniach wiejskich , w prasie lokalnej zachęciła mieszkańców wsi i gminy do podejmowania działań zmierzających do ochrony środowiska i poprawy wizerunku wsi.  Zmiana otoczenia w dłuższej perspektywie zachęciła mieszkańców do dbałości o swoje otoczenie.  Władze publiczne Urząd Gminy i Starostwo Powiatowe zajęły się sprawami formalnymi tj. wydanie zgody na zagospodarowane terenu działki nr 62 położonej w Marczycach oraz zgody na wycinkę drzew.  Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Nasze Marczyce zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej. | | | | | |
|  | **Wnioski z realizacji operacji.**  Co zdecydowało o sukcesie operacji?   * + Doświadczenia z realizacji. Jakie trudności i kłopoty napotkano w trakcie realizacji operacji? Czego unikać? Co można zrobić lepiej? Gdyby zacząć realizację jeszcze raz, to…? Co było interesujące, nieoczekiwane, zaskakujące podczas realizacji projektu?   + Dlaczego operacja zasługuje na miano *dobrej praktyki?* Dlaczego warto ją upowszechniać? Czy operacja może być powtórzona, czy ma charakter uniwersalny, modelowy?   + Czy operacja jest innowacyjna i dlaczego? | Sukcesem operacji było włączenie mieszkańców do wspólnych działań w trakcie projektu i po jego zakończeniu.  Operacja zasługuje na upowszechnianie ponieważ udało się zrealizować cel infrastrukturalny w dziedzinie ochrony środowiska oraz społeczny tj zwiększenie aktywności społecznej i zainicjowanie włączenia społecznego w olejne przedsięwzięcia na rzecz ochrony środowiska.  Władze publiczne Urząd Gminy zajęły się sprawami formalnymi tj wydanie zgody na zagospodarowane terenu.  Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej. | | | | | |
|  | **Benficjent - nazwa podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**. | *Stowarzyszenie Pegaz* | | | | | |
| adres | ***58-500 Jelenia Góra ul. Groszowa 7*** | | | | | |
| www | ***www.pegaz-ngo.pl*** | | | | | |
| telefon kontaktowy | ***75 75 23 230*** | | | | | |
| email | ***pegaz\_ngo@o2.pl*** | | | | | |
|  | **Kategoria beneficjenta (podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**) | Publiczny (urząd administracji; edukacja & badania ; instytucja kultury; inne) | | | | |  |
| Prywatny (rolnik/farmer, mikro przedsiębiorca, małe i średnie - przedsiębiorstwa; inne) | | | | |  |
| Organizacje pozarządowe/NGO | | | | | x |
| Lokalne Grupy Działania/LGD  Lokalne Grupy Rybackie/LGR | | | | |  |
| Inne | | | | |  |
| Jakie? |  | | | | |
|  | **Partnerzy projektu** | Koło Gospodyń Wiejskich, Gmina Mysłakowice | | | | | |
|  | **Czas realizacji operacji** | 15.06.2015 do 30.04.2016 | | | | | |
|  | **Miejsce realizacji operacji /zasięg terytorialny operacji** | Zasięg międzynarodowy | | | | |  |
| Zasięg ogólnopolski | | | | |  |
| Zasięg regionalny | | | | |  |
| Zasięg wojewódzki | | | | |  |
| Zasięg lokalny | | | | | x |
|  | | | | | |
|  | **Koszty operacji.** | Koszty całkowite operacji (budżet), w tym: | | | 19317,10 PLN | | |
| 1. Środki publiczne | | |  | | |
| z funduszy unijnych: | | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |  | | |
| Europejski Fundusz Społeczny |  | | |
| Fundusz Spójności |  | | |
| Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich |  | | |
| Europejski Fundusz Morski i Rybacki (dawniej Europejski Fundusz Rybacki) |  | | |
| z budżetu państwa | | | x | | |
| z budżetu samorządów terytorialnych | | |  | | |
| 1. Środki prywatne | | |  | | |
| 1. Inne | | |  | | |