Przykłady projektów realizowanych na obszarach wiejskich

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oficjalny tytuł projektu /operacji**  | **Przywrócenie tradycyjnych odmian roślin użytkowych na obszarze wsi Mysłakowice poprzez wykonanie** **nasadzeń dzikiej róży** |
|  | **Ostateczny odbiorca/uczestnik projektu/operacji** | Mieszkańcy wsi Mysłakowice |
|  | **Streszczenie projektu/najważniejsze informacje**  | Obszar na którym byl realizowany projekt stanowi pas terenu o pow. 790m2 , który jest położony między domami tyrolskim i stanowi nieformalną drogą dojścia do osiedla domów jednorodzinnych. Zdegradowany teren był porośnięty samosiejkami drzew owocowych i pokrzywami, stanowił dzikie wysypisko. W przeszłości była tam aleja wysadzana klonami i jesionami Wykonanie zaprojektowanych nasadzeń przyczyniło się do odtworzenia tradycyjnych odmian dzikiej róży, głogu. W wyniku realizacji inicjatywy nastąpiła poprawa środowiska naturalnego poprzez przywrócenie tradycyjnych nasadzeń na terenie wsi , które datują się od 1840r. Realizacja projektu patronatem Koła Gospodyń Wiejskich przyczyniła się do większej integracji społecznej na rzecz działań proekologicznych. |
|  | **Priorytety PROW 2014-2020** | **I -Transfer wiedzy i innowacje**Wspieranie transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich.  |  |
| **II Rentowności i konkurencyjność gospodarstw**Zwiększanie rentowności gospodarstw i konkurencyjności wszystkich rodzajów rolnictwa we wszystkich regionach oraz promowanie innowacyjnych technologii w gospodarstwach i zrównoważonej gospodarki leśnej.  |  |
| **III Organizacja łańcucha dostaw żywności** Wspieranie organizacji łańcucha dostaw żywności, w tym przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, promowanie dobrostanu zwierząt i zarządzania ryzykiem w rolnictwie. |  |
| **IV. Wzmacnianie ekosystemów** Odtwarzanie, ochrona i wzmacnianie ekosystemów związanych z rolnictwem i leśnictwem. |  |
| **V. Efektywne gospodarowanie zasobami**Wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami i przechodzenia na gospodarkę niskoemisyjną i odporną na zmianę klimatu w sektorach rolnym, spożywczym i leśnym. |  |
| **VI . Zrównoważony rozwój terytorialny**Wspieranie włączenia społecznego, ograniczania ubóstwa i rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich  | x |
|  | **Kontekst i cele operacji.*** Diagnoza /powody/przyczyny realizacji operacji, dlaczego i komu operacja była potrzebna?
* Cele operacji.
 | Pomysł wziął się z potrzeby rekultywacji zdegradowanego terenu położonego w centrum wsi, będący własnością gminy Mysłakowice. Teren przez lata stał się dzikim wysypiskiem śmieci szpecącym przestrzeń publiczną, zakrzaczony, porosły chwastami. Koło Gospodyń Wiejskich zwróciło się do Stowarzyszenia Pegaz w roku 2014 w sprawie współpracy przy rekultywacji tego terenu oraz pomocy merytorycznej i finansowej. Stowarzyszenie Pegaz było na etapie zbierania propozycji lokalnych inicjatyw oddolnych do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Pomysł KGW jak najbardziej wpisywał się w możliwości wsparcia finansowego z NFOŚiu. Stowarzyszenie podjęło formalną współpracę realizacji inicjatywy. Odbyły się wizje lokalne w terenie, spotkania z członkami KGW, opracowano zakres merytoryczny i finansowy realizacji przedsięwzięcia. KGW wytypowało koordynatora, który był animatorem aktywności członków KGW oraz mieszkańców przy realizacji przedsięwzięcia.  |
|  | **Działania realizowane w ramach operacji** * Jakie działania i w jakich ramach czasowych zostały zrealizowane w ramach operacji?
* Jacy partnerzy i w jaki sposób byli zaangażowani w realizację operacji?
 | Realizacja działań w ramach inicjatywyDziałanie 1: Wycinka i karczowanie samosiejek drzew owocowych, zebranie i wywiezienie zanieczyszczeń, zniszczenie chwastów, spulchnienie gruntu glebogryzarką, wygrabienie i ukształtowanie terenu, przygotowanie jednolitej płaszczyzny pod nasadzenia, przygotowanie podłoża pod nasadzenia – 790m2  Działanie 2:Zakup sadzonek róży rosa rugosa– 408 szt ,głogu - odmiana „Paul’s Scarlet „ 5 szt derenia białego – carnus alba „15 szt , wysianie trawy – 540m2.  Do realizacji działań zostali zaangażowani KGW i grupa mieszkańców, których budynki są położone w pobliżu porządkowanego terenu. Mieszkańcy podjęli się kontynuacji działań po zrealizowaniu inicjatywy tj. pielęgnacji nasadzeń i trawnika.Sołtys i rada sołecka w porozumieniu z pomysłodawcą działań i Urzędem Gminy prowadzili kampanię informacyjną w Internecie na stronach gminy i na zebraniach wiejskich.Władze publiczne Urząd Gminy i Starostwo Powiatowe zajęły się sprawami formalnymi tj wydanie zgody na zagospodarowane terenu działki nr 62 położonej w Marczycach oraz zgody na wycinkę drzew.Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Nasze Marczyce zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej. |
|  | **Rezultaty operacji** * Efekty realizacji operacji. Wymierne wskaźniki produktu, rezultatu, oddziaływania – **jakościowe i ilościowe**. W jaki sposób zmieniła się sytuacja lub jakie potrzeby zaspokojono w wyniku realizacji operacji?
* Wartość dodana operacji – czy pojawiały się niezamierzone efekty prowadzonych działań?
 | Realizacja projektu przez Koło Gospodyń Wiejskich przyczyniło się do większej integracji społecznej na rzecz działań proekologicznych, poprzez włączenie w realizację mieszkańców sąsiadujących z terenem na, którym podjęto działania. Szeroka informacja na stronie internetowej gminy , na zebraniach wiejskich , w prasie lokalnej zachęciła mieszkańców wsi i gminy do podejmowania działań zmierzających do ochrony środowiska i poprawy wizerunku wsi.Zmiana otoczenia w dłuższej perspektywie zachęciła mieszkańców do dbałości o swoje otoczenie.Władze publiczne Urząd Gminy i Starostwo Powiatowe zajęły się sprawami formalnymi tj. wydanie zgody na zagospodarowane terenu działki nr 62 położonej w Marczycach oraz zgody na wycinkę drzew.Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Nasze Marczyce zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej. |
|  | **Wnioski z realizacji operacji.** Co zdecydowało o sukcesie operacji? * + Doświadczenia z realizacji. Jakie trudności i kłopoty napotkano w trakcie realizacji operacji? Czego unikać? Co można zrobić lepiej? Gdyby zacząć realizację jeszcze raz, to…? Co było interesujące, nieoczekiwane, zaskakujące podczas realizacji projektu?
	+ Dlaczego operacja zasługuje na miano *dobrej praktyki?* Dlaczego warto ją upowszechniać? Czy operacja może być powtórzona, czy ma charakter uniwersalny, modelowy?
	+ Czy operacja jest innowacyjna i dlaczego?
 | Sukcesem operacji było włączenie mieszkańców do wspólnych działań w trakcie projektu i po jego zakończeniu.Operacja zasługuje na upowszechnianie ponieważ udało się zrealizować cel infrastrukturalny w dziedzinie ochrony środowiska oraz społeczny tj zwiększenie aktywności społecznej i zainicjowanie włączenia społecznego w olejne przedsięwzięcia na rzecz ochrony środowiska.Władze publiczne Urząd Gminy zajęły się sprawami formalnymi tj wydanie zgody na zagospodarowane terenu.Stowarzyszenie Pegaz i stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich zajęły się sprawami merytorycznymi i finansowymi oraz animacją aktywności społecznej.  |
|  | **Benficjent - nazwa podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**. | *Stowarzyszenie Pegaz* |
| adres | ***58-500 Jelenia Góra ul. Groszowa 7*** |
| www | ***www.pegaz-ngo.pl*** |
| telefon kontaktowy | ***75 75 23 230*** |
| email | ***pegaz\_ngo@o2.pl*** |
|  | **Kategoria beneficjenta (podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**) | Publiczny (urząd administracji; edukacja & badania ; instytucja kultury; inne) |  |
| Prywatny (rolnik/farmer, mikro przedsiębiorca, małe i średnie - przedsiębiorstwa; inne) |  |
| Organizacje pozarządowe/NGO | x |
| Lokalne Grupy Działania/LGDLokalne Grupy Rybackie/LGR |  |
| Inne |  |
| Jakie? |  |
|  | **Partnerzy projektu**  | Koło Gospodyń Wiejskich, Gmina Mysłakowice  |
|  | **Czas realizacji operacji**  | 15.06.2015 do 30.04.2016 |
|  | **Miejsce realizacji operacji /zasięg terytorialny operacji**  | Zasięg międzynarodowy  |  |
| Zasięg ogólnopolski |  |
| Zasięg regionalny  |  |
| Zasięg wojewódzki |  |
| Zasięg lokalny  | x |
|  |
|  | **Koszty operacji.**  | Koszty całkowite operacji (budżet), w tym: | 19317,10 PLN |
| 1. Środki publiczne
 |  |
| z funduszy unijnych: | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |  |
| Europejski Fundusz Społeczny |  |
| Fundusz Spójności |  |
| Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich |  |
| Europejski Fundusz Morski i Rybacki (dawniej Europejski Fundusz Rybacki) |  |
| z budżetu państwa  | x |
| z budżetu samorządów terytorialnych |  |
| 1. Środki prywatne
 |  |
| 1. Inne
 |  |