**FORMULARZ PROJEKTU REALIZUJĄCEGO PRIORYTETY PROW 2014-2020**

Przykłady projektów realizowanych na obszarach wiejskich

**Nazwa projektu** – PULS Wsi

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oficjalny tytuł projektu /operacji** | PULS Wsi, czyli Partycypacja Umacnia Lokalną Synergię Wsi | | | | | |
|  | **Ostateczny odbiorca/uczestnik projektu/operacji** | W grupie bezpośrednich uczestników są przedstawiciele organizacji z czterech regionów: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, śląskiego i wielkopolskiego. Partnerzy są aktywnymi inicjatorami lub uczestnikami inicjatyw regionalnych, krajowych i europejskich. Odbiorcami efektów projektu są partnerzy KSOW z czterech regionów, ok. 400 członków lokalnych grup działania i lokalnych środowisk wiejskich, w tym jednostki samorządu terytorialnego, wiejskie organizacje, przedsiębiorcy działający na wsi i wiejscy liderzy oraz eksperci zajmujący się wspieraniem rozwoju obszarów wiejskich. | | | | | |
|  | **Streszczenie projektu/najważniejsze informacje** | Sformułowanie i upowszechnienie w formie elektronicznej poradnika pt. *PULS Wsi, czyli Partycypacja Umacnia Lokalną Synergię Wsi* z rekomendacjami dotyczącymi animowania aktywizacji mieszkańców i partnerskiej współpracy na rzecz rozwoju opartymi na doświadczeniach ekspertów reprezentujących partnerów KSOW z czterech regionów: kujawsko-pomorskiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego i śląskiego. | | | | | |
|  | **Priorytety PROW .** | **I -Transfer wiedzy i innowacje**  Wspieranie transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie, leśnictwie i na obszarach wiejskich. | | | | x | |
| **II Rentowności i konkurencyjność gospodarstw**  Zwiększanie rentowności gospodarstw i konkurencyjności wszystkich rodzajów rolnictwa we wszystkich regionach oraz promowanie innowacyjnych technologii w gospodarstwach i zrównoważonej gospodarki leśnej. | | | |  | |
| **III Organizacja łańcucha dostaw żywności**  Wspieranie organizacji łańcucha dostaw żywności, w tym przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, promowanie dobrostanu zwierząt i zarządzania ryzykiem w rolnictwie. | | | |  | |
| **IV. Wzmacnianie ekosystemów**  Odtwarzanie, ochrona i wzmacnianie ekosystemów związanych z rolnictwem i leśnictwem. | | | |  | |
| **V. Efektywne gospodarowanie zasobami**  Wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami i przechodzenia na gospodarkę niskoemisyjną i odporną na zmianę klimatu w sektorach rolnym, spożywczym i leśnym. | | | |  | |
| **VI . Zrównoważony rozwój terytorialny**  Wspieranie włączenia społecznego, ograniczania ubóstwa i rozwoju gospodarczego na obszarach wiejskich | | | |  | |
|  | **Kontekst i cele operacji.**   * Diagnoza /powody/przyczyny realizacji operacji, dlaczego i komu operacja była potrzebna? * Cele operacji. | Cel operacji jest związany z jedną z podstawowych idei sieci obszarów wiejskich, jaką jest wymiana wiedzy, doświadczeń, osiągnięć partnerów oraz rozwijanie współpracy i kompetencji służących przyszłym inicjatywom na rzecz rozwoju wsi. Rośnie znaczenie aktywizacji mieszkańców na rzecz rozwoju lokalnego i realizacji zintegrowanych inicjatyw, co wiąże się z podejmowaniem ważnych wyzwań w zakresie stymulowania rozwoju, inkluzji społecznej, wsparcia młodzieży, dialogu skutkującego przedstawianiem stanowisk w sprawie polityk wiejskich, a także udziału w międzynarodowych inicjatywach na rzecz wsi. Aktywizacja mieszkańców wiążę się z potrzebą systematycznego doskonalenia kompetencji, co wymaga bezpośrednich spotkań ekspertów, z określonym tematem i formułą, zmierzających do wypracowania praktycznych rekomendacji opartych na wymianie doświadczeń. Istnieje też potrzeba doskonalenia kompetencji służących organizowaniu i animowaniu lokalnego rozwoju, zwłaszcza opartego na aktywnym zaangażowaniu przedstawicieli różnych środowisk, jak i propagowaniu partnerskiego podejścia do zarządzania rozwojem. Dotyczy to także wykorzystania wirtualnej formuły, wykorzystującej w większym stopniu istniejące platformy edukacji dorosłych (np. EPALE), jak i portale społecznościowe (grupy, fora, blogi).  Celem operacji jest sformułowanie i upowszechnienie w formie elektronicznej publikacji z rekomendacjami dotyczącymi animowania aktywizacji mieszkańców i partnerskiej współpracy na rzecz rozwoju opartymi na doświadczeniach ekspertów reprezentujących partnerów KSOW z czterech regionów.  Cele szczegółowe operacji to:   1. Przegląd i analiza wyzwań, zrealizowanych inicjatyw i ich efektów i identyfikacja czynników służących skutecznej aktywizacji mieszkańców i trwałej partnerskiej współpracy trzech sektorów w rozwoju obszarów wiejskich. 2. Sformułowanie rekomendacji dotyczących podejścia, metod i kompetencji przydatnych w animowaniu aktywizacji i partnerstwa na rzecz rozwoju wsi. 3. Upowszechnienie praktycznych opisów rozwiązań służących aktywizacji wiejskich środowisk i rozwijaniu partnerstwa dla rozwoju obszarów wiejskich wśród partnerów KSOW. | | | | | |
|  | **Działania realizowane w ramach operacji**   * Jakie działania i w jakich ramach czasowych zostały zrealizowane w ramach operacji? * Jacy partnerzy i w jaki sposób byli zaangażowani w realizację operacji? | Partnerzy uczestniczyli w identyfikowaniu i opisywaniu przykładów praktyk, opracowaniu treści poradnika, w prowadzeniu panelu eksperckiego podczas konferencji. Wskazywali wyzwania, opisywali metody aktywizacji i wspierania partnerskiej współpracy, formułowali  rekomendacje. Partnerzy delegowali ekspertów / panelistów do udziału w 3 seminariach i 1 konferencji. W szczególności podczas seminariów eksperci prezentowali przygotowane wcześniej informacje o inicjatywach o charakterze partycypacyjnym, partnerskim i synergicznym. Eksperci identyfikowali także kompetencje potrzebne do animowania partycypacji i organizowania nie tylko pojedynczych inicjatyw, ale strategicznych, trwałych i długofalowych przedsięwzięć. Wskazywali także wyzwania, które są z tym związane. Szczególną uwagę poświęcali młodzieży, która zdaniem ekspertów w niewystarczającym stopniu jest zapraszana do udziału w różnych lokalnych przedsięwzięciach, co wynika między innymi z  niewystarczających kompetencji animatorów. Pierwsze seminarium pozwoliło na stworzenie oryginalnego pomysłu na lokalne „centrum”, które powinno systematycznie dbać o partycypację jako „mega ważną” sprawę w lokalnym rozwoju. | | | | | |
|  | **Rezultaty operacji**   * Efekty realizacji operacji. Wymierne wskaźniki produktu, rezultatu, oddziaływania – **jakościowe i ilościowe**. W jaki sposób zmieniła się sytuacja lub jakie potrzeby zaspokojono w wyniku realizacji operacji? * Wartość dodana operacji – czy pojawiały się niezamierzone efekty prowadzonych działań? | Operacja PULS Wsi ułatwiła wymianę wiedzy pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w rozwoju obszarów wiejskich dzięki zorganizowaniu bezpośrednich spotkań i ożywieniu  kontaktów z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych, a także wymianę informacji o podejmowanych inicjatywach i rozpowszechnianie rezultatów działań na rzecz tego rozwoju – co nastąpiło dzięki opracowaniu i opublikowaniu wybranych doświadczeń i rekomendacji.  Operacja „PULS Wsi” skupiła się na identyfikacji i upowszechnieniu wiedzy na temat wyzwań i osiągnięć dotyczących powiązanych ze sobą różnych aspektów rozwoju wsi. W szczególności zakres operacji odniósł się do aktywnego uczestnictwa, włączania młodzieży i seniorów do aktywnego współdziałania, pobudzania współpracy poprzez identyfikację barier i przykładów dobrych praktyk, zwłaszcza łączących różne potencjały na obszarach wiejskich.  Osiągnięte efekty projektu doprowadziły do lepszej współpracy partnerów – uczestników projektu, a także innych osób, organizacji i środowisk, które skorzystały z produktów projektu „PULS Wsi”. Dzięki temu poprawi się gotowość do działania i skuteczność inicjatyw na rzecz  rozwoju obszarów wiejskich.  Zgromadzono 24 przykładów wyzwań, praktyk, inicjatyw o następujących tytułach:  1. Biskupizna – lokalna tradycja z certyfikatem  2. Bralin – młodzież na falach  3. Festiwal Ducha Gór  4. Jeżewo – przedszkole wzmacnia lokalną wspólnotę  5. Kłodawa – moje miejsce  6. Korzecznik – miejsca, aktywność i kompetencje w młodzieżowej perspektywie  7. Krzeszów – rośliny, pszczoły i ludzie  8. Lelów – razem dla rewitalizacji  9. Łabiszyn – młodzież się rozkręca  10. Malanów – młodzież inspiruje  11. Marczyce – atrakcyjne miejsce i ekologia  12. Mełchów – inspirowani historią  13. Mysłakowice – inicjatywy usłane różami  14. Opawa – miejsce odpoczynku  15. Orzechowo – seniorzy planują przyszłość  16. Pisarzowice – młodzież i dorośli promują lokalne walory  17. Podgórzyn – gminna rada seniorów  18. Skarbiec Ducha Gór  19. Karkonoska Marka Lokalna  20. Strzeczona – przestrzeń partycypacji  21. Wielkopolskie rajdy rowerowe  22. Wieża – edukacyjny sad  23. Wolin – teatr, teatr…  24. Zabór – teatr z dziesięcioletnią tradycją  Wartością dodaną jest mobilizacja środowisk, których osiągnięcia zostały zaprezentowane w poradniku i podczas konferencji, osiągnięta dzięki zwróceniu uwagi na ich aktywność i dokonania. Pojawiła się też nowa inicjatywa nawiązująca do mnemotechnicznej formuły nazwy operacji, wskazująca na potrzebę pozaformalnej edukacji liderów, edukacji pracowników młodzieżowych oraz szerszej edukacji społecznej. Może to wpłynąć na zainteresowanie kontynuowaniem współpracy między zaangażowanymi w operacje PULS Wsi partnerami, także z udziałem innych partnerów. Partnerzy wyrazili zainteresowanie  doskonaleniem kompetencji związanych z organizowaniem partycypacji młodzieży oraz z doskonaleniem kompetencji sprzyjających wyzwalaniu lokalnych inicjatyw z wykorzystaniem coachingu, który był podstawą co najmniej dwóch opisanych w poradniku dobrych praktyk. | | | | | |
|  | **Wnioski z realizacji operacji.**   * + Co zdecydowało o sukcesie operacji?   + Doświadczenia z realizacji. Jakie trudności i kłopoty napotkano w trakcie realizacji operacji? Czego unikać? Co można zrobić lepiej? Gdyby zacząć realizację jeszcze raz, to…? Co było interesujące, nieoczekiwane, zaskakujące podczas realizacji projektu?   + Dlaczego operacja zasługuje na miano *dobrej praktyki?* Dlaczego warto ją upowszechniać? Czy operacja może być powtórzona, czy ma charakter uniwersalny, modelowy?   + Czy operacja jest innowacyjna i dlaczego? | Sukces operacji udało się osiągnąć dzięki zaangażowaniu i solidności partnerów, rzetelnemu i terminowemu wywiązywaniu się z zadań, demonstrowanej inicjatywie i trosce o jakość.  Kapitał relacyjny partnerów wykorzystywany podczas realizacji operacji pozwolił na uzupełnienie opisu przykładów opisywanych inicjatyw ilustrujących partycypację i jej synergiczne efekty. Opisano dobre praktyki z dodatkowych województw spoza czterech, z  których wywodzili się partnerzy: lubuskiego, pomorskiego i zachodniopomorskiego.  Łączenie potencjałów, doświadczeń i uzyskiwanie dodatkowych efektów dzięki współpracy to  podstawowa cecha sieciowania – w tym sensie operacja może być powielana oraz może inspirować zarówno do lokalnych inicjatyw, jak i do podobnej współpracy. Prawdopodobnie żaden z partnerów nie byłby w stanie samodzielnie opracować takiego zestawu dobrych praktyk  ani też sformułować wyzwań czy zaleceń, które powstawały w inspirującym, interaktywnym i przyjaznym klimacie bezpośrednich spotkań. Podczas realizacji operacji widoczna była nie tylko potrzeba eksperckich debat twórczych, które prowadzą do nowych rozwiązań i propozycji, ale także synergia, która wynikała ze starannego przygotowania wszystkich partnerów, jakość ekspertów i dobrego klimatu realizowanych spotkań. | | | | | |
|  | **Benficjent - nazwa podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**. | Fundacja Centrum Inicjatyw Edukacyjnych | | | | | |
| adres | 89-210 Łabiszyn, ul. Polna 11 | | | | | |
| www | www.cie.org.pl | | | | | |
| telefon kontaktowy | 601 767 741 | | | | | |
| email | innowacjewedukacji@gmail.com | | | | | |
|  | **Kategoria beneficjenta (podmiotu otrzymującego wsparcie finansowe**) | Publiczny (urząd administracji; edukacja & badania ; instytucja kultury; inne) | | | | |  |
| Prywatny (rolnik/farmer, mikro przedsiębiorca, małe i średnie - przedsiębiorstwa; inne) | | | | |  |
| Organizacje pozarządowe/NGO | | | | | x |
| Lokalne Grupy Działania/LGD  Lokalne Grupy Rybackie/LGR | | | | |  |
| Inne | | | | |  |
| Jakie? |  | | | | |
|  | **Partnerzy projektu** | Stowarzyszenie Wrota Wielkopolski, Lokalna Grupa Działania Kwiat Lnu, Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Ducha Gór, Fundacja Nakielska, Bohdan Kamiński | | | | | |
|  | **Czas realizacji operacji** | 1.09.2017 - 31.10.2017 | | | | | |
|  | **Miejsce realizacji operacji /zasięg terytorialny operacji** | Zasięg międzynarodowy | | | | |  |
| Zasięg ogólnopolski | | | | |  |
| Zasięg regionalny | | | | | x |
| Zasięg wojewódzki | | | | |  |
| Zasięg lokalny | | | | |  |
| Województwa: dolnośląskie, kujawsko-pomorskie, śląskie i wielkopolskie | | | | | |
|  | **Koszty operacji.** | Koszty całkowite operacji (budżet), w tym: | | |  | | |
| 1. Środki publiczne | | |  | | |
| z funduszy unijnych: | | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |  | | |
| Europejski Fundusz Społeczny |  | | |
| Fundusz Spójności |  | | |
| Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich | 65875,38 zł | | |
| Europejski Fundusz Morski i Rybacki (dawniej Europejski Fundusz Rybacki) |  | | |
| z budżetu państwa | | |  | | |
| z budżetu samorządów terytorialnych | | |  | | |
| 1. Środki prywatne | | |  | | |
| 1. Inne | | |  | | |

