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Niniejszy raport jest efektem realizacji projektu pt. „Wsparcie rozwoju obszarów wiejskich z funduszy Unii Europejskiej w opinii wójtów i sołtysów”, który realizowany był przez Lider Projekt Sp. z o.o. z Poznania, na zlecenie Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA w Warszawie. Głównym celem projektu było badanie opinii sołtysów oraz wójtów/burmistrzów gmin wiejskich i miejsko-wiejskich na temat wsparcia finansowego kierowanego na obszary wiejskie przez Unię Europejską w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW). Badanie miało na celu głównie uzyskanie odpowiedzi na postawione pytania badawcze:

1. Jaki jest stan wiedzy sołtysów i wójtów/burmistrzów o wdrażaniu wybranych działań PROW 2007–2013?
2. Czy sołtysi i wójtowie/burmistrzowie brali aktywny udział w realizacji zadań w ramach PROW-u w swoim sołectwie (gminie)?
3. Jaki jest udział sołtysów i wójtów/burmistrzów w Lokalnych Grupach Działania?
4. Jak działalność sołtysów w zakresie realizacji zadań w ramach PROW-u oceniają wójtowie/burmistrzowie?
5. Czy można wskazać efekty społeczne i poprawę jakości życia po zrealizowaniu zadań w ramach PROW-u?
6. Jakie są główne bariery w pozyskiwaniu środków z PROW-u?
7. Jakie są główne trudności w realizowaniu projektów finansowanych przez PROW?
8. Jak sołtysi i wójtowie/burmistrzowie oceniają członkostwo Polski w Unii Europejskiej?
9. Jak sołtysi i wójtowie/burmistrzowie oceniają pomoc finansową Unii Europejskiej skierowaną na obszary wiejskie w poprzednim okresie programowania?
10. Jakie oczekiwania i wobec pomocy finansowej do 2020 roku mają sołtysi i ?

Na tej podstawie sformułowano kilkanaście dodatkowych pytań badawczych, które, wraz z kwestionariuszem, zawarte zostały w raporcie metodologicznym. Końcowy efekt badań pozwolił poznać główne czynniki determinujące stopień wiedzy lokalnych liderów o PROW-ie, zakres ich zaangażowania, efekty wsparcia finansowego, bariery w pozyskiwaniu środków oraz oczekiwania wobec nowej perspektywy finansowej UE.

Badania ograniczone zostały w kilku aspektach. Pierwszym z nich był aspekt terytorialny – badania prowadzono na terenie dwóch województw – wielkopolskiego oraz lubelskiego – które są zróżnicowane pod względem społecznym, gospodarczym oraz kulturowym. Drugim elementem ograniczającym badania były typy gmin. Z uwagi na przedmiot badań wzięto pod uwagę gminy wiejskie i miejsko–wiejskie. Badania ograniczono również do wybranych osi i działań PROW 2007–2013. Analizie poddane były osie i działania, których celem była przede wszystkim poprawa jakości życia na wsi, jak i sam rozwój obszarów wiejskich. Są to więc te sfery, za które bezpośrednio odpowiedzialne są władze lokalne. Tym samym, w sposób szczególny zwrócono uwagę na te programy PROW-u, których beneficjentami mogły zostać jednostki samorządu terytorialnego. W efekcie badanie skoncentrowano na osi 3 – *Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej* oraz osi 4 – *LEADER*. W ramach osi 3 były to działania „Odnowa i rozwój wsi” oraz „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”. Natomiast w ramach osi 4 analizowane były „Małe projekty” oraz „Odnowa i rozwój wsi” w ramach „Wdrażania lokalnych strategii rozwoju”.

Niniejszy raport opisuje wyniki zebrane w trakcie prowadzonego badania, zrealizowanego, przy pomocy kwestionariusza, wśród wójtów i burmistrzów (PAPI) oraz wywiadów telefonicznych (CATI), przeprowadzonych z sołtysami wsi, które skorzystały ze środków PROW. Były one realizowane od września do listopada 2014 roku.

**2. Metodologia badania**

Badanie przeprowadzono metodą ilościową, dwoma technikami badawczymi. Pierwsza technika to bezpośrednie indywidualne wywiady kwestionariuszowe (PAPI) z wójtami i burmistrzami gmin. Spośród wszystkich gmin wiejskich oraz miejsko-wiejskich, w których realizowane były jakiekolwiek przedsięwzięcia w ramach wskazanych wcześniej działań i osi PROW, wylosowanych zostało po 100 gmin z każdego województwa. Wizyty ankieterów w gminach spełniających kryteria poprzedziły pisma z prośbą o współpracę z ankieterami, przeprowadzającymi wywiad z wójtem (burmistrzem) w siedzibie urzędu gminy. Ankieterzy podczas pobytu w urzędzie gromadzili również numery telefonów do sołtysów. Tak utworzona baza została uzupełniona o uzyskane ze stron internetowych gmin dane o jednostkach pomocniczych. W ten sposób stworzono listę sołtysów, która stanowiła operat do losowania. Z każdej gminy objętej badaniem losowo wybrano po 3 sołtysów z wsi, które skorzystały z PROW-u, a następnie, za pomocą losowania indywidualnego nieograniczonego, dobierano respondenta. W gminach, w których nie realizowano co najmniej trzech zadań w ramach analizowanych osi i działań PROW, do losowania dołączono te sołectwa, które posiadały Plany Odnowy Miejscowości. W efekcie badania PAPI zrealizowano z 86 wójtami (burmistrzami) z województwa lubelskiego oraz z 92 z województwa wielkopolskiego. Osiągnięto więc co najmniej 70% skuteczność badania, zakładaną podczas planowania procesu badawczego. Z kolei druga technika badawcza, polegająca na przeprowadzeniu wywiadów telefonicznych z sołtysami (CATI), została zrealizowana poprzez przeprowadzenie 432 wywiadów (po 216 w każdym z województw).

Trzecim elementem analizowanym w ramach projektu były Plany Odnowy Miejscowości, wybrane losowo spośród gmin uczestniczących w badaniu. W sumie analizie poddanych zostało 40 protokołów (20 gmin z woj. wielkopolskiego oraz 20 z woj. lubelskiego).

1. **Badania przeprowadzone wśród wójtów/burmistrzów PAPI**

Na potrzeby bezpośrednich wywiadów ankietowych z wójtami i burmistrzami sformułowano 25 pytania, które zawierały 123 zmienne oraz trzy pytania metrykalne. Zakładano przeprowadzenie 200 wywiadów (po 100 w każdym województwie). Do dalszych analiz zakwalifikowano 178 wywiadów czyli 89,0%, w tym 86 ankiet z województwa lubelskiego (86%) i 92 ankiety z województwa wielkopolskiego (92%).

Wśród wójtów i burmistrzów, z którymi przeprowadzono wywiady było 22,5% kobiet i 77,5% mężczyzn. Ponad pięćdziesiąt procent (50,6%) ankietowanych to osoby w wieku 55 lat i więcej, przy czym 47,2% ankietowanych stanowiły osoby w wiekowym 55-65 lat. Niemal trzydzieści procent ogółu to respondenci w wieku 45-54 lat (29,2%), natomiast 16,3% badanych w stanowiły osoby w wieku 35-44 lat (tabela 1).

Tabela 1

Respondenci (wójtowie, burmistrzowie) ze względu na wiek

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kohorty wiekowe** | **N** | **%** |
| 1 | 25-34 lat | 7 | 3,9 |
| 2 | 35-44 lat | 29 | 16,3 |
| 3 | 45-54 lat | 52 | 29,2 |
| 4 | 55-65 lat | 84 | 47,2 |
| 5 | 66 lat i więcej | 6 | 3,4 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Respondentów zapytano także o to, jak długo zajmują obecne stanowisko. Więcej niż co piąty ankietowany deklarował, że obecną funkcję pełni pierwszą kadencję (od 0-4 lat) lub drugą kadencję (od 5-8 lat) – po 25,3%. Co czwarty badany wskazywał, że wójtem jest od 9-12 lat (20,2%). Natomiast najdłużej, bo aż 21–24 lata piastowała stanowisko wójta lub burmistrza grupa 14,6% ankietowanych (tabela 2).

Tabela 2

Respondenci ze względu na okres pełnienia funkcji wójta (burmistrza)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pełnienie funkcji w latach** | **Ilość kadencji** | **N** | **%** |
| 1 | 0-4 | I | 45 | 25,3 |
| 2 | 5-8 | II | 45 | 25,3 |
| 3 | 9-12 | III | 36 | 20,2 |
| 4 | 13-16 | IV | 13 | 7,3 |
| 5 | 17-20 | V | 13 | 7,3 |
| 6 | 21-24 | VI | 26 | 14,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Z rozkładu tabel wynika, że respondenci z wykształceniem wyższym stanowili 87,6% ogółu ankietowanych. Wykształceniem policealnym i średnim legitymowało się 11,8% badanych, natomiast zasadniczym zawodowym zaledwie 0,6%. Żaden z respondentów nie miał wykształcenia gimnazjalnego oraz podstawowego (tabela 3).

Tabela 3

Respondenci (wójtowie, burmistrzowie) ze względu na wykształcenie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wykształcenie** | **N** | **%** |
| 1 | Wyższe | 156 | 87,6 |
| 2 | Policealne i średnie | 21 | 11,8 |
| 3 | Zasadnicze zawodowe | 1 | 0,6 |
| 4 | Gimnazjalne | 0 | 0,0 |
| 5 | Podstawowe | 0 | 0,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

W kolejnym pytaniu metrykalnym zapytano wójtów i burmistrzów o źródła utrzymania przed objęciem sprawowanych funkcji. Ponad sześćdziesiąt pięć procent badanych (67,4%) przed objęciem obecnego stanowiska pracowało w sferze budżetowej. Gospodarstwo rolne lub ogrodnicze prowadziło 11,2% respondentów, zaś 10,1% ankietowanych pracowało w prywatnych firmach. 8,4% badanych prowadziło natomiast własny biznes. Emerytami lub rencistami było 2,2% wójtów/burmistrzów, a 0,6% to wcześniejsi bezrobotni (tabela 4).

Tabela 4

Źródło utrzymania wójtów/burmistrzów przed objęciem sprawowanej funkcji

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Źródło utrzymania** | **N** | **%** |
| 1 | Sfera budżetowa | 121 | 67,4 |
| 2 | Gospodarstwo rolne (ogrodnicze) | 20 | 11,2 |
| 3 | W prywatnej firmie | 18 | 10,1 |
| 4 | Własna firma | 15 | 8,4 |
| 5 | Emerytura lub renta | 4 | 2,2 |
| 6 | Byłem bezrobotny | 1 | 0,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Z analizy pytania o źródła utrzymania wynika, że zdecydowana większość ankietowanych pracowała w sferze budżetowej, w tym ponad połowa z nich (53,7%) – w urzędach gminy. Stanowiska w oświacie zajmowało 31,3% badanych. Wcześniejszą pracę w urzędzie skarbowym deklarowało 10,4% ankietowanych, natomiast 3,0% z nich zatrudnionych było w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (tabela 5).

Tabela 5

Respondenci ze względu na źródło utrzymania – sfera budżetowa przed objęciem sprawowanej funkcji

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Źródło utrzymania** – **sfera budżetowa** | **N** | **%** |
| 1 | Urząd miejski/urząd gminy | 36 | 53,7 |
| 2 | Oświata | 21 | 31,3 |
| 3 | Urząd skarbowy | 7 | 10,4 |
| 4 | ARiMR | 2 | 3,0 |
| 5 | Zarząd dróg powiatowych | 1 | 1,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Zasadnicza część badań to próba uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze (wraz z ich uszczegółowieniem), określone przez zamawiającego oraz wykonawcę.

Pierwszym celem badań było określenie stanu wiedzy wójtów/burmistrzów o wdrażaniu wybranych działań PROW 2007-2013 (główne pytanie badawcze nr 1). Zdecydowana większość (97,2%) respondentów zna bezpośrednio osoby, które skorzystały ze środków UE w ramach PROW-u. Spośród nich badani wójtowie i burmistrzowie osobiście znali przede wszystkim rolników (87,6%), co nie powinno dziwić, zwłaszcza że respondentami byli wójtowie/burmistrzowie gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich. W dalszej kolejności respondenci wskazywali na przedsiębiorców (66,2%). W odpowiedzi „inni” wymieniani byli m.in. gminni urzędnicy (25,3%)[[1]](#footnote-2).

Praktycznie wszyscy wójtowie i burmistrzowie posiadali wiedzę o programie *LEADER*, co wynikało z ich bezpośredniego zaangażowania w tę oś. Z kolei pytani o same działania PROW-u wskazywali przede wszystkim na *Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju* oraz *Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej*[[2]](#footnote-3)*.*

Tabela 6

Źródła wiedzy wójtów/burmistrzów o PROW-ie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Źródła wiedzy wójtów/burmistrzów o PROW-ie** | **Wybory (w %)** |
| 1 | Z Internetu | 65,2 |
| 2 | Od pracowników urzędu gminy | 62,4 |
| 3 | Ze szkoleń | 56,2 |
| 4 | Newsletter | 29,8 |
| 5 | Z gazet, jakich? | 29,2 |
| 6 | Z telewizji, jakiej? | 18,5 |
| 7 | Z zebrań wiejskich organizowanych przez urząd gminy | 15,2 |
| 8 | Inne, jakie? | 8,4 |
| 9 | Od sąsiada, znajomych | 4,5 |
| 10 | W ogóle nie interesuje mnie PROW | 3,4 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014). Nie sumuje się do 100 – Można było dokonać większej liczby wyborów.

Dla wójtów i burmistrzów badanych gmin podstawowe źródła wiedzy o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich stanowią Internet oraz pracownicy urzędu gminy. W przypadku Internetu respondenci wskazywali przede wszystkim na strony internetowe właściwych Urzędów Marszałkowskich, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Istotnym źródłem wiedzy były szkolenia (56,2%), których organizowane głównie przez Urzędy Marszałkowskie. O ile w przypadku stron internetowych oraz szkoleń respondenci potrafili w znacznej mierze wskazać instytucję kierującą/organizatora, to jednak w pytaniu o media tradycyjne – prasę i telewizję – ukonkretnienia nie uzyskiwano. Zaledwie 3,4% badanych wójtów/burmistrzów nie było zainteresowanych problematyką PROW-u (tabela 6)[[3]](#footnote-4).

Kolejnym celem badań było poznanie opinii wójtów na temat ich aktywności w realizacji zadań w ramach PROW-u w swojej gminie (główne pytanie badawcze nr 2).

Tabela 7

Inicjatywa podjęcia realizacji zadań z PROW-u (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Inicjator zadania w ramach PROW-u** | **Akceptacja** | **Nie mam zdania** | **Brak akceptacji** |
| 1 | Wójt (burmistrz) | 88,2 | 2,3 | 9,5 |
| 2 | Mieszkańcy, którzy zgłaszali pomysł na zebraniach wiejskich osiedlowych | 65,6 | 11,2 | 23,2 |
| 3 | Sołtysi | 59,3 | 14,2 | 26,5 |
| 4 | Radni rady gminy (miasta) | 59,0 | 17,0 | 24,0 |
| 5 | Inni? |  |  |  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

W opiniach wójtów i burmistrzów działania w ramach PROW-u były podejmowane przede wszystkim z ich inicjatywy. Odpowiedziało tak blisko 90% badanych. W dalszej kolejności wójtowie wskazywali na mieszkańców, którzy zgłaszali swoje propozycje na zebraniach wiejskich i osiedlowych (65,6%). Nieco mniejszy udział (na poziomie 59,3 i 59,0%) mieli sołtysi i radni. W kategorii odpowiedzi „inni” dominowali pracownicy urzędu gminy (tabela 7)[[4]](#footnote-5).

Tabela 8

Kryteria wyboru zadań realizowanych w ramach PROW-u (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria, którymi kierowano się przy wyborze inwestycji (zadań) realizowanych  w ramach PROW-u** | **Akceptacja** | **Nie mam zdania** | **Brak akceptacji** |
| 1 | Potrzeby miejscowości | 96,1 | 3,3 | 0,6 |
| 2 | Możliwość pozyskania środków na dany cel | 94,9 | 2,9 | 2,2 |
| 3 | Aktywność mieszkańców | 70,8 | 15,7 | 13,5 |
| 4 | Indywidualna decyzja wójta/burmistrza | 50,5 | 17,4 | 32,1 |
| 5 | Aktywność sołtysa | 44,9 | 25,9 | 29,2 |
| 6 | Wielkość miejscowości (sołectwa) | 44,9 | 18,0 | 37,1 |
| 7 | Miejsce zamieszkania radnych | 9,0 | 18,2 | 72,8 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Przy wyborze inwestycji prowadzonych ze środków PROW kierowano się bardzo racjonalnymi kryteriami, do których należały: potrzeby miejscowości (96,1%) oraz możliwość pozyskania środków na dany cel (94,9%). Ważna była również aktywność mieszkańców (70,8%). Mniejsze znaczenie miały decyzja wójta (50,5%) oraz aktywność sołtysa i wielkość miejscowości (po 44,9%). W 9% przypadków decyzja o realizacji inwestycji podyktowana była miejscem zamieszkania radnych (tabela 8)[[5]](#footnote-6).

Ważną instytucją funkcjonującą w procesie wdrażania PROW-u, a zwłaszcza osi 4-*LEADER*, są Lokalne Grupy Działania (LGD). W założeniu, funkcjonowanie LGD opiera się na partnerstwie i reprezentatywności. Partnerstwo przejawia się przede wszystkim w tym, że w ich skład wchodzą przedstawiciele 3 sektorów: publicznego, społecznego oraz gospodarczego. Odrzucono więc bardzo często spotykane podziały sektorowe i terytorialne, stwarzając jednocześnie płaszczyznę współpracy międzysektorowej na obszarze różnych jednostek terytorialnych. Tym samym zakłada się, że partykularne interesy sektorowo-terytorialne zanikną (lub zostaną ograniczone) na rzecz wspólnego działania i wspólnie wyznaczonych celów. Dodatkowo, na poziomie decyzyjnym, przy wyborze projektów do realizacji, co najmniej 50% muszą stanowić partnerzy gospodarczy i społeczni. Wyeliminowano więc dominację sektora publicznego w dystrybucji środków finansowych. Szczególnie akcentuje się udział kobiet, rolników oraz ludzi młodych w Lokalnych Grupach Działania. Takie przyjęto założenia. Prowadzone badania wskazują jednak, że bardzo często sektor publiczny (*de facto* lokalne władze) dominuje w działalności LGD.

W ramach prowadzonego badania postanowiono zweryfikować udział lokalnych władz i lokalnej administracji w LGD (główne pytanie badawcze nr 3). Potwierdziło się ogólne przekonanie o powszechnym udziale gmin w LGD. Tylko dwie (1,1%) gminy nie były członkami Lokalnych Grup Działania, zaś prawie trzy czwarte (74,7%) ankietowanych wójtów i burmistrzów tworzyło Lokalne Grupy Działania. Z jednej strony może to wskazywać na dużą aktywność lokalnych władz we wspieraniu tego typu przedsięwzięć, z drugiej zaś istnieje obawa, że zbyt aktywna działalność przesłoni charakter tego przedsięwzięcia. Sami wójtowie (burmistrzowie) wykazują także dużą aktywność w organach Lokalnych Grup Działania.

Tabela 9

Aktywność wójtów i burmistrzów w Lokalnych Grupach Działania

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Formy aktywności wójtów i burmistrzów  w Lokalnych Grupach Działania** | **%** |
| 1 | Jestem w radzie decyzyjnej | 50,6 |
| 2 | Jestem członkiem Zarządu | 27,5 |
| 3 | Jestem szeregowym członkiem LGD | 25,3 |
| 4 | W ogóle nie jestem zaangażowany w działalność LGD | 3,4 |
| 5 | Jestem członkiem komisji rewizyjnej | 2,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Ponad połowa ankietowanych (50,6%) zasiada w radach decyzyjnych LGD, zajmujących się wyborem projektów, które mają być realizowane w ramach lokalnej strategii rozwoju LGD. Z kolei 27,5% wójtów/burmistrzów było członkami zarządu stowarzyszenia tworzącego LGD, zaś 2,2% wchodziło w skład komisji rewizyjnej. Co czwarty wójt/burmistrz (25,3%) to szeregowy członek LGD (tabela 9). Zaledwie 3,4% wójtów i burmistrzów w ogóle sie nie angażowała w działalność LGD. Tak więc zaangażowanie, jak i znajomość innych osób (poprzez udział osobisty) działających w LGD była bardzo wysoka[[6]](#footnote-7).

Tabela 10

Formy aktywności gminy w funkcjonowaniu Lokalnych Grup Działania

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Udział gminy (urzędu gminy) w funkcjonowaniu LGD** | **Wybór w %** |
| 1 | Pracownicy urzędu gminy wspierają LGD | 70,2 |
| 2 | W organach LGD są gminni urzędnicy | 67,4 |
| 3 | Nie ma żadnego udziału urzędu gminy | 7,9 |
| 4 | W pomieszczeniach urzędu gminy funkcjonuje LGD | 9,0 |
| 5 | Inny, jaki? | 5,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014). Nie sumuje się do 100, można było dokonać większej liczbyj wyborów.

Nie tylko lokalna władza bezpośrednio angażuje się w działalność lokalnych grup. LGD wspiera również samorządowa administracja. Ponad 70% pracowników urzędów gmin wspomaga działania lokalnych grup. Podobny odsetek urzędników (podwładnych wójta, burmistrza) zasiada w organach LGD (67,4%). Występują nawet sytuacje, w której prezesem zarządu stowarzyszenia jest pracownik urzędu gminy (tabela 10). Biorąc pod uwagę to oraz pracę wójtów/burmistrzów w organach LGD, można uznać tezę o dominacji sektora publicznego w tych grupach za niebezzasadną[[7]](#footnote-8).

Tabela11

Ocena idei i założeń programu *LEADER* oraz funkcjonowania LGD (w %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Ocena idei i założeń programu *LEADER* oraz funkcjonowania lokalnych grup działania** | | **Pozytywna** | **Nie mam zdania** | **Negatywna** |
| 1 | | Bardzo dobrze, że LGD mogą decydować  o przeznaczeniu środków w ramach PROW-u. | 91,6 | 6,1 | 2,3 |
| 2 | | Środki finansowe, którymi dysponują LGD powinny być bezpośrednio przekazane do gmin (przy wykorzystaniu ustalonego algorytmu np. liczba mieszkańców). Gminy lepiej zdecydowałyby o przeznaczeniu tych środków. | 56,1 | 15,8 | 28,1 |
| 3 | | Samorządy, zwłaszcza gminne, mają zbyt mały wpływ na funkcjonowanie LGD. | 20,9 | 23,4 | 55,7 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Zdecydowana większość respondentów uznaje, że to właśnie LGD mogą decydować o przeznaczeniu środków w ramach PROW-u (91,6%). Jednocześnie ponad połowa (56,1%) postuluje, aby to gminy dysponowały środkami finansowymi LGD. W ich przekonaniu to samorządy (a w wielu przypadkach zapewne sami wójtowie) podejmowałyby lepsze decyzje w zakresie dystrybucji i przeznaczaniu środków finansowych. Ponadto, ponad 20% respondentów twierdzi, że samorządy mają zbyt mały wpływ na funkcjonowanie LGD (tabela 11)[[8]](#footnote-9).

W kontekście założeń projektu badawczego, jak i samego podejścia w ramach PROW-u, istotne znaczenie ma działalność wiejskich liderów. W wielu przypadkach lokalnymi liderami są wybierani w bezpośrednich wyborach sołtysi, mający społeczne poparcie uzyskane podczas zebrania wiejskiego.

W opinii wójtów i burmistrzów sołtysi wyrażali duże zainteresowanie PROW-em podczas narad w urzędzie gminy, gdzie prawie cztery piąte (78,7%) z nich pytało o PROW. Wójtów spytano jednak, jak oceniają działalność sołtysów w zakresie realizacji zadań w ramach PROW-u (główne pytanie badawcze nr 4)[[9]](#footnote-10).

Wykres 1

Wskazania przez sołtysów funduszy PROW przy realizacji zadań sołectwa

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Prawie jedna trzecia (31,4%) sołtysów wskazywała na fundusze PROW, jako te które mogą być pomocne w realizacji potrzeb sołectwa. W pozostałych przypadkach nie było takiej sugestii (wskazania), bądź miała ona miejsce bardzo rzadko (31,4%)[[10]](#footnote-11).

Określając ich stopień zaangażowania, wójtowie najczęściej wskazywali, że sołtysi zgłaszali swoje uwagi już podczas realizacji zadania (61,8%). Ponad połowa sołtysów informowała urząd gminy o postępie prowadzonych prac realizowanych w ramach PROW-u, zaś ponad 40% zgłaszała uwagi już na etapie projektu (tabela 12)[[11]](#footnote-12).

Tabela 12

Stopień zaangażowania sołtysów w zadania PROW w ocenie wójtów i burmistrzów (w %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Formy aktywności sołtysów** | **Bardzo często** | **Często** | **Trudno powiedzieć** | **Rzadko** | **Bardzo rzadko lub wcale** |
| 1 | Zgłaszali uwagi na etapie projektu | 9,6 | 33,1 | 22,5 | 21,3 | 13,5 |
| 2 | Zgłaszaliuwagi podczas realizacji zadania | 10,1 | 51,7 | 8,4 | 19,1 | 10,7 |
| 3 | Informowali urząd gminy o postępie prowadzonych prac | 11,8 | 39,3 | 17,5 | 20,2 | 11,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X.2014).

Istotnym elementem realizowanych badań było poznanie opinii wójtów i burmistrzów o efektach zadań i inwestycji realizowanych w ramach PROW-u (główne pytanie badawcze nr 5). W opinii respondentów zrealizowane w ramach PROW-u zadania przede wszystkim poprawiły jakość życia mieszkańców (98,9%). Równie wysoko został oceniony „aspekt społeczny” PROW-u. Blisko 90% badanych wójtów wskazała, że realizacja tych zadań była bodźcem do integracji lokalnej społeczności oraz wzrostu aktywności i zaangażowania mieszkańców gminy (78,1%). Stosunkowo najmniej wskazań (39,9%) dotyczyło rozwoju przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy. Zaledwie 1,7% respondentów twierdziło, że zadania realizowane w ramach PROW-u nic nie zmieniły (tabela 13)[[12]](#footnote-13).

Tabela 13

Efekty przedsięwzięć zrealizowanych w ramach PROW-u w gminie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Efekty PROW-u mające wpływ na gminę** | **%** |
| 1 | Poprawiły jakość życia mieszkańców | 98,9 |
| 2 | Zintegrowały lokalną społeczność, jest miejsce do wspólnych spotkań | 89,9 |
| 3 | Wzrosła aktywność i zaangażowanie mieszkańców | 78,1 |
| 4 | Rozwinęły przedsiębiorczość i stworzyły nowe miejsca pracy w gminie | 39,9 |
| 5 | Nic nie zmieniły | 1,7 |
| 6 | Inne | 0,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Wykres 2

Stopień zaangażowania mieszkańców po zrealizowaniu zadań z PROW-u

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Pozytywny wpływ PROW-u widoczny jest jeszcze dokładniej, gdy analizuje się korzyści wynikające z realizacji tych zadań w poszczególnych sołectwach. Okazuje się, że w sołectwach, w których realizowane były te projekty, w opinii wójtów i burmistrzów, mieszkańcy chętniej angażują się w sprawy swojej wspólnoty (80,9%) (wykres 2)[[13]](#footnote-14).

Podczas badania postanowiono również spytać wójtów i burmistrzów o bariery w pozyskiwaniu środków z PROW-u (główne pytanie badawcze nr 6). W pierwszej kolejności analizie poddano strukturę urzędu gminy pod kątem pozyskiwania środków zewnętrznych, w tym z PROW-u.

Tabela 14

Organizacja urzędu gminy w obszarze pozyskiwania środków z UE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Struktura organizacyjna urzędu gminy a pozyskiwanie środków z UE** | **Wybór w %** |
| 1 | Jest jedna (dwie) odpowiedzialna osoba – samodzielne stanowisko | 65,2 |
| 2 | W zależności od sytuacji, pozyskiwaniem środków zajmują się różne osoby | 19,7 |
| 3 | Jest osobny wydział/referat | 12,9 |
| 4 | Prace związane z przygotowaniem wniosku zlecane są firmom zewnętrznym | 2,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Urzędy gmin, w celu pozyskiwania środków finansowych z Unii Europejskiej, tworzyły przede wszystkim samodzielne stanowiska (65,2%). Taki sposób organizacji pracy nie powinien dziwić, jako że badane były gminy wiejskie (ewentualnie miejsko-wiejskie). Z kolei prawie w co piątej gminie (19,7%) pozyskiwaniem środków w zależności od sytuacji zajmują się różne osoby. Występuje przede wszystkim „sektorowy” podział pracy – wykorzystywane są istniejące zasoby kadrowe, które specjalizują się w poszczególnych obszarach działania samorządu (np. gospodarka komunalna, infrastruktura społeczna itp.). W ponad 12% urzędów gmin, głównie w gminach miejsko-wiejskich, istnieją osobne wydziały lub referaty zajmujące się pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Gminy bardzo rzadko (2,2%) korzystają z usług firm zewnętrznych przy przygotowywaniu aplikacji. Świadczy to o dobrym wykształceniu kadry urzędniczej, która w ciągu ostatnich kilku lat potrafiła zdobyć niezbędną wiedzę w tym zakresie. Jest to niewątpliwy potencjał bardzo często niewielkich urzędów gmin (tabela 14)[[14]](#footnote-15).

Kolejnym etapem zdobywania wiedzy o barierach w pozyskiwaniu środków w ramach PROW-u były pytania dotyczące sytuacji finansowej gminy, celowości ogłaszanych konkursów, kryteriów oceny wniosków oraz jakości kadry.

Tabela 15

Czynniki ograniczające pozyskiwanie środków z UE (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Utrudnienis w pozyskiwaniu środków z UE** – **zwłaszcza z PROW-u** | **Czynniki ograniczające** | **Trudno powiedzieć** | **Czynniki nieograniczające** |
| 1 | Sytuacja finansowa mojej gminy (zadłużenie) nie pozwoliła na skorzystanie ze wszystkich możliwych konkursów | 28,1 | 3,3 | 68,6 |
| 2 | Ogłaszane były konkursy na zadania, z punktu widzenia mojej gminy, bezużyteczne | 14,6 | 25,9 | 59,5 |
| 3 | W podziale środków nie były brane pod uwagę kryteria merytoryczne, ale polityczne, towarzyskie i inne nieformalne | 12,4 | 25,8 | 61,8 |
| 4 | Pracownicy urzędu gminy nie byli przygotowani do aplikowania o środki z UE | 2,2 | 8,5 | 89,3 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

W opinii wójtów i burmistrzów czynnikiem najbardziej ograniczającym pozyskiwanie środków z UE – zwłaszcza z PROW-u – była sytuacja finansowa gminy, a przede wszystkim wysokość zadłużenia, która nie pozwalała na skorzystanie ze wszystkich możliwych konkursów (28,1%). Z opiniami takimi ściśle korespondują dane ze sprawozdań z wykonania budżetów gmin, które wskazują na ich wzrastające zadłużenie[[15]](#footnote-16).

Tabela 16

Liczba zadłużonych gmin w 2005 i 2013 roku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Liczba gmin | | | | | | | | |
| Ogółem | Zadłużonych | Poniżej 10% | 10-20% | 20-30% | 30-40% | 40-50% | 50-60% | Powyżej 60% |
| 2005 | 2 413 | 2 292 | 784 | 711 | 451 | 232 | 84 | 21 | 9 |
| 2013 | 2 413 | 2 307 | 317 | 483 | 489 | 494 | 345 | 148 | 31 |

Źródło: *Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2005. Informacja o wykonaniu budżetów jednostek samorządu terytorialnego*, tom II, Rada Ministrów, Warszawa 2006, s. 47 oraz *Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku. Informacja o wykonaniu budżetów jednostek samorządu terytorialnego*, Rada Ministrów, Warszawa 2014, s. 69.

O ile w 2005 roku najliczniejszą grupę gmin stanowiły jednostki poniżej 10% zadłużenia, o tyle w 2013 roku jest to przedział 30-40%. Należy zwrócić uwagę, że w 2005 roku zaledwie 9 jednostek przekroczyło ustawowy zakaz 60% zadłużenia, zaś w 2013 jednostek było już takich 31 (tabela 16).

Z kolei czynnikiem najmniej ograniczającym jest kadra urzędu, która aplikuje o środki unijne (89,3%). Potwierdza to tylko tezę o dobrze przygotowanej do aplikowania o środki z UE kadrze administracji samorządowej. Należy również zauważyć, że czynniki nieograniczające pozyskiwanie środków UE mają nad czynnikami ograniczającymi niemal pięciokrotną przewagę (tabela 15).

Zdecydowana większość (93,8%) ankietowanych jest zdania, że w radzie gminy panowała zgoda co do kolejności zadań realizowanych w ramach projektów PROW, co niewątpliwie korzystnie wpływało na sam proces ich wyboru i realizacji[[16]](#footnote-17).

Obok pytania dotyczącego barier na etapie aplikowania o środki w ramach PROW-u, podjęto również próbę uzyskania informacji na temat trudności, które wystąpiły już w czasie samej realizacji projektów finansowanych z PROW-u (główne pytanie badawcze nr 7).

Tabela 17

Postulaty poprawy skuteczności realizacji projektów PROW

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Najpilniejsze zmiany w działalności Urzędów Marszałkowskich oraz Lokalnych Grup Działania w zakresie usprawnień projektów PROW** | **Wybór  w %** |
| 1 | Skrócenie procedury oceny i rozliczeń | 77,0 |
| 2 | Składanie wniosku i procedura uzupełnień/poprawek winny odbywać się w jednym miejscu, tj. w siedzibie Lokalnej Grupy Działania | 50,6 |
| 3 | o Powinna istnieć możliwość aneksowania umów o dofinansowanie drogą pocztową, bez potrzeby przyjazdu do Urzędu Marszałkowskiego | 48,3 |
| 4 | Ułatwienia w procedurze udzielania zamówień publicznych | 44,4 |
| 5 | Likwidacja obowiązku zbierania ofert na etapie przygotowywania wniosku  o dofinansowanie | 40,4 |
| 6 | Wyeliminowanie załącznika w postaci Planów Odnowy Miejscowości | 37,6 |
| 7 | Inne, jakie? | 1,1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

W pierwszej kolejności wójtowie i burmistrzowie wskazywali na potrzebę skrócenia procedury oceny i rozliczeń wniosków (77,0%). Ponad połowa respondentów twierdziła, że należy dokonać zmian w zakresie trybu składania wniosków i uzupełnień do nich, głównie poprzez umożliwienia dokonywania wszystkich czynności w siedzibie Lokalnej Grupy Działania (50,6%). Zapewne dotyczy to osi 4, działań „Małe projekty” i „Odnowa wsi”. Wnioski te składane były do biura Lokalnych Grup Działania, podczas gdy ich weryfikacja odbywała się już w Urzędach Marszałkowskich. W związku z tym proces oceny ulegał wydłużeniu, a koszty związane z obsługą poszczególnych wniosków wzrastały. Ankietowani postulowali prowadzenie naboru wniosków w jednym miejscu, tj. w siedzibie Lokalnej Grupy Działania. Także same aneksy do umów mogły być podpisane jedynie w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego. Blisko połowa respondentów jest zdania, że aneksowanie umów o dofinansowanie zadań winno odbywać się drogą pocztową, bez potrzeby przyjazdu do Urzędu Marszałkowskiego (48,3%). Postulowano również ułatwienia w procedurze udzielania zamówień publicznych (44,4%), zaś ponad dwie piąte (40,4%) ankietowanych opowiadało się za likwidacją obowiązku zbierania ofert na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie. Niewiele mniej chciało likwidacji załącznika do projektów w postaci Planów Odnowy Miejscowości (37,6%) (tabela 17)[[17]](#footnote-18).

Ciekawie przedstawiają się oceny wójtów i burmistrzów członkostwa Polski w Unii Europejskiej (główne pytanie badawcze nr 8).Wtej części badania z skonfrontowano odpowiedzi wójtów/burmistrzów z podobnym badaniem przeprowadzonym przez CBOS na reprezentatywnej grupie Polaków. W drugiej części dokonano porównania odpowiedzi wójtów/burmistrzów z dwóch badanych województw. Warto przypomnieć, że podczas referendum w sprawie ratyfikacji Traktatu dotyczącego przystąpienia Polski do Unii Europejskiej w 2003 roku, 77% polskiego społeczeństwa opowiedziała się za przystąpieniem. Frekwencja wyniosła 59% w skali kraju. W województwie wielkopolskim odsetek głosujących na „tak” wynosił 77%, zaś frekwencja – 61%. Z kolei w województwie lubelskim głosów na „tak” było 63%, przy frekwencji 55% (dane za: Państwowa Komisja Wyborcza).

Tabela 18

Ocena wstąpienia Polski do Unii Europejskiej w opinii wójtów i burmistrzów (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Ocena wstąpienia Polski  do Unii Europejskiej** | **Aprobata** | **Nie mam zdania** | **Brak aprobaty** |
| 1 | Poprawiło sytuację polskich rolników | 91,6 | 6,7 | 1,7 |
| 2 | W mojej gminie wykonano potrzebne zadania | 84,2 | 13,0 | 2,8 |
| 3 | Poprawiło moją sytuację rodzinną (prywatną) | 24,8 | 36,5 | 38,7 |
| 4 | Ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski | 13,5 | 23,0 | 63,5 |
| 5 | Nic nie zmieniło | 2,2 | 11,3 | 86,5 |
| 6 | Doprowadziło do tego, że polska wieś podupadła | 1,7 | 15,7 | 82,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Respondenci wyrazili opinię, że największą korzyścią wynikającą z wstąpienia Polski do Unii Europejskiej była poprawa sytuacji polskich rolników (91,9%) oraz fakt, że w tym okresie gmina wykonała zaplanowane zadania (84,2%). Z pozostałymi czterema stwierdzeniami większość ankietowanych się nie zgodziła. Największa liczba ankietowanych zaprzeczyła stwierdzeniom: „nic się nie zmieniło” (różnica między aprobatą a dezaprobatą – 84,3 punkty procentowe) oraz „doprowadziło do tego, że polska wieś podupadła” (różnica między aprobatą a dezaprobatą – 80,9 punktów procentowych). Wstąpienie Polski do Unii Europejskiej poprawiło sytuację rodzinną (prywatną) prawie co czwartego ankietowanego (24,8%), nie miało to miejsca w przypadku 38,7% badanych, a 36,5% nie miało zdania w tej sprawie. Z kolei zdaniem 13,5% ankietowanych wstąpienie Polski do Unii Europejskiej „ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski”. Opinii tej nie podzieliło ponad pięć ósmych (62,5%) badanych wójtów i burmistrzów (tabela 18)[[18]](#footnote-19).

Wykres 3

Korzyści i straty dla Polski z przynależności do Unii Europejskiej w opinii wójtów i burmistrzów

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Ponad trzy czwarte (75,8%) ankietowanych dostrzega „więcej korzyści niż strat” płynących z przynależności Polski do Unii Europejskiej. Z kolei dla 7,9% wójtów i burmistrzów biorących udział w badaniu z członkostwa wynika „tyle samo strat, ile korzyści”. Trzech ankietowanych (1,7%) wyraziło natomiast opinię, że jest „więcej strat niż korzyści”. W tej sprawie nie miało zdania w 14,6% respondentów. W podobnym badaniu przeprowadzonym przez CBOS w lutym 2014 roku na reprezentatywnej próbie 1098 Polaków[[19]](#footnote-20), „więcej korzyści niż strat” dostrzegało 62% pytanych. Przedstawiciele lokalnych władz jeszcze lepiej (aż o ponad 10 punktów procentowych) oceniają więc członkostwo Polski w UE. W przywołanym badaniu odpowiedź „tyle samo strat co korzyści” wskazało 20%, „więcej strat niż korzyści” – 13%, zaś odpowiedzi „trudno powiedzieć” udzieliło 5% badanych[[20]](#footnote-21).

Tabela 19

Korzyści i straty dla Polski z przynależności do Unii Europejskiej w opinii

wójtów i burmistrzów z województwa lubelskiego i wielkopolskiego (w %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** |  | **Województwo lubelskie N=86** | **Województwo wielkopolskie N=92** |
| 1 | Więcej korzyści niż strat | 69,8 | 81,5 |
| 2 | Tyle samo strat, ile korzyści | 14,0 | 2,2 |
| 3 | Więcej strat niż korzyści | 1,2 | 2,2 |
| 4 | Trudno powiedzieć | 15,0 | 14,1 |
| 5 | Ogółem | 100,0 | 100,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Wójtowie i burmistrzowie z województwa wielkopolskiego lepiej (o 11,7 punktów procentowych) oceniają przynależność Polski do Unii Europejskiej. 14,0% respondentów z województwa lubelskiego uważa, że przynależność ta dała Polsce „tyle samo strat, ile korzyści” przy tylko 2,2% podobnych opinii w Wielkopolsce (tabela 19)[[21]](#footnote-22).

Istotnym elementem badań było również poznanie opinii wójtów i burmistrzów o pomocy finansowej kierowanej na polską wieś (główne pytanie badawcze nr 9), a w zasadzie o celowość przeznaczania jej na wybrane cele.

Tabela 20

Zasadność wydatkowania środków z Unii Europejskiej w opinii wójtów i burmistrzów (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Rodzaj zadania** | **Środki na ten cel były potrzebne polskiej wsi** | **Nie miało sensu przeznaczanie środków z UE na ten cel** | **Nie mam zdania** |
| 1 | Budowa kanalizacji | 98,9 | 0,0 | 1,1 |
| 2 | Budowa placów zabaw/boisk sportowych | 96,6 | 0,6 | 2,8 |
| 3 | Budowa dróg/chodników | 96,1 | 0,6 | 3,4 |
| 4 | Remont/budowa sal wiejskich | 90,4 | 3,4 | 6,2 |
| 5 | Remont placówek oświatowych (szkół i przedszkoli) | 88,8 | 2,2 | 9,0 |
| 6 | Rozwój przedsiębiorczości | 88,2 | 2,8 | 9,0 |
| 7 | Aktywizacja zawodowa | 64,6 | 14,6 | 20,8 |
| 8 | Organizacja festynów/dożynek | 54,5 | 29,2 | 16,3 |
| 9 | Organizacja szkoleń | 38,8 | 37,6 | 23,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Respondenci zdecydowanie częściej wskazywali na zasadność wydatkowania środków UE na tzw. inwestycje „twarde”, mające wpływ na jakość i warunki życia mieszkańców, niż na „miękkie”. Warto zauważyć, że na temat wszystkich z wymienionych przedsięwzięć przeważały w opinie pozytywne. Cztery twierdzenia dotyczące „twardych” inwestycji uzyskały ponad dziewięćdziesięcioprocentowe wskazania, w za inwestycję najbardziej uzasadnioną uznana została budowa kanalizacji (98,6% przy braku ocen negatywnych). Kolejne miejsce w rankingu zasadności wydatkowania środków z UE uzyskały: 1) budowa placów zabaw i boisk sportowych (96,6%); budowa dróg i chodników (96,1%) oraz 3) remont/budowa sal wiejskich (90,4%). Z kolei najmniejszą aprobatę uzyskała „organizacja szkoleń” (38,8%), przy 37,6% opinii, że wydatkowanie środków UE na ten cel nie miało sensu (tabela 20)[[22]](#footnote-23).

Należy odnotować, że wskazane trzy kategorie zadań uzyskały w opinii wójtów i burmistrzów z badanych województw podobnie wysoki stopień aprobaty. Były to: 1) budowa kanalizacji; 2) budowa placów zabaw i boisk sportowych oraz 3) budowa dróg i chodników. W opinii 93,0% ankietowanych z województwa lubelskiego remonty placówek oświatowych (szkół i przedszkoli) z funduszy UE były potrzebne. Mniejszą aprobatę (o 8,2 punkty procentowe) dla tych inwestycji wyrazili respondenci z województwa wielkopolskiego. Największą różnicę w opiniach ankietowanych z badanych województw należy odnotować przy wyborze aktywizacji zawodowej jako ważnego projektu na polskiej wsi. Respondenci z Wielkopolski dokonywali takiego wyboru o 14,7 punktów procentowych częściej od swoich kolegów z województwa lubelskiego, podobnie jak w przypadku kolejnego „miękkiego” projektu – organizacji szkoleń (o 9,8 punktów procentowych częściej)[[23]](#footnote-24).

Ostatni badany element to oczekiwania w zakresie pomocy finansowej dla obszarów wiejskich do 2020 roku (główne pytanie badawcze nr 10).

Tabela 21

Priorytety PROW po 2014 roku (w %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zadania PROW po 2014 roku** | **Aprobata** | **Nie mam zdania** | **Brak aprobaty** |
| 1 | Budowa (remont) dróg i chodników | 100 | 0,0 | 0 |
| 2 | Budowa kanalizacji (wodociągu) | 97,8 | 1,1 | 1,1 |
| 3 | Rozwój przedsiębiorczości | 88,8 | 8,9 | 2,3 |
| 4 | Wsparcie młodych rolników | 88,7 | 9,1 | 2,2 |
| 5 | Remont/budowa obiektów OSP | 87,7 | 6,1 | 6,2 |
| 6 | Budowa placów zabaw/boisk sportowych | 84,8 | 9,0 | 6,2 |
| 7 | Budowa szkół (przedszkoli) | 84,2 | 8,0 | 7,8 |
| 8 | Remont/budowa sal wiejskich | 82,5 | 9,6 | 7,9 |
| 9 | Rozwój Internetu | 81,4 | 9,6 | 9 |
| 10 | Dofinansowanie gospodarstw rolnych | 80,9 | 15,2 | 3,9 |
| 11 | Organizacja festynów/dożynek | 51,1 | 15,1 | 33,8 |
| 12 | Organizacja szkoleń | 32,1 | 21,8 | 46,1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Wszyscy respondenci byli zgodni, że najważniejszym zadaniem w nowej perspektywie finansowej PROW jest udoskonalenie infrastruktury drogowej, w tym budowa (remont) dróg i chodników (100%). Za kolejne priorytety uznano budowę kanalizacji (wodociągu) (97,8%), rozwój przedsiębiorczości (88,8%) i wsparcie młodych rolników (88,7%). Należy odnotować konsekwencję respondentów w ocenie "miękkich" projektów. W poprzednim pytaniu dotyczącym wydatkowania środków w projektach zrealizowanych do roku 2014, organizacja festynów/dożynek oraz organizacja szkoleń uzyskały najmniejszą aprobatę, podobnie jak w pytaniu o hierarchię projektów PROW po 2014 roku (tabela 22)[[24]](#footnote-25).

Tabela 22

Regionalne zróżnicowanie ocen zasadności wydatkowania środków UE   
w opinii wójtów i burmistrzów (w %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp** | | **Zadania PROW** | **Środki na ten cel są potrzebne polskiej wsi** | | **Nie ma sensu przeznaczanie środków z UE na ten cel** | | **Nie mam zdania** | |
| lubelskie | wielkopolskie | lubelskie | wielkopolskie | lubelskie | wielkopolskie |
| 1 | Budowa kanalizacji | | 98,8 | 98,9 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 1,1 |
| 2 | Budowa placów zabaw/boisk sportowych | | 96,5 | 96,7 | 0,0 | 1,1 | 3,5 | 2,2 |
| 3 | Budowa dróg/chodników | | 95,3 | 96,7 | 1,2 | 0,0 | 3,5 | 3,3 |
| 4 | Remont placówek oświat. (szkół i przedszkoli) | | 93,0 | 84,8 | 1,2 | 3,3 | 5,8 | 12,0 |
| 5 | Rozwój przedsiębiorczości | | 88,4 | 88,0 | 3,5 | 2,2 | 8,1 | 9,8 |
| 6 | Remont/budowa sal wiejskich | | 83,7 | 96,7 | 5,8 | 1,1 | 10,5 | 2,2 |
| 7 | Aktywizacja zawodowa | | 57,0 | 71,7 | 18,6 | 10,9 | 24,4 | 17,4 |
| 8 | Organizacja festynów/dożynek | | 57,0 | 52,2 | 30,2 | 28,3 | 12,8 | 19,6 |
| 9 | Organizacja szkoleń | | 33,7 | 43,5 | 40,7 | 34,8 | 25,6 | 21,7 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania PAPI przeprowadzonego wśród wójtów i burmistrzów (IX-X 2014).

Z rozkładu tablic krzyżowych wynika, że w dziedzinie projektów „twardych” nie występują istotne różnice w opinii wójtów i sołtysów z badanych województw, natomiast pojawiają się one w  przy ocenie potrzeb realizacji projektów „miękkich” (tabela 22)[[25]](#footnote-26).

**Wnioski z badania wójtów i burmistrzów PAPI**

1. Wójtowie i burmistrzowie angażują się osobiście w sprawy związane z pozyskiwaniem funduszy z PROW-u, znają osoby zaangażowane w projekty, jak również są w dużej mierze inicjatorami projektów PROW.
2. Strony internetowe agencji rządowych, urzędów marszałkowskich i urzędów gmin są zdecydowanymi liderami w dostarczaniu wiedzy o programach PROW.
3. Kryteria wyborów zadań w ramach PROW-u w przedstawione przez wójtów i burmistrzów należy uznać za bardzo racjonalne (potrzeby miejscowości – 96,1% wyborów, i możliwość pozyskania środków na dany cel – 94,6% wyborów).
4. Wójtowie i burmistrzowie odgrywają znaczącą rolę w Lokalnych Grupach Działania, ponad trzy czwarte (78,1%) pełni funkcje w kierownicze w grupach oraz prawie tyle samo (74,7%) tworzyło LGD-y.
5. Urzędy gmin stanowią istotne wsparcie dla Lokalnych Grup Działania, między innymi poprzez zaangażowanie pracowników urzędu gminy (70,2%) oraz ich udział w organach LGD-ów (67,4%).
6. Wójtowie i burmistrzowie uznają, że LGD-y mogą decydować o przeznaczeniu środków w ramach PROW (91,6%).
7. W opinii wójtów i burmistrzów sołtysi niezbyt często (31,4%) wyrażali potrzebę przeznaczenia funduszy PROW na realizacji zadań sołectwa.
8. Tylko ponad jedna druga (51,3%) sołtysów informowała urząd gminy o postępie prowadzonych prac oraz niewiele więcej niż jedna trzecia (34,8%) sołtysów wnosiła uwagi na etapie projektu.
9. W opinii wójtów i burmistrzów główne cele programu PROW zostały osiągnięte: poprawiła się jakość życia mieszkańców w gminy (98,9%), lokalna społeczność zintegrowała się (89,9%) a aktywność i zaangażowanie mieszkańców gminy wzrosły(78,1%).
10. Na skutek działań projektów PROW ponad cztery piąte (80,9%) mieszkańców sołectw chętniej angażowały się w sprawy swojej wspólnoty.
11. Urzędy gminy odpowiedzialnie podeszły do skutecznego pozyskiwania środków finansowych z Unii Europejskiej, tym celu utworzyły: samodzielne stanowiska (65,2%), oddelegowały jednego pracownika (19,7%) bądź powołały specjalny wydział/referat (12,9%). Takie podejście przełożyło się na opinię, że czynnikiem najmniej ograniczającym pozyskiwanie tych środków jest kadra urzędu, która aplikuje o środki unijne (89,3%).
12. W opinii wójtów i burmistrzów czynnikiem najbardziej ograniczającym pozyskiwanie środków z UE, – zwłaszcza z PROW-u, jest sytuacja finansowa gminy, zwłaszcza wysokość zadłużenia, która nie pozwala na skorzystanie ze wszystkich możliwych konkursów (28,1%).
13. Wójtów i burmistrzów należy zaliczyć do euroentuzjastów. Wysoko ocenili wstąpienie Polski do Unii Europejskiej, szczególnie w zakresie: poprawy sytuacji polskich rolników (91,9%) oraz większych możliwości realizacji zadań gminy (84,2%).
14. Ponad trzy czwarte (75,8%) ankietowanych uznało, że wstąpienie Polski do Unii Europejskiej przyniosło Polsce „więcej korzyści niż strat”.
15. Wójtowie i burmistrzowie z województwa wielkopolskiego oceniają przynależność Polski do Unii Europejskiej o 11,7 punktów procentowych lepiej niż wójtowie i burmistrzowie z województwa lubelskiego.
16. Ankietowani wójtowie i burmistrzowie zdecydowanie częściej wskazywali na zasadność wydatkowania środków UE w projektach PROW na tzw. inwestycje „twarde”, mające wpływ na jakość życia mieszkańców, niż na „miękkie”, mające na celu odtworzenie więzi społecznych i nabycie nowych umiejętności. Na cztery zadania „twarde” wskazało ponad 90% ankietowanych, w tym najwięcej na: budowę kanalizacji (98,6%) (przy braku negatywnych ocen), budowę placów zabaw/boisk sportowych (96,6%), dróg, i chodników (96,1%) oraz remont, budowę sal wiejskich (90,4%).
17. Wójtowie i burmistrzowie z badanych województw byli zgodni w co do przydatności budowy kanalizacji, placów zabaw/boisk sportowych oraz dróg/chodników.
18. Z rozkładu tablic krzyżowych wynika, że w zakresie projektów „twardych” w opiniach wójtów i sołtysów badanych województw nie występują istotne różnice, natomiast pojawiają się one w ocenie potrzeb realizacji projektów „miękkich”.
19. Należy odnotować, że priorytety wójtów i burmistrzów odnośnie przyszłych zadań PROW po 2014 roku, są podobne do tych już realizowanych oraz 100% zgodność respondentów w zakresie wskazań na konieczność kontynuacji zadań w zakresie budowy (remontu) dróg i chodników.
20. **Badania przeprowadzone wśród sołtysów CATI**

Na potrzeby badań CATI, przeprowadzanych wśród sołtysów sformułowano 27 pytań (wraz pytaniami metrykalnymi). Zakładano przeprowadzenie badań telefonicznych (CATI) z 300 sołtysami województwa lubelskiego i 300 sołtysami województwa wielkopolskiego. Po stworzeniu bazy telefonicznej do badań losowo wybrano sołectwa, w których realizowano choć jedno z zadanie finansowane ze środków UE w ramach PROW-u, zaś beneficjentem była gmina. Uzyskany stopień efektywności realizacji badań, w stosunku do zakładanego planu 600 wywiadów, to 72%, na które złożyły się 432 efektywne wywiady z sołtysami z 117 gmin i 39 powiatów. Rozkład liczebności efektywnie przeprowadzonych wywiadów w województwach to po 216 wywiadów w każdym województwie.

Wśród sołtysów, z którymi przeprowadzono wywiady, kobiety stanowiły 31,7%, natomiast mężczyźni 68,3%. Kobiet-sołtysów było o blisko 10 punktów procentowych więcej niż badanych kobiet-wójtów/burmistrzów. Niewiele ponad dwie piąte (40,5%) ankietowanych miało od 55 do 65 lat. Była to najliczniejsza kohorta wiekowa. Niemal trzydzieści procent ogółu to ankietowani w wieku 45–54 lat (26,9%), natomiast 16,4% badanych znajdowała się w przedziale wiekowym 35-44 lat (tabela 23).

Tabela 23

Respondenci (sołtysi) ze względu na wiek

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kohorty wiekowe** | **N** | **%** |
| 1 | 18-24 lat | 1 | 0,2 |
| 2 | 25-34 lat | 17 | 3,9 |
| 3 | 35-44 lat | 71 | 16,4 |
| 4 | 45-54 lat | 116 | 26,9 |
| 5 | 55-65 lat | 175 | 40,5 |
| 6 | 66 lat i więcej | 52 | 12,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Kolejne pytanie metryczkowe dotyczyło długości pełnienia przez respondentów funkcji sołtysa. Dla prawie trzech czwarte (72,5%) była to I-III kadencja. W tym ponad jedna trzecia (33,8%) ankietowanych pełniła funkcję sołtysa po raz pierwszy. Niemal 20,0% sołtysów swoją funkcję sprawuje od 5-8 lat (19,7%), a 19,0% respondentów od 9-12 lat. Najdłużej funkcję sołtysa pełniła ankietowana osoba z blisko pięćdziesięcioletnim stażem (tabela 24).

Tabela 24

Respondenci ze względu na okres pełnienia funkcji sołtysa

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Czas pełnienia funkcji** | **Ilość kadencji** | **N** | **%** |
| 1 | 0-4 lat | I | 146 | 33,8 |
| 2 | 5-8 lat | II | 85 | 19,7 |
| 3 | 9-12 lat | III | 82 | 19,0 |
| 4 | 13-16 lat | IV | 41 | 9,5 |
| 5 | 17-20 lat | V | 25 | 5,8 |
| 6 | 21-24 lat | VI | 21 | 4,8 |
| 7 | 25-28 lat | VII | 13 | 3,0 |
| 8 | 29-32 lat | VIII | 10 | 2,3 |
| 9 | 33-36 lat | IX | 5 | 1,2 |
| 10 | 37-40 lat | X | 2 | 0,5 |
| 11 | 41-44 lat | XI | 0 | 0,0 |
| 12 | 45-48 lat | XII | 1 | 0,2 |
| 13 | 49-52 lat | XIII | 1 | 0,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Wśród sołtysów najliczniejszą grupę stanowiły osoby z wykształceniem policealnym i średnim zawodowym (43,5%). Drugą grupę pod względem liczebności (38,7%) stanowiły osoby, które edukację zakończyły ukończywszy zasadniczą szkołę zawodową. 10,9% badanych sołtysów legitymowało się wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym (2,3%). Zaledwie 4,5% sołtysów miało wykształcenie wyższe (tabela 25).

Tabela 25

Respondenci (sołtysi) ze względu na wykształcenie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wykształcenie** | **N** | **%** |
| 1 | Wyższe | 20 | 4,6 |
| 2 | Policealne i średnie zawodowe | 188 | 43,5 |
| 3 | Zasadnicze zawodowe | 167 | 38,7 |
| 4 | Gimnazjalne | 10 | 2,3 |
| 5 | Podstawowe | 47 | 10,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Dla potrzeb badań respondentów zapytano o źródła utrzymania. Dla znacznej części z nich (43,8%) stanowiło je gospodarstwo rolne lub ogrodnicze albo emerytura czy renta (36,6%) (tabela 26).

Tabela 26

Źródła utrzymania sołtysów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Źródło utrzymania** | **N** | **%** |
| 1 | Gospodarstwo rolne (ogrodnicze) | 189 | 43,8 |
| 2 | Emerytura lub renta | 158 | 36,6 |
| 3 | Firma prywatna | 40 | 9,3 |
| 4 | Własna firma | 32 | 7,4 |
| 5 | Jestem bezrobotny | 20 | 4,6 |
| 6 | Sfera budżetowa | 13 | 3,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Stosunkowo niewielu sołtysów było pracownikami sektora prywatnego (9,3%), bądź prowadziło własną firmę (7,4%). Zaledwie 3,0% badanych znajdowało wcześniej zatrudnienie w sferze budżetowej, zaś biernych zawodowo było 4,6%.

Zasadnicza część badań, podobnie jak w przypadku badań wśród wójtów i burmistrzów, to próba uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze określone przez zamawiającego oraz wykonawcę. Pierwszym celem badań było poznanie poziomu wiedzy sołtysów o wdrażaniu wybranych działań PROW 2007–2013 (główne pytanie badawcze nr 1).

Wykres 4

Wiedza sołtysów o zadaniach zrealizowanych ze środków UE

]

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI sołtysów (X-XI 2014).

Zdecydowana większość (91,7%) ankietowanych stwierdziła, że w sołectwie były realizowane projekty finansowane ze środków UE (przeciwnego zdania było zaledwie 4,9% respondentów). Zaledwie 3,5% sołtysów nie było zorientowanych w tej sprawie. Bardzo wysoki odsetek sołtysów (91,7%) deklarował, że słyszał o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Nie słyszało o nim natomiast zaledwie 8,3%. Ponad połowa ankietowanych (58,3%) znała bezpośrednio beneficjenta środków UE w ramach PROW-u. Byli to przede wszystkim rolnicy (50,5%), a następnie przedsiębiorcy (12,7%)[[26]](#footnote-27).

Sołtysów spytano również o znajomość poszczególnych osi priorytetowych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013.

Tabela 27

Wiedza sołtysów o osiach PROW

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Osie PROW** | **Wybory  (w %)** |
| 1 | *LEADER* | 41,2 |
| 2 | Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich | 39,4 |
| 3 | Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej | 25,0 |
| 4 | Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego | 21,5 |
| 5 | Trudno powiedzieć. Mam tylko ogólną wiedzę nie potrafię określić żadnej z osi | 12,0 |
| 6 | Nie słyszałem o żadnej osi | 4,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Najczęściej (41,2%) sołtysi słyszeli o osi *LEADER* oraz osi *Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich* (39,4%). Zdecydowanie mniej respondentów wskazywało na oś *Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej* (25,0%) oraz *Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego* (21,5%). Z kolei prawie jedna ósma (12,0%) ankietowanych deklarowała, że posiada tylko ogólną wiedzę i nie potrafiła nazwać żadnej z osi, zaś tylko 4,2% sołtysów w ogóle nie słyszało o żadnej osi (tabela 27)[[27]](#footnote-28).

Kolejnym elementem weryfikacji wiedzy sołtysów o PROW-ie było pytanie o wybrane działania w ramach programu.

Tabela 28

Wiedza sołtysów o działaniach PROW

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Działania PROW** | **Wybór w %** |
| 1 | Ułatwianie startu młodym rolnikom | 63,9 |
| 2 | Modernizacja gospodarstw rolnych | 60,0 |
| 3 | Program rolnośrodowiskowy | 33,6 |
| 4 | Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne | 19,0 |
| 5 | Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej | 9,0 |
| 6 | Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju | 7,2 |
| 7 | Inne | 0,0 |
| 8 | Trudno powiedzieć. Mam tylko ogólną wiedzę nie potrafię bliżej określić | 2,3 |
| 9 | Nie słyszałem o żadnych działaniach | 2,3 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Badani sołtysi słyszeli przede wszystkim o działaniach PROW mających na celu ułatwianie startu młodym rolnikom (63,9%) oraz modernizację gospodarstw rolnych (60%). Z kolei więcej niż jedna trzecia (33,6%) respondentów słyszała o programie rolnośrodowiskowym, a blisko 20% – o działaniach mających na celu wsparcie zalesiania gruntów rolnych oraz innych niż rolne. Zaledwie 9,0% sołtysów wskazało na działania mające na celu różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej, zaś 7,2% na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju. Taka sama liczba – 2,3% ankietowanych – odpowiedziała, że trudno im powiedzieć, ponieważ mają tylko ogólną wiedzę i nie potrafi bliżej określić tych działań lub że nie słyszała o takich działaniach (tabela 28)[[28]](#footnote-29).

Tabela 29

Źródła wiedzy sołtysów o PROW-ie

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Źródła wiedzy sołtysów o PROW-ie** | **Wybór w %** | | |
| **Ogółem** | **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Z telewizji | 45,8 | 39,4 | 52,3 |
| 2 | Z gazet | 43,3 | 33,8 | 52,8 |
| 3 | Ze szkoleń | 43,1 | 37,0 | 49,1 |
| 4 | Od pracowników urzędu gminy | 37,0 | 32,4 | 41,7 |
| 5 | Z zebrań wiejskich organizowanych przez urząd gminy | 36,3 | 29,2 | 43,5 |
| 6 | Z Internetu | 31,3 | 41,2 | 21,3 |
| 7 | Od sąsiada, znajomych | 6,3 | 9,3 | 3,2 |
| 8 | Newsletter | 1,2 | 0,0 | 2,3 |
| 9 | Inne, jakie | 0,2 | 0,0 | 0,5 |
| 10 | W ogóle nie interesuje mnie PROW | 0,2 | 0,0 | 0,5 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Do najważniejszych źródeł wiedzy sołtysów o PROW-ie zaliczyć należy: telewizję (45,8%), gazety (43,3%) oraz szkolenia (43,1%). Respondenci wskazywali przede wszystkim program „Agrobiznes” emitowany przez Telewizję Polską S.A. Wśród czasopism nie potrafili wymienić konkretnych wydawnictw, spośród organizatorów szkoleń wskazywali natomiast na kółka rolnicze i ośrodki doradztwa rolniczego. Kolejnymi źródłami wiedzy o PROW-ie dla sołtysów byli pracownicy urzędu gminy (37,0%), zebrania wiejskie organizowane przez urzędy gmin (36,3%) oraz Internet (31,3%). Respondenci wskazywali głównie na strony internetowe ośrodków doradztwa rolniczego. Należy zauważyć, że w kilku obszarach występuje istotna różnica w źródłach wiedzy o działaniach PROW wśród sołtysów z badanych województw. Sołtysi z województwa lubelskiego wiedzę o PROW-ie czerpią z Internetu o 19,9 punktów procentowych częściej niż ci z Wielkopolski. Natomiast ci drudzy częściej (o 19,0 punktów procentowych) korzystają z gazet, z zebrań wiejskich organizowanych przez urząd gminy (o 14,3 punkty procentowe), telewizji (o 12,9 punktów procentowych), szkoleń (o 12,1 punktów procentowych) oraz informacji od pracowników urzędu gminy (o 9,3 punkty procentowe) (tabela 29)[[29]](#footnote-30).

Elementem weryfikującym wiedzę o PROW-ie wśród sołtysów było pytanie dotyczące Planu Odnowy Miejscowości, który posiadało każde badane sołectwo, co wynikało z przyjętej metodologii badań i doboru próby badawczej.

Tabela 30

Poziom wiedzy sołtysów o Planie Odnowy Miejscowości

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Skala wyboru** | **Wybór w %** | | |
| **ogółem** | **lubelskie** | **Wielkopolskie** |
| 1 | Tak | 50,0 | 33,3 | 66,7 |
| 2 | Nie | 39,6 | 51,9 | 27,3 |
| 3 | Nie wiem | 10,4 | 14,8 | 6,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Z badania wynika niestety, że tylko połowa (50,0%) sołtysów wiedziała, że ich sołectwo posiada Plan Odnowy Miejscowości. Prawie dwie piąte (39,6%) sołtysów stwierdziło, że sołectwo nie posiada takiego planu, zaś 10,4% respondentów zadeklarowało brak wiedzy na ten temat. Tabela nr 30 wskazuje jednak na istotne różnice regionalne. Większą wiedzę w tym zakresie posiadali sołtysi z Wielkopolski[[30]](#footnote-31).

Drugie główne pytanie badawcze dotyczyło opinii o aktywności i roli samego sołtysa w realizacji zadań w ramach PROW-u w sołectwie. Prawie pięć ósmych (61,1%) ankietowanych uznało, że projekt i pomysł realizacji zadania PROW w sołectwie tworzyły urzędy gminy i wójtowie/burmistrzowie, zaś 22,5% respondentów uważało, że był to wspólny projekt mieszkańców, wójta i rady. Zaledwie 8,1% wskazywało na siebie, mieszkańców (4,9%) oraz miejscowe organizacje (3,2%) jako inicjatorów projektu[[31]](#footnote-32).

Tabela 31

Ocena inicjatywy podjęcia realizacji zadań z PROW w sołectwie

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pomysłodawca zadania PROW w sołectwie** | **Wybór w %** | | |
| **ogółem** | **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Projekt i pomysł urzędu gminy i wójta (burmistrza) | 61,1 | 56,5 | 65,7 |
| 2 | Wspólny projekt mieszkańców, wójta, rady itp. | 22,5 | 33,3 | 22,2 |
| 3 | Ja byłem inicjatorem | 8,1 | 8,8 | 7,4 |
| 4 | Mieszkańcy zgłaszali to na zebraniu wiejskim | 4,9 | 7,4 | 2,3 |
| 5 | Projekt zgłosiła miejscowa organizacja (np. Ochotnicza Straż Pożarna, Koło Gospodyń Wiejskich, Ludowe Zespoły Sportowe) | 3,2 | 3,2 | 3,2 |
| 6 | Inne osoby (organizacje) | 0,2 | 0,0 | 0,5 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

W przypadku województwa wielkopolskiego inicjatywa należała częściej do organu wykonawczego wraz z jego aparatem pomocniczym. Na większy stopień partycypacji mieszkańców wskazywano w Lubelskiem. Dotyczy to zarówno odpowiedzi 2 (Wspólny projekt mieszkańców, wójta, rady), jak i 4 (Mieszkańcy zgłaszali to na zebraniu wiejskim).

Zupełnie inaczej kształtują się odpowiedzi dotyczące pytania o zaangażowanie samych sołtysów w realizację zadania z PROW.

Tabela 32

Zaangażowanie sołtysów w realizację zadań z PROW

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Forma aktywności** | **Wybór w %** | | |
| **ogółem** | **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Na początku, na etapie projektu, wniosłem swoje uwagi | 14,1 | 4,6 | 23,6 |
| 2 | Pracowałem społecznie przy realizacji zadania | 41,0 | 36,1 | 45,8 |
| 3 | Monitorowałem postęp prac przy realizowaniu zadania | 36,6 | 28,2 | 44,6 |
| 4 | Nie brałem/am udziału | 33,8 | 40,7 | 26,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Rozkłady tablic krzyżowych pokazują, że sołtysi z Wielkopolski wykazali się większym zaangażowaniem w realizacji zadań PROW. O 13,8 punktów procentowych rzadziej deklarowali, że nie brali udziału w zadaniach PROW. Z kolei częściej o 19 punktów procentowych stwierdzali, że na początku, na etapie projektu, wnieśli swoje uwagi; o 16,4 punktów procentowych częściej monitorowali postęp prac przy realizowaniu zadania oraz o 9,7 punktów procentowych częściej pracowali społecznie przy realizacji zadania PROW (tabela 32)[[32]](#footnote-33).

Podobnie – na korzyść Wielkopolski – przedstawiają się odpowiedzi dotyczące zaangażowania samych mieszkańców.

Tabela 33

Zaangażowanie mieszkańców w realizację zadań PROW

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** |  | **Wybór w %** | | |
| **Ogółem** | **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Na początku, na etapie projektu, mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi | 4,4 | 3,2 | 5,6 |
| 2 | Społecznie pracowali przy realizacji zadania | 26,6 | 23,6 | 29,6 |
| 3 | Monitorowali postęp w pracach | 37,0 | 27,3 | 46,8 |
| 4 | Nie uczestniczyli | 41,7 | 49,1 | 34,3 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Aż o 14,8 punktów procentowych rzadziej mieszkańcy sołectw z Wielkopolski od mieszkańców wsi lubelskich twierdzili, że nie brali udziału w zadaniach PROW. Częściej (o blisko 20 punktów procentowych) monitorowali oni także postęp prac przy realizowaniu zadania oraz pracowali społecznie przy realizacji zadania z PROW (tabela 33)[[33]](#footnote-34).

Zbadano również stopień uczestnictwa sołtysów w Lokalnych Grupach Działania (główne pytanie badawcze nr 3). Przede wszystkim zapytano respondentów o to, co to jest Lokalna Grupa Działania.

Tabela 34

Wiedza o Lokalnych Grupach Działania

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Lokalna Grupa Działania to:** | **Wybór w %** | | |
| **ogółem** | **Województwo** | |
| **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Stowarzyszenie realizujące program *LEADER* | 81,0 | 73,1 | 88,9 |
| 2 | Nie wiem | 11,8 | 14,8 | 8,8 |
| 3 | Wydział (referat) urzędu gminy | 4,9 | 8,3 | 1,4 |
| 4 | Lokalna firma | 2,3 | 3,7 | 0,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Ponad osiemdziesiąt procent (81,0%) badanych odpowiedziało prawidłowo, że jest to stowarzyszenie realizujące program (oś) *LEADER*. Pozostała grupa badanych nie potrafiła odpowiedzieć na to pytanie (11,8%), bądź odpowiedziała błędnie, wskazując na wydział/referat w urzędzie gminy (4,9%) lub lokalną firmę (2,3%). Jak wynika z rozkładu odpowiedzi w tablicach krzyżowych, sołtysi z Wielkopolski wykazali się większą wiedzą dotyczącą LGD w porównaniu z  sołtysami z Lubelszczyzny (tabela 34).

Niemal trzech na czterech badanych słyszało o miejscowej Lokalnej Grupie Działania (74,5%), zaś blisko 20% badanych należało do LGD.

Tabela 35

Formy aktywności sołtysów w funkcjonowaniu Lokalnych Grupach Działania

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Członkostwo w Lokalnej Grupie Działania** | **Wybór w %** |
| 1 | Jestem szeregowym członkiem LGD | 77,3 |
| 2 | Jestem członkiem Zarządu | 14,3 |
| 3 | Jestem w radzie decyzyjnej | 3,6 |
| 4 | Jestem członkiem komisji rewizyjnej | 5,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Wśród osób należących do LGD ponad siedemdziesiąt pięć procent ankietowanych to ich szeregowi członkowie (77,3%), natomiast 14,3% respondentów zasiadało w Zarządach. Z kolei 5,9% sołtysów biorących udział w badaniu pełniło funkcje w radzie decyzyjnej LGD (tabela 35)[[34]](#footnote-35).

Na pytanie dotyczące znajomości osób należących do Lokalnej Grupy Działania ponad czterdzieści procent badanych nie potrafiło wskazać nikogo (41,7%). Co czwarty ankietowany zna mieszkańca swojego sołectwa, który działa w LGD. Natomiast 28,2% respondentów uważa, że wójt (burmistrz) gminy, do której należy dana wieś, jest członkiem LGD (tabela 36)[[35]](#footnote-36).

Tabela 36

Znajomość osób należących do Lokalnej Grupy Działania

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Czy zna Pan/i osobę należącą do Lokalnej Grupy Działania?** | **Wybór w %** | | |
| **Ogółem** | **Województwo** | |
| **lubelskie** | **wielkopolskie** |
| 1 | Nikogo nie znam | 41,7 | 30,6 | 52,8 |
| 2 | Nasz wójt (burmistrz) jest członkiem LGD | 28,2 | 31,0 | 25,5 |
| 3 | Mieszkaniec naszego sołectwa jest członkiem LGD | 24,5 | 31,0 | 18,1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Analizując rozkład danych w tablicach krzyżowych można zauważyć, że sołtysi z Wielkopolski o 12,9 punktów procentowych rzadziej deklarowali, że znają osobę ze swojego sołectwa należącą do LGD (tabela 36)[[36]](#footnote-37).

Respondentów pytano również o efekty społeczne i poprawę jakości życia po zrealizowaniu zadań w ramach PROW-u (główne pytanie badawcze nr 5). Zdaniem sołtysów na integrację mieszkańców w największym stopniu wpłynęły dwie grupy projektów. Były to: budowa placu zabaw lub boiska sportowego (48,8%) oraz remont lub budowa sal wiejskich (44,7%)[[37]](#footnote-38).

Tabela 37

Projekty zrealizowane w ramach PROW-u, wpływające na integrację społeczeństwa lokalnego  
i poprawę warunków życia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Projekty zrealizowane z w ramach PROW-u** | **Wybór w %** |
| 1 | Budowa placu zabaw/boiska sportowego | 48,8 |
| 2 | Remont/budowa sali wiejskiej | 44,7 |
| 3 | Organizacja festynów/dożynek | 27,8 |
| 4 | Budowa kanalizacji | 19,7 |
| 5 | Organizacja szkoleń | 8,3 |
| 6 | Mieszkańcy sołectwa w ogóle nie są zintegrowani. Nie pomogły także zadania wykonane w ramach PROW-u | 2,5 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Sołtysi rzadziej wskazywali na integrującą rolę festynów (27,8%), budowy kanalizacji (19,7%), czy organizowanych szkoleń (8,3%). Zaledwie 2,5% badanych wyraziło dezaprobatę dla zadań realizowanych w ramach PROW-u, twierdząc, że mieszkańcy sołectwa w ogóle nie są zintegrowani i problemu tego nie rozwiązały także działania podjęte w ramach projektu (tabela 37).

Badani sołtysi twierdzą, że projekty realizowane w ramach PROW-u w największym stopniu wpłynęły na poprawę jakości życia mieszkańców. Tego zdania jest 66,4% badanych.

Tabela 38

Wpływ projektów realizowanych w ramach PROW-u na sołectwa

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wpływ projektów realizowanych w ramach PROW-u na sołectwa** | **Wybór w %** | | |
| **ogółem** | **Województwo** | |
| **lubelskie** | **Wielkopolskie** |
| 1 | Poprawił jakości życia mieszkańców | 66,4 | 63,4 | 69,4 |
| 2 | Zintegrował lokalną społeczność, utworzono miejsce do wspólnych spotkań | 44,7 | 45,4 | 44,0 |
| 3 | Rolnicy z naszego sołectwa zakupili maszyny do swoich gospodarstw | 44,7 | 50,9 | 38,4 |
| 4 | Wzrosła aktywność i zaangażowanie mieszkańców | 13,4 | 15,7 | 11,1 |
| 5 | Rozwinął przedsiębiorczość i stworzyły nowe miejsca pracy w sołectwie | 3,0 | 1,9 | 4,2 |
| 6 | Nie zauważyłem, by projekty realizowane w ramach PROW-u cokolwiek zmieniły | 3,0 | 3,2 | 2,8 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014). Nie sumuje się do 100. Można było dokonać większej liczby wyborów.

Ponad czterdzieści procent respondentów uważa, że dzięki przedsięwzięciom w zakresie PROW-u doszło do zintegrowania lokalnej społeczności i utworzenia miejsc spotkań, zaś rolnicy zakupili maszyny do swoich gospodarstw (po 44,7%). Nieznaczny odsetek ankietowanych jest zdania, że wspomniany program rozwinął przedsiębiorczość i pozwolił stworzyć nowe miejsca pracy w sołectwie (3,0%). Tyle samo ankietowanych uważa, że projekty realizowane w ramach PROW-u nic nie zmieniły. Jak wynika z rozkładu odpowiedzi w tablicach krzyżowych, sołtysi z Wielkopolski rzadziej o 12,5 punktów procentowych twierdzą, że dzięki realizowanym projektom rolnicy mogli pozwolić sobie na zakup maszyn. Częściej wskazywali jednak na rozwój przedsiębiorstw (tabela 38)[[38]](#footnote-39).

Wykres 5

Zaangażowanie mieszkańców wsi w województwie lubelskim i wielkopolskim   
w sprawy sołectwa po realizacji zadań w ramach PROW-u

Źródło: opracowanie własne na podstawie badanie CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI.2014).

Z rozkładu tablic krzyżowych wynika, że mieszkańcy województwa wielkopolskiego chętniej (o 29,6 punktów procentowych) angażują się w sprawy sołectwa po realizacji zadań w ramach PROW-u, w porównaniu do mieszkańców województwa lubelskiego. Dokładny rozkład odpowiedzi przedstawia wykres 5[[39]](#footnote-40).

Sołtysi zostali również zapytani o bariery w pozyskiwaniu środków z PROW-u (główne pytanie badawcze nr 6). Zaledwie 9,0% ankietowanych było w stanie wskazać tego typu ograniczenia. Świadczy to przede wszystkim o braku wiedzy sołtysów w tym zakresie. Taką interpretację odpowiedzi uzyskanych na to pytanie dodatkowo potwierdza duża ilość odpowiedzi „nie mam zdania” w pytaniu, w którym należało określić jakiego rodzaju bariery wystąpiły (tabela 39)[[40]](#footnote-41).

Tabela 39

Główne bariery w pozyskiwaniu środków w ramach PROW-u

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Główne bariery w pozyskiwaniu środków w ramach PROW-u** | **Akceptacja**  **w %** | **Nie mam zdania  w %** | **Brak akceptacji**  **w %** |
| 1 | Brak środków finansowych na wkład własny | 68,1 | 31,9 | 0,0 |
| 2 | Krótki termin na złożenie wniosku | 17,3 | 78,4 | 4,3 |
| 3 | Konieczność uchwalania Planów Odnowy Miejscowości | 11,5 | 82,8 | 5,7 |
| 4 | Niechęć władz gminy do składania wniosków o środki w ramach PROW | 5,7 | 85,7 | 8,6 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Podobne wątpliwości mogą budzić odpowiedzi dotyczące trudności w realizowaniu projektów finansowanych przez PROW (główne pytanie badawcze nr 7). Bardzo niewielu sołtysów – 37 w województwie lubelskim i 2 w wielkopolskim – potrafiło określić trudności w związane z realizacją projektów z w ramach PROW-u[[41]](#footnote-42).

Tabela 40

Stopień trudności w realizacji projektów PROW w ocenie sołtysów (w %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Trudności  w realizacji projektów PROW** | | **Akceptacja** | | | **Nie mam zdania** | | | **Brak akceptacji** | | |
| ogółem | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | ogółem | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | ogółem | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie |
| 1 | Wybór wykonawcy | 1,9 | 3,7 | 0,0 | 7,2 | 13.4 | 0,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | Przedłużający się termin wykonania zadania | 1,4 | 2,8 | 0,0 | 6,7 | 12,5 | 0,9 | 0,9 | 1,9 | 0,0 |
| 3 | Jakość wykonanych prac | 1,6 | 2,8 | 0,5 | 6,5 | 12,5 | 0,5 | 0,9 | 1,9 | 0,0 |
| 4 | Niezadowolenie mieszkańców | 4,1 | 4,7 | 0,0 | 5,8 | 10,6 | 0,9 | 0,9 | 1,9 | 0,0 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Sołtysi pozytywnie oceniają wstąpienie Polski do Unii Europejskiej, co było przedmiotem głównego pytania badawczego nr 8.

Tabela 41

Ocena sytuacji Polski po wstąpieniu do Unii Europejskiej (w %).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodzaj sytuacji** | | **Zdecydowanie tak** | **Raczej tak** | **Nie mam zdania** | **Raczej nie** | **Zdecydowanie nie** |
| 1 | Poprawiło sytuację polskich rolników | 38,2 | 44,4 | 9,3 | 7,6 | 0,5 |
| 2 | W mojej gminie wykonano potrzebne zadania | 15,5 | 55,6 | 11,8 | 17,1 | 0,0 |
| 3 | Poprawiło moją sytuację rodzinną (prywatną) | 9,0 | 40,7 | 17,6 | 32,6 | 0,0 |
| 4 | Doprowadziło do tego, że polska wieś podupadła | 0,0 | 5,3 | 12,3 | 51,4 | 31,0 |
| 5 | Nic nie zmieniło | 0,2 | 0,9 | 14,1 | 55,3 | 29,4 |
| 6 | Ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski | 0,0 | 3,2 | 21,1 | 47,5 | 28,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Nieznacznie więcej niż cztery piąte (82,6%) respondentów uznało, że sytuacja polskich rolników poprawiła się. Odmiennego zdania było tylko 8,1% respondentów, 9,3% nie potrafiło zająć stanowiska w tej sprawie. Ponad siedemdziesiąt procent (71,1%) ankietowanych zgodziło się z twierdzeniem, że w gminie zrealizowano potrzebne zadania. Odmienny pogląd miało 17,1% sołtysów. Prawie połowa (49,7%) respondentów uważała, że dzięki przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej poprawiła się ich sytuacja rodzinna (temu twierdzeniu zaprzeczyło 32,6 sołtysów, a  17,6% nie miało zdania w tej sprawie). Z kolei 82,4% respondentów nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że wejście Polski do Unii Europejskiej doprowadziło do tego, że polska wieś podupadła. Z tym stwierdzeniem zgodziło się tylko 5,3% ankietowanych. Sołtysi nie zgodzili się także z opinią, że na polskiej wsi nic się nie zmieniło (84,7%) oraz odrzucili (75,7%) stwierdzenie, że wejście Polski do Unii Europejskiej ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski (tabela 41)[[42]](#footnote-43).

Tabela 42

Regionalne zróżnicowania oceny sytuacji Polski po wstąpieniu do Unii Europejskiej (w %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj sytuacji | | **Akceptacja** | | **Nie mam zdania** | | **Brak akceptacji** | |
| woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie |
| 1 | Poprawiło sytuację polskich rolników | 79,2 | 86,1 | 11,1 | 7,4 | 9,7 | 6,5 |
| 2 | W mojej gminie wykonano potrzebne zadania | 65,7 | 76,4 | 13,0 | 10,6 | 21,3 | 13,0 |
| 3 | Poprawiło moją sytuację rodzinną (prywatną) | 38,0 | 61,6 | 21,8 | 13,4 | 40,3 | 25,0 |
| 4 | Doprowadziło do tego, że polska wieś podupadła | 6,5 | 4,2 | 20,4 | 4,2 | 73,2 | 91,7 |
| 5 | Nic nie zmieniło | 1,4 | 1,0 | 20,8 | 7,4 | 77,8 | 91,7 |
| 6 | Ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski | 4,6 | 1,9 | 30,1 | 12,0 | 65,3 | 86,1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Sołtysi z Wielkopolski zdecydowanie lepiej niż sołtysi z województwa lubelskiego oceniają wstąpienie Polski do Unii Europejskiej. Wielkopolscy sołtysi częściej (o 23 punkty procentowe) stwierdzali, że poprawiło ono ich sytuację rodzinną (prywatną) oraz że w gminie wykonano potrzebne zadania (o 10,7 punktów procentowych). Sołtysi z Wielkopolski zdecydowanie częściej odrzucali negatywne opinie o skutkach przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, w tym stwierdzenia, że przez integrację z UE polska wieś podupadła (o 18,5 punktów procentowych), że nic się nie zmieniło (o 13,9 punktach procentowych) oraz że wejście do UE ograniczyło samodzielność i suwerenność Polski (o 20,8 punktów procentowych) (tabela 42)[[43]](#footnote-44).

Wykres 6

Sołtysi o korzyściach i stratach związanych z integracją Polski z UE. N = 432

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

W opinii 47,7% badanych sołtysów bilans korzyści/strat członkostwa Polski w UE jest zdecydowanie korzystny dla Polski. Poglądu tego nie podzieliło tylko 8,3% respondentów. Natomiast 34,3% ankietowanych uważa, że wynika z niego tyle samo strat, ile korzyści. w udzielanych odpowiedziach widoczne jest jednak zróżnicowanie regionalne w (wykres 6).

Wykres 7

Sołtysi z województwa lubelskiego o korzyściach i stratach integracji Polski z UE

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Wykres 8

Sołtysi z województwa wielkopolskiego o korzyściach i stratach integracji Polski z UE. N=216

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

W przytaczanym już badaniu CBOS-u na pytanie o rezultaty członkostwa Polski z UE 62% respondentów stwierdziło, że jest więcej korzyści niż strat, 20% tyle samo korzyści co strat, 13% więcej strat niż korzyści, zaś 5% trudno im powiedzieć[[44]](#footnote-45). Przeprowadzając bilans strat i korzyści płynących z integracji Polski z UE sołtysi z Wielkopolski ocenili ten proces zdecydowanie (aż o 29,6 punktów procentowych) lepiej niż o respondenci z województwa lubelskiego (wykres 7 i 8) i tym samym ich oceny są lepsze na tle badań ogólnopolskich[[45]](#footnote-46).

Sołtysi zostali również zapytani o to, jak oceniają pomoc finansową Unii Europejskiej skierowaną na obszary wiejskie w poprzednim okresie programowania (główne pytanie badawcze nr 9).

Tabela 43

Ocena potrzeb zadań realizowanych ze środków UE w opinii sołtysów

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj zadania | | Środki na ten cel były potrzebne polskiej wsi | | Nie miało sensu przeznaczanie środków z UE  na ten cel | | Nie mam zdania | |
| woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie | woj. lubelskie | woj. wielkopolskie |
| 1 | Budowa placów zabaw/boisk sportowych | 92,1 | 98,6 | 0,5 | 0,0 | 7,4 | 1,4 |
| 2 | Budowa kanalizacji | 90,7 | 98,1 | 0,5 | 0,0 | 8,8 | 1,9 |
| 3 | Remont/budowa sal wiejskich | 92,6 | 98,6 | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 1,4 |
| 4 | Organizacja festynów/dożynek | 88,0 | 95,8 | 0,9 | 0,5 | 11,1 | 3,7 |
| 5 | Organizacja szkoleń | 91,7 | 96,3 | 0,0 | 0,0 | 8,3 | 3,7 |
| 6 | Budowa dróg/chodników | 92,6 | 98,6 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 1,4 |
| 7 | Rozwój przedsiębiorczości | 92,1 | 98,1 | 0,0 | 0,0 | 7,9 | 1,9 |
| 8 | Aktywizacja zawodowa | 91,2 | 97,2 | 0.0 | 0.0 | 8,8 | 2,8 |
| 9 | Remont placówek oświatowych (szkół i przedszkoli) | 92,6 | 98,6 | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 1,4 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Ankietowani bardzo wysoko (średnia ocen sołtysów z województwa lubelskiego: 91,5 punktów procentowych, z wielkopolskiego: 97,8 punktów procentowych) ocenili zadania zrealizowane w ostatnich latach ze środków UE oraz uznali, że środki na te cele były potrzebne polskiej wsi i właściwie przeznaczone. Zadania te lepiej ocenili sołtysi z Wielkopolski, lecz różnica ta nie przekroczyła ośmiu punktów procentowych (tabela 43)[[46]](#footnote-47).

Ostatnie z pytań badawczych dotyczyło oczekiwań sołtysów w zakresie pomocy finansowej do 2020 roku (główne pytanie badawcze nr 10).

Tabela 44

Najważniejsze zadania do realizacji w sołectwie do 2020 roku

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Rodzaj zadania** | **Wybór w %** | | | | |
| **Ogółem** | **lubelskie** | **Pozycja** | **wielkopolskie** | **Pozycja** |
| 1 | Budowa (remont) dróg i chodników | 81,7 | 78,7 | 1 | 84,7 | 1 |
| 2 | Rozwój przedsiębiorczości | 39,6 | 47,2 | 2 | 31,9 | 4 |
| 3 | Budowa kanalizacji | 35,4 | 32,4 | 3 | 38,4 | 2 |
| 4 | Organizacja festynów/dożynek | 28,5 | 19,0 | 7 | 38,0 | 3 |
| 5 | Upowszechnienie dostępu do Internetu | 27,3 | 31,9 | 4 | 22,7 | 7 |
| 6 | Remont/budowa sali wiejskiej | 23,4 | 22,7 | 6 | 24,1 | 6 |
| 7 | Organizacja szkoleń | 20,6 | 25,0 | 5 | 16,2 | 8 |
| 8 | Budowa placu zabaw/boiska sportowego | 19,4 | 12,5 | 8 | 26,4 | 5 |
| 9 | Inne, jakie | 7,2 | 8,3 | 9 | 6,0 | 9 |
| 10 | Wszystko zostało już zrealizowane | 2,8 | 5,1 | 10 | 0,5 | 10 |
| 11 | Nie wiem | 0,2 | 0,5 | 11 | 0,0 | 11 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania CATI przeprowadzonego wśród sołtysów (X-XI 2014).

Przeprowadzone badania pokazują, że istnieje potrzeba realizacji zadań z wykorzystaniem środków z UE, przy czym najistotniejszym z nich nadal jest tworzenie i doskonalenie infrastruktury drogowej (budowa/remont dróg i chodników). Pozostałe zadania wymieniane są znacznie rzadziej, prawdopodobnie ze względu na zaspokojenie tych potrzeb mieszkańców w tej dziedzinie dzięki realizacji zadań finansowanych ze środków UE w ostatnim okresie programowania w latach 2007-2013. Tylko w dwóch przypadkach zadania do realizacji przez sołectwa w perspektywie do 2020 roku w obu województwach zajmują tę samą pozycję w hierarchii potrzeb, chociaż o wskazywała na nie różna liczba respondentów. Dotyczy to w potrzeby dalszych inwestycji w infrastrukturę drogową (1 pozycja) oraz remontu/budowy sal wiejskich (pozycja 6). Pozostałe zadania zajmują różne miejsca w hierarchii potrzeb, w zależności od województwa, w przy czym największa różnica – aż o cztery pozycje (wielkopolskie 7, lubelskie 3) widoczna jest przy punkcie „organizacja festynów/dożynek” (tabela 44)[[47]](#footnote-48).

**Wnioski z badań sołtysów CATI**

1. Sołtysi są bardzo dobrze poinformowani o zadaniach realizowanych ze środków Unii Europejskiej (91,7%), w tym funduszy z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (91,7%).
2. Ponad połowa sołtysów (50,5%) zna osobiście rolników, którzy skorzystali ze środków UE w ramach PROW-u.
3. Jednak wiedza sołtysów o osiach PROW-u nie jest zbyt rozległa. Najbardziej rozpoznawalny jest program LEADER (41,2%). Sołtysi lepsze rozeznanie mieli w działaniach z zakresu PROW-u, wymieniali przede wszystkim: Ułatwianie startu młodym rolnikom (63,9%) oraz Modernizacja gospodarstw rolnych (60,0%).
4. Wiedza sołtysów o działaniach PROW-u pochodzi: z telewizji (45,8%), gazet (43,3%), szkoleń (43,1%), od pracowników urzędu gminy (37,0%), z zebrań wiejskich, organizowanych przez urząd gminy (36,3%) oraz z Internetu (31,3%).
5. Prawie pięć ósmych (61,1%) ankietowanych sołtysów przyznało, że pomysłodawcą projektu PROW były urzędy gmin oraz wójtowie i burmistrzowie. Należy odnotować zbyt mały udział sołtysów i mieszkańców w inicjowaniu pomysłów dotyczących projektu PROW. Aktywność sołtysów wzrosła dopiero na etapie realizacji projektów PROW, chociaż nadal jest na stosunkowo niskim poziomie. Tylko niewiele więcej niż co czwarty (41,0%) sołtys przyznał, że pracował społecznie przy realizacji zadań, a  33,8% w ogóle nie brało udziału w zadaniach w ramach PROW-u.
6. Badania wykazały, że sołtysi z Wielkopolski wykazywali się większą aktywnością na wszystkich etapach realizacji projektów PROW niż sołtysi z województwa lubelskiego, podobnie jak mieszkańcy sołectw badanych województw.
7. Badani sołtysi wykazali się wiedzą o programie LEADER i Lokalnych Grupach Działania (81,0%), przy czym sołtysi z województwa wielkopolskiego byli zorientowani w tych sprawach o 15,8 punktów procentowych lepiej niż ci z województwa lubelskiego.
8. Prawie trzy piąte ankietowanych sołtysów nie zna nikogo, kto należy do Lokalnej Grupy Działania.
9. Sołtysi dostrzegają wpływ programów PROW na integrację lokalnej społeczności i poprawę warunków życia, przede wszystkim przez budowę placów zabaw, boisk sportowych (48,8%) oraz remonty i budowę sal wiejskich (44,7%).
10. W opinii sołtysów projekty PROW miały wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców (66,4%), integrację lokalnych społeczności poprzez utworzenie miejsc do wspólnych spotkań (44,7%) oraz zakup maszyn rolniczych przez rolników (44,7%).
11. Rozkład tablic krzyżowych wskazuje, że mieszkańcy województwa wielkopolskiego chętniej (o 29,6 punktów procentowych) niż mieszkańcy województwa lubelskiego angażują się w sprawy sołectwa poprzez aktywność w realizację zadań PROW-u.
12. Zdecydowana większość badanych sołtysów (84,0%) nie była w stanie wymienić utrudnień w pozyskiwaniu środków w ramach PROW. Jest to wynikiem niezbyt dużego zaangażowania sołtysów w projekty PROW oraz małej wiedzy o tych problemach. Można przypuszczać, że urzędom gmin nie udało się w sposób wystarczający zaktywizować sołtysów i lokalnych społeczności do aktywności na wszystkich etapach realizacji projektów PROW.
13. Sołtysi pozytywne aspekty wstąpienia Polski do Unii Europejskiej widzą przede wszystkim przez pryzmat poprawy sytuacji polskich rolników (82,6%), zrealizowanie w gminie potrzebnych zadań (71,1%) oraz poprawę sytuacji swojej rodziny (49,7%), przy czym bardziej zadowoleni z tego faktu są sołtysi z województwa wielkopolskiego.
14. W ocenie korzyści i strat wynikających z akcesji Polski do UE sołtysi okazali się mniejszymi optymistami od wójtów i burmistrzów aż o 28,1 punktów procentowych. Z kolei aż pięć ósmych (62,5%) sołtysów z Wielkopolski przyznało, iż z przynależności Polski do Unii płynie więcej korzyści niż strat (podobnie sądziło tylko 32,9% sołtysów z województwa lubelskiego).
15. Sołtysi, podobnie jak wójtowie i burmistrzowie, zdecydowanie częściej wskazywali na zasadność wydatkowania środków UE w projektach PROW na tzw. inwestycje „twarde” mające wpływ na jakość życia mieszkańców niż na „miękkie”, mające na celu odtworzenie więzi społecznych i nabycie nowych umiejętności. Na cztery zadania „twarde” wskazało ponad 90% badanych (chociaż z innymi akcentami) w tym najwięcej: remont, budowa sal wiejskich 95,6% (wójtowie i burmistrzowie – 90,4%), budowa placów zabaw/boisk sportowych 95,4% (wójtowie i burmistrzowie – 96,6%) oraz budowa kanalizacji 94,4% (wójtowie i burmistrzowie – 98,6%).
16. Rozkład tablic krzyżowych wskazuje, że w zakresie projektów „twardych” nie występują istotne różnice w opiniach sołtysów z badanych województw, natomiast istotne różnice w opiniach występują w ocenie potrzeb realizacji projektów „miękkich”.
17. W opinii sołtysów w zakresie zadań PROW-u do 2020 roku nadal najważniejszym jest udoskonalanie infrastruktury drogowej, czyli budowa dróg i chodników w sołectwach. Pozostałe zadania uznawane są za znacznie mniej istotne, zapewne ze względu na zaspokojenie tych potrzeb dzięki realizacji zadań ze środków UE w ostatnim okresie programowania.

**5. Plany Odnowy Miejscowości**

Ostatnim elementem badań była analiza 40 protokołów z zebrań wiejskich, na których przyjmowane były Plany Odnowy Miejscowości w (po 20 gmin z województwa lubelskiego i wielkopolskiego). Plany Odnowy Miejscowości to dokumenty z dziedziny planowania strategicznego dla sołectw i były częścią aplikacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013, działania: Odnowa i rozwój wsi. Obowiązek ich sporządzenia oraz przyjęcia przez zebranie wiejskie, a następnie przez radę gminy wynikał z Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Odnowa i rozwój wsi", objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2013 r., poz. 501). Zgodnie z rozporządzeniem, POM winien zawierać w szczególności: 1) charakterystykę miejscowości, w której będzie realizowana operacja; 2) inwentaryzację zasobów służących odnowie miejscowości; 3) ocenę mocnych i słabych stron miejscowości, w której będzie realizowana operacja; 4) opis planowanych zadań inwestycyjnych i przedsięwzięć aktywizujących społeczność lokalną w okresie co najmniej 7 lat od dnia przyjęcia planu odnowy miejscowości, w kolejności wynikającej z przyjętych priorytetów rozwoju miejscowości, z podaniem szacunkowych kosztów ich realizacji.

Poddane analizie Plany Odnowy Miejscowości stanowiły jeden z najważniejszych elementów programu odnowy wsi, ich rozwoju, poprawy warunków pracy i życia mieszkańców. Zawierały w katalog wszelkich zasobów materialnych i niematerialnych wsi oraz otaczających je obszarów, które mogły obecnie bądź w przyszłości być wykorzystane w budowie bądź realizacji publicznych bądź prywatnych przedsięwzięć z zakresu odnowy wsi. W oparciu o zasoby, wyznaczały one priorytety i cele, harmonogram ich wdrażania oraz sposób zarządzania. W jednym z protokołów czytamy: „Jako Mieszkańcy wsi Lack, przyjmując Plan Odnowy Wsi Lack, pragniemy, aby nasza miejscowość była estetyczna, dbająca o swoją tożsamość, z rozbudowaną infrastrukturą techniczną stwarzającą warunki do rozwoju agroturystyki i wypoczynku, gdzie mieszkańcy są otwarci, aktywni, twórczy i samodzielni w podejmowaniu inicjatyw na rzecz rozwoju swojej wsi. Chcemy, aby ludzie chcieli tu mieszkać, pracować i wypoczywać”.

Omawiane Plany Odnowy Miejscowości w województwie lubelskim dotyczyły przeważnie miejscowości, które nie są siedzibami władz samorządu (13 miejscowości). Plany te różniły się przede wszystkim skalą rozwiązywanych problemów i ilością potrzebnych środków, w związku chociażby z liczbą mieszkańców.

Tabela 45

Charakterystyka Planów Odnowy Miejscowości w województwie lubelskim

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa miejscowości** | **Gmina** | **Lata** | **Ilość stron** | **Uwagi** |
| 1 | Żyrzyn | Żyrzyn | 2010-2017 | 31 | Tablice, ilustracje, mapka |
| 2 | Boby Kolonia | Urzędów | 2008-2016 | 18 | Ilustracje, tablice |
| 3 | Bochotnica | Kazimierz Dolny | 2010-2017 | 21 | Tablice, ilustracje, mapki, wykresy |
| 4 | Siedliska | Józefów | 2012-2019 | 13 | Tablice, mapka |
| 5 | Janów Podlaski | Janów Podlaski | 2009-2014 | 33 | Tablice, wykresy |
| 6 | Lack | Hanna | 2009-2016 | 9 | Tablice, ilustracja |
| 7 | Niedrzwica Kościelna | Niedrzwica Duża | 2008-2015 | 74 | Tablice, ilustracje, mapki, wykresy |
| 8 | Puchaczów | Puchaczów | 2007-2013 | 53 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 9 | Radcze | Milanów | 2008-2015 | 19 | Tablice, ilustracje, mapki, wykresy |
| 10 | Solec Zdrój | Solec Zdrój | 2008-2015 | 50 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 11 | Śniadówka | Baranów | 2012-2019 | 30 | Tablice, ilustracje, mapka |
| 12 | Świeciechów Poduchowy | Annopol | 2010-2017 | 17 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 13 | Tulniki | Siemień | 2008-2015 | 54 | Tablice, ilustracje |
| 14 | Wólka Dobryńska | Zalesie | 2009-2016 | 19 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 15 | Kłoczew | Kłoczew | 2008-2015 | 34 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 16 | Marynopole | Gościeradów | 2010-2017 | 36 | Tablice, ilustracje, mapki, wykresy |
| 17 | Nałęczów | Nałęczów | 2008-2014 | 39 | Tablice, ilustracje |
| 18 | Sosnowica | Sosnowica | 2008-2014 | 39 | Tablice, ilustracje, mapki |
| 19 | Brzeźnica Bychawska-Kolonia | Niedźwiada | 2012-2020 | 26 | Tablice |
| 20 | Wylezin | Kłoczew | 2010-2016 | 27 | Tablice, ilustracje, mapki |

Źródło: opracowanie własne.

W wylosowanych miejscowościach w województwie lubelskim tylko w jeden Plan miał zostać ukończony w 2013, trzy plany w 2014, pozostałe natomiast wykraczają poza nową perspektywę finansową UE (tabela 45), jako zaplanowane do realizacji do 2020 roku.

W województwie wielkopolskim w wylosowanych gminach – miejscowościach, które były beneficjentami PROW, Plany Odnowy Miejscowości powstały tylko w czterech miejscowościach, będących siedzibami władz samorządu (tabela 46). z Tylko jeden POM miał zostać zrealizowany do 2013 roku, trzy plany – do roku 2015 oraz pięć po roku 2016. Pozostałe plany będą natomiast realizowane nawet do 2021 roku.

Tabela 46

Charakterystyka Planów Odnowy Miejscowości w województwie wielkopolskim.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa miejscowości** | **Gmina** | **Lata** | **Ilość stron** | **Uwagi** |
| 1 | Konarzewo | Dopiewo | 2012-2019 | 29 | Tablice, mapka, wykresy |
| 2 | Radlin | Jarocin | 2010-2016 | 16 | Mapka, ilustracje |
| 3 | Orchowo | Orchowo | 2007-2013 | 26 | Tablice, mapki, ilustracje |
| 4 | Gołuchów | Gołuchów | 2014-2020 | 34 | Tablice, mapka, ilustracje |
| 5 | Święcia | Rychwał | 2011-2017 | 24 | Tablice, mapka, ilustracje |
| 6 | Wierzbno | Odolanów | 2012-2018 | 54 | Tablice, wykresy, mapka |
| 7 | Zagórów | Zagórów | 2010-2016 | 60 | Tablice, mapka, ilustracje, wykresy |
| 8 | Borzęcice | Koźmin Wlkp | 2010-2015 | 14 | Tablice, mapka, wykresy |
| 9 | Czapury | Mosina | 2008-2015 | 24 | Tablice, mapka, wykresy, schemat |
| 10 | Czeluścin | Pępowo | 2011-2020 | 10 | Mapka, ilustracje |
| 11 | Grabonóg | Piaski | 2009-2016 | 22 | Tablice |
| 12 | Grońska | Lwówek | 2014-2021 | 25 | Tablice, mapka, ilustracje, |
| 13 | Gumienice | Pogorzela | 2013-2020 | 31 | Tablice, mapki, ilustracje, wykresy |
| 14 | Królików | Grodziec | 2010-2017 | 46 | Tablice, mapki, ilustracje, wykresy |
| 15 | Krzyszkowo | Rokietnica | 2009-2015 | 37 | Tablice, mapki, ilustracje |
| 16 | Lipno | Lipno | 2009-2017 | 38 | Tablice, mapka, ilustracje, wykresy |
| 17 | Tarnowa | Pyzdry | 2009-2016 | 19 | Tablice, ilustracje, mapka |
| 18 | Gola | Gostyń | 2011-2018 | 14 | Tablica, mapki, ilustracja |
| 19 | Gogolewo | Krobia | 2009-2016 | 19 | Tablice |
| 20 | Czarnuszka | Dobrzyca | 2013-2020 | 14 | Tablice, ilustracje |

Źródło: opracowanie własne.

Zdecydowana większość analizowanych POM-ów jest bogato ilustrowana, opatrzona tablicami i wykresami. Należy podkreślić, że w każdym POM-ie głównym celem był wszechstronny rozwój tożsamości społeczności wiejskiej oraz podniesienie standardu życia i pracy na wsi poprzez realizację zadań inwestycyjnych, podnoszących atrakcyjność w miejscowości.

Plany Odnowy Miejscowości, powinny, zgodnie ze swoją nazwą, inspirować i motywować do wewnętrznego, opartego na wielowiekowej tradycji rozwoju mieszkańców, a w sferze materialnej – przyczyniać się do rewitalizacji wsi. Analiza protokołów z zebrań wiejskich, przyjmujących Plany Odnowy Miejscowości wskazuje jednak, że w zdecydowanej części przedstawione do przyjęcia dokumenty były autorstwa gminnych urzędników, bądź zewnętrznych firm i nie odzwierciedlały specyfiki poszczególnych miejscowości. POM-y w  gminach bardzo często tworzone były "szablonowo" – różnice dostrzec można było jedynie w danych statystycznych, bądź charakterystyce istotnych dla danej miejscowości obiektów (np. zabytki). Badania wykazały również niską aktywność liderów sołectw, jak również lokalnej społeczności w procesie tworzenia POM-ów. Na zebraniach wiejskich nie odnotowano większej aktywności mieszkańców. Pojawiające się ewentualne pytania dotyczyły w zasadzie jedynie terminów realizacji poszczególnych zadań. Mieszkańcy bardzo rzadko wnosili do dokumentów swoje spostrzeżenia i uwagi, które uwzględniałyby specyfikę i walory miejscowości. Podobnie było podczas sesji rad gmin, które przyjmowały plany. Radni nie wnosili uwag i nie zgłaszali wątpliwości do przedstawionych projektów uchwał (uchwały były przyjmowane w zasadzie jednomyślnie). Można postawić więc tezę, że POM-y traktowane były przede wszystkim jako obowiązkowe załączniki do składanych wniosków w ramach PROW (*de facto* na potrzeby jednego zadania, które ma być realizowane ze środków PROW), a nie dokument, który miałby wyznaczać kierunki rozwoju miejscowości, a i być konsekwentnie realizowany w kolejnych latach.

**6. Podsumowanie**

Badanie wykazało, że respondenci posiadają stosunkowo dużą wiedzę o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, a przede wszystkim o zadaniach realizowanych dzięki finansowaniu z tego źródła, jak i o osobach, które bezpośredniego z niego skorzystały. Większą wiedzę mieli oczywiście wójtowie, wśród których ponad 97% znała bezpośrednio beneficjenta środków w ramach PROW. W odpowiedziach sołtysów odsetek ten wynosił 58,3%. Większość sołtysów potrafiła jednak zidentyfikować zadania zrealizowane w ich sołectwie z funduszy UE (91,7%). Na pozytywny obraz wiedzy sołtysów o PROW-ie rzutuje jednak dość duży odsetek odpowiedzi, z których wynika że nie mają oni wiedzy o „własnym” Planie Odnowy Miejscowości (blisko połowa badanych). Respondenci zasadniczo się różnią, co do źródeł pozyskiwania wiedzy o PROW-ie. Dla wójtów i burmistrzów podstawowym źródłem wiedzy jest Internet oraz szkolenia. z kolei dla sołtysów – telewizja oraz gazety. Ważnym źródłem wiedzy dla wszystkich respondentów są pracownicy urzędów gmin, którzy stanowią niewątpliwie duży potencjał intelektualny lokalnych środowisk.

Badania wykazały, że głównym inicjatorem realizacji zadań z PROW-u był wójt (burmistrz). Odpowiedzi te dominowały u wszystkich respondentów. Jest to więc kolejny argument potwierdzający tezę, że rolę faktycznych lokalnych liderów pełnią wójtowie, a środki z UE są jednym z elementów wzmacniających ich pozycję. Z kolei sołtysi uczestniczą przede wszystkim w realizacji zadań w ramach PROW-u. Co trzeci sołtys stwierdzał jednak, że w ogóle w  z nie uczestniczył w tym procesie.

Wraz z pojawieniem się środków na rozwój obszarów wiejskich i wykorzystaniem do tego celu podejścia, a następnie osi LEADER, zaczęły powstawać Lokalne Grupy Działania. Badania wykazały, że wójtowie w sposób szczególny zainteresowani są działalnością LGD-ów. Większość z nich zasiada nawet we władzach stowarzyszenia. Dodatkowo w pracę LGD-ów angażowani są pracownicy urzędów gmin. Widać więc dość istotną „nadreprezentację” sektora publicznego w tej inicjatywie. Chociaż wójtowie i burmistrzowie zdecydowanie popierają ideę i założenia osi LEADER, to jednak większość z nich jest zdania, że lepszym dysponentem środków byłyby same gminy. Zdecydowanie mniej w Lokalnych Grupach Działania jest sołtysów (ok. 20%). Są przede wszystkim szeregowymi członkami stowarzyszenia. Ponad 80% z badanych sołtysów było w stanie prawidłowo określić, czym jest LGD.

W opinii wójtów i burmistrzów, sołtysi w trakcie realizacji zadań z PROW-u przede wszystkim zgłaszali swoje uwagi oraz informowali o postępie prowadzonych prac. Tylko co trzeci sołtys, chcący zrealizować konkretne zadanie w swoim sołectwie, wskazywał na PROW jako potencjalne źródło sfinansowania tego zadania.

Wójtowie i burmistrzowie częściej dostrzegali efekty zadań realizowanych w ramach PROW-u. Uważali, że zadania te przede wszystkim poprawiły jakość życia mieszkańców, a następnie zintegrowały lokalną społeczność. Sołtysi, zdecydowanie rzadziej zauważali efekty PROW-u w tych dziedzinach. Stosunkowo niewielu z nich wskazywało również na jego rolę w rozwoju przedsiębiorczości. Sołtysi, zwłaszcza z województwa lubelskiego, częściej wspominali natomiast o możliwości zakupu maszyn przez miejscowych rolników w ramach PROW-u. Osiągnięto jednak ważny cel PROW-u a  – po realizacji tych zadań zwiększyła się w połowie sołectw aktywność i zaangażowanie mieszkańców w sprawy wspólnoty. Dotyczy to zwłaszcza Wielkopolski.

Choć respondenci – wójtowie i sołtysi – dysponują zróżnicowaną wiedzą o procesie pozyskiwania i realizacji zadań w ramach PROW, wskazują na podobne bariery utrudniające korzystanie ze środków z UE. Jednoznacznie wskazują, że główną przeszkodą jest pogarszająca się sytuacja finansowa gmin, a zwłaszcza rosnące zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek. Badanie wykazało jednak dobre przygotowanie i wysokie kwalifikacje kadry zajmującej się pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Polskie gminy bardzo rzadko korzystały z zewnętrznych firm przy pisaniu wniosków (zwłaszcza w ramach PROW-u). Najczęściej wskazywanym przez wójtów i burmistrzów mankamentem w procesie oceny i rozliczeń projektów był zbyt długi okres oczekiwania na ich zakończenie.

W ramach badania wójtów i sołtysów pytano również o ich stosunek do Unii Europejskiej. Zdecydowanie lepiej, i to na kilku płaszczyznach, integrację Polski z UE oceniają wójtowie i burmistrzowie. W opiniach sołtysów widoczne jest regionalne zróżnicowanie. Wielkopolscy sołtysi, podobnie jak w 2003 roku mieszkańcy tego regionu podczas referendum akcesyjnego, znacznie lepiej oceniają członkostwo Polski w UE, a zwłaszcza korzyści z niego wynikające.

Pytani o efekty realizacji zadań finansowanych ze środków UE, zarówno wójtowie, jak i sołtysi, wskazywali przede wszystkim na projekty infrastrukturalne – kanalizacja, drogi, chodniki, czy budowa placów zabaw. Mniejszą aprobatą cieszyły się projekty społeczne. Profil potrzeb polskich gmin i sołectw do 2020 roku jest podobny.

7. **Rekomendacje**

1. Portale internetowe, będące głównym źródłem informacji dla wójtów (burmistrzów) o Unii Europejskiej oraz Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, powinny zostać w większym stopniu wykorzystane wśród sołtysów. Należy jednak przeanalizować przyczyny ograniczonego zakresu oddziaływania Internetu wśród ostatniej grupy respondentów (brak dostępu, wykluczenie cyfrowe itp.). W chwili obecnej Internet wydaje się najbardziej efektywną, najtańszą i najskuteczniejszą formą przekazywania informacji o PROW-ie. W tym kontekście celowym jest przeznaczenie większej ilości środków finansowych z UE na budowę infrastruktury internetowej oraz upowszechnianie korzystania z sieci.
2. Wdrożenie mechanizmów zapewniających większy, a przede wszystkim skuteczniejszy, udział sektora społecznego w działalności Lokalnych Grup Działania, wraz z ograniczaniem wpływu sektora publicznego (głównie wójtów bądź gminnych urzędników). Problem ograniczonego udziału sołtysów w działalności LGD-ów winien być w sposób systemowy rozwiązany, na przykład poprzez zapewnienie miejsca w organach stowarzyszenia sołtysom.
3. Zwiększenie uprawnień Lokalnych Grup Działania.
4. Zwiększenie udziału lokalnych społeczności, w tym sołtysów, w procesie konsultacji zadań zgłaszanych w ramach PROW-u. Konsultacje na etapie tworzenia Planów Odnowy Miejscowości są niewystarczające, głównie z uwagi na ogólny charakter dokumentu, a przede wszystkim "urzędniczy" i ekspercki charakter Planu.
5. Z uwagi na ograniczoną wiedzę respondentów o projektach realizowanych w ramach PROW-u w zakresie rozwoju przedsiębiorczości, należy dokładniej przeanalizować przyczyny tego stanu rzeczy (faktycznie mała liczba zrealizowanych projektów, mała efektywność realizowanych projektów itp.).
6. Pogarszająca się sytuacja finansowa polskich gmin może stanowić barierę w absorpcji środków z PROW-u w perspektywie finansowej UE 2014–2020, zaś w kolejnych latach może istotnie wpłynąć na funkcjonowanie gmin (m.in. wzrost wydatków bieżących na utrzymanie inwestycji realizowanych ze środków UE oraz obsługa zadłużenia). Sugerowane jest podjęcie zdecydowanych działań, włącznie z łączeniem najmniejszych i najsłabszych ekonomicznie jednostek.
7. Skorygowanie i uproszczenie procedury oceny i rozliczeń wniosków składanych w ramach PROW-u.
8. Istnieje dalsza potrzeba przeznaczania środków z UE na infrastrukturę komunalną, w tym na infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną oraz miejsca rekreacji i integracji mieszkańców wsi (place zabaw, sale wiejskie itp.). Badania wykazały potrzebę finansowania realizacji zadań z zakresu budowy dróg i chodników. Jednak wątpliwości zgłaszane przez Komisję Europejską co do finansowania tego typu przedsięwzięć, skłania do stwierdzenia, że mając na względzie olbrzymie potrzeby w tym zakresie, należy uruchomić środki krajowe (np. kontynuacja Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych).
9. Należy w zdecydowanie w większym stopniu zwiększyć rolę zebrań wiejskich, jako podstawowych źródeł wiedzy o programach PROW, w celu pełniejszego utożsamiania się społeczności wiejskiej z ideami programu. Oczekiwanym efektem tego działania powinien być powszechniejszy udział społeczności wiejskich w e wszystkich etapach realizacji zadań PROW-u.
10. W celu weryfikacji opinii najwyższych urzędników samorządowych gmin o osiągniętych celach programu PROW oraz wysokiej aktywności mieszkańców, będącej wynikiem działań PROW, rekomenduje się przeprowadzenie badań, najlepiej techniką bezpośrednich wywiadów z sołtysami i mieszkańcami sołectw.
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