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**I. UWAGI WSTĘPNE**

W pierwszych słowach pragnę pogratulować Uniwersytetowi Warszawskiemu za tak trafny wybór tematu i za zorganizowanie Międzynarodowej Konferencji Naukowej o *„Ekonomicznych i prawnych mechanizmach wspierania i ochrony rolnictwa rodzinnego w Polsce i w innych krajach Unii Europejskiej”*. Równocześnie chcę wyrazić swoją wdzięczność nie tylko panom profesorom Czechowskiemu i Budzinowskiemu, ale też panu doktorowi Litwiniukowi za zaproszenie mnie do udziału w tym wydarzeniu, co dla mnie nie tylko jest okazją do ponownych odwiedzin tego pięknego kraju, ale też jest szansą na nawiązanie liczniejszych kontaktów z badaczami z różnych ośrodków akademickich, z którymi mam nadzieję współpracować w naszym wspólnym interesie.

W oparciu o moje badania, nad którymi pracuję w ostatnich latach, poproszono mnie o przedstawienie referatu o *„ochronie rodzinnego gospodarstwa rolnego w prawie hiszpańskim”*. Jest to dość mozolne zadanie, które w mojej opinii wymaga poczynienia dwóch wstępnych obserwacji, ponieważ z jednej przedmiot analizy („rodzinne gospodarstwo rolne”) nie posiada jasnej definicji w Hiszpanii – odnosi się do dwóch różnych koncepcji prawnych o bardzo różnej problematyce i podlegających rozproszonym przepisom, którego badanie ponadto, z punktu widzenia nauki prawa, przypisywane jest różnorodnym i osobnym dziedzinom tegoż. A dodatkowo, z drugiej strony, nie można zapominać o odwołaniu się do złożonych ram prawnych dyscyplinujących przedmiot badań, a będących konsekwencją kształtu terytorialnego państwa hiszpańskiego. A zatem po wprowadzeniu do Konstytucji Hiszpańskiej z 1978 tzw. *Państwa Autonomii* i po przypisaniu kompetencji ustawodawczych w różnych dziedzinach państwu i autonomiom, nie dziwi, że istnieją pola, w których zbiegają się przepisy pochodzące z różnych źródeł (państwo i wspólnoty autonomiczne), jak ma to miejsce w przypadku rolnictwa, ale też zauważalne są różnice w rozwiązaniach przyjętych na danym terytorium w sprawach związanych z tym zjawiskiem gospodarczym. Dlatego też ujęcie przedmiotu tej konferencji nie jest zadaniem prostym z uwagi na brak dookreślenia przepisów stanowiących poszczególne i ogólne ramy prawne istniejące pod pojęciem „prawa hiszpańskiego”.

Wobec powyższej poczynionej obserwacji oczywiste jest, że wyrażenie „rodzinne gospodarstwo rolne” nie jest pojęciem jednoznacznym, w ten sam sposób rozumianym przez wszystkie dziedziny prawa i tak samo regulowanym w ramach jednego i jednorodnego systemu normatywnego regulowanego z kolei globalnie, jak ma to miejsce w przypadku systemu prawnego dla spółek kapitałowych. Jest wręcz przeciwnie, taka sytuacji wynika z faktu łączenia dwóch rzeczywistości (wraz z problemami, jakie w nich występują), a mianowicie: gospodarstwo rolne i przedsiębiorstwo rodzinne. Oboma tymi podmiotami zajmują się różne przepisy o odmiennym charakterze, które w całości nie ujmują zjawiska, a rozpatrują je z punktu widzenia interesu danego ustawodawcy. Zatem podczas gdy regulacje dotyczące gospodarstwa rolnego, z uwagi na jego cywilny, administracyjny lub podatkowy charakter, ogólnie skupiają się na pokonaniu braków strukturalnych, które tradycyjne były obecne w rolnictwie hiszpańskim, w celu zwiększenia konkurencyjności tego sektora produkcji w ramach systemu wolnorynkowego, to przepisy dotyczące przedsiębiorstwa rodzinnego, o charakterze handlowym, zorientowane były bardziej na zdefiniowaniu modelu spółki wykorzystywanego podczas prowadzenia takiej działalności gospodarczej lub też na opublikowaniu dokumentu zawierającego podpisane umowy pomiędzy wspólnikami i osobami trzecimi, z którymi istnieją więzy rodzinne w zakresie podejmowania decyzji związanych z rodziną, własnością i przedsiębiorstwem wpływających w szczególny sposób na podmiot (rejestr rodzinny).

W odniesieniu do drugiej obserwacji dotyczącej złożoności ram ustawowych należy wyjść od podziału kompetencji, o którym mowa w Konstytucji Hiszpańskiej z 1978 r. I tak spokojna lektura artykułów 148 i 149 pozwala na rozróżnienie trzech typów kompetencji. Obok kompetencji przypisywanych wyłącznie państwu lub wyłącznie wspólnotom autonomicznym, które zostały przyjęte w oparciu o właściwe statuty regionów autonomicznych, należy wyróżnić również inne, w których kompetencje prawne zbiegają się lub są dzielone.

Z uwagi na taki podział kompetencji i na przedmiot naszego dzisiejszego zainteresowania, konieczne staje się odniesienie do różnych zakresów kompetencji w temacie rodzinnych gospodarstw rolnych, co uzasadnia obecność różnych przepisów prawnych pochodzących z ustawodawstwa czy to państwowego, czy też autonomicznego. Proszę zatem zauważyć, że kompetencje w zakresie rolnictwa i hodowli przypisywane są wspólnotom autonomicznym po włączeniu tych kwestii do statutów, które to odpowiadają za ich stosowanie, ale jednak *„(…) zgodnie z ogólnym porządkiem gospodarczym”* (art. 148.1, sek. 7). Stanowi to ograniczenie, które, co oczywiste, daje prawo do interwencji państwa w gospodarstwa rolne poprzez ustanawianie podstaw czy środków koniecznych do ogólnego zarządzania i planowania gospodarki. Równocześnie państwu przypisywane są wyłączne kompetencje w zakresie prawa handlowego (art. 149.1, sek. 6) i cywilnego (art. 149.1, sek. 8), co z kolei oznacza interwencję w zakresie kwestii handlowych lub cywilnych w rodzinnym przedsiębiorstwie rolniczym.

Mamy do czynienia z poważną sytuacją, która w naszej opinii uniemożliwia istnienie jednorodnego i systematycznego uregulowania ujmującego w sposób globalny o zjawisko gospodarcze w skali kraju. Jest wręcz przeciwnie, prawo cywilne i handlowe w Hiszpanii również dochodzi do takiego wniosku. I podczas gdy ustawodawca cywilny zwracał uwagę na ten szczególny zakład przemysłowy, wydając szereg przepisów prawnych regulujących różne kwestie działalności rodzinnego przedsiębiorstwa rolniczego (prawo własności i praw rzeczowych ograniczonych, ograniczenia w zakresie praw własności do gospodarstwa hodowlanego, przekazanie *inter vivos* i *mortis causa* lub umowy kupna-sprzedaży i dzierżawy), to ustawodawca handlowy postępował przeciwnie, czego przyczyn należy doszukiwać się w historii. Proszę przypomnieć sobie tutaj, że prawo handlowe pojawia się jako dziedzina o szczególnym charakterze regulująca działalność specjalnej klasy osób (kupców). Widać to choćby w art. 326.2 kodeksu handlowego z 1885 r., który nie nadawał charakteru handlowego *„(…) sprzedaży owoców lub produktów pochodzących z upraw, hodowli czy z gatunków, za które nie otrzymuje się dochodu”*.

Jednakże i mimo tego tradycyjnego wykluczenia przedsiębiorstwa rolniczego z prawa handlowego, należy zaznaczyć, że w ostatnich latach istnieje zainteresowanie związane z uregulowaniem niektórych kwestii w zakresie takiego podziału przedsiębiorstw, czego przyczyna leży poza pragnieniem włączenia tego zjawiska w tę dziedzinę prawa. Zatem podkreślić należy, że przyjęcie danej formy spółki przez gospodarstwo rolne (rodzinne) zobowiązuje do zastosowania prawa handlowego jej właściwego. Proszę w tym miejscu zapoznać się z art. 2 ustawodawczego dekretu królewskiego nr 1/2010 z 2 lipca, który zatwierdza tekst jednolity Ustawy o spółkach kapitałowych i gdzie mówi się, że *„spółki kapitałowe, niezależnie od przedmiotu działalności, mają charakter handlowy”*. Oznacza to, że podczas gdy rodzinne przedsiębiorstwo rolnicze z definicji pozostawałoby poza prawem handlowym, powołanie podmiotu handlowego do prowadzenia takiej działalności nie tylko spowodowałoby uznanie go za przedsiębiorcę we wszystkich aspektach, ale też w związku z takim charakterem, zastosowanie do niego właściwych mu ram prawa handlowego. O tym samym mówi art. 103 ustawy 14/2011 z 23 grudnia o spółdzielczych spółkach andaluzyjskich poprzez włączenie do spółdzielni usługowych (będących podmiotami handlowymi) tych spółdzielni rolniczych, które są określane jako podmioty składające się z *„(…) posiadaczy jakiegoś prawa związanego z użytkowaniem lub korzystaniem z gospodarstw rolniczych, hodowlanych lub leśnych, których przedmiotem działalności jest prowadzenie wszelkiego rodzaju działań i czynności prowadzących do lepszego wykorzystania gospodarstw przez ich wspólników, wykorzystania ich elementów czy komponentów, wykorzystania spółdzielni oraz do poprawy zasiedlania obszarów wiejskich i ich rozwoju, a także realizowania innych celów lub usług właściwych dla działalności rolniczej, hodowlanej lub leśnej bądź też bezpośrednio z nią związanej”.*

W świetle powyższego przedmiotem mojego wystąpienia jest analiza podstawowych przepisów o charakterze ogólnopaństwowym obowiązujących w ramach rodzinnego gospodarstwa rolnego, a konkretniej, z uwagi na ograniczony czas mojego wystąpienia, skupię się na dwóch podstawowych instrumentach prawnych, powstałych w różnym czasie dla odmiennych celów (modernizacja gospodarstw rolnych i ochrona zasady równości w dostępności do własności ziemskiej), co prowadzi do sprawdzenia i poprawy zabezpieczenia rodzinnych gospodarstw rolnych.

**II. ANALIZA USTAWY 19/1995 Z 4 LIPCA O MODERNIZACJI GOSPODARSTW ROLNYCH**

**A) Cele ustawy**

Nawet jeśli w ostatnich 30 latach w hiszpańskim rolnictwie zastępowano model tradycyjnego gospodarstwa rolnego innym modelem opartym na technologii i mechanizacji, pewne jest, że zachowuje ono nadal istotny charakter rodzinny, który jak wskazuje ustawodawca, *„(…) stanowi gwarancję zasiedlania terenów i zachowania tkanki wiejskiej (…)”*. Jednakże ten rodzinny charakter prowadzi do szeregu braków uniemożliwiających konkurowanie tego rodzaju działalności gospodarczej w systemie wolnorynkowym. Proszę pomyśleć o starzeniu się społeczności wiejskich, o małych rozmiarach tej społeczności, o sztywności na rynku ziemi i o niemal braku organizacji handlowej.

W konsekwencji oraz w celu wprowadzenia konkurencyjności do hiszpańskich gospodarstw rolnych, która to wskazywana jest jako główne wyzwanie dla rolnictwa w naszym kraju, nasz ustawodawca wskazuje, jaka powinna być droga obrana przez sektor rolny, uznając, że *„(…) rolnictwo nie tylko musi spełniać swoją tradycyjną funkcję związaną z wytwarzaniem żywności i surowców, ale też powinno być różnicowane tak, aby móc odpowiedzieć na nowe zapotrzebowanie społeczne związane z ochroną środowiska i rekreacją w środowisku wiejskim”.* Dlatego też oczywiste jest, że nowy kontekst wynikający z otwarcia Hiszpanii na rynki globalne umieszcza rolnika w scenerii, w której prócz wytwarzania żywności i surowców wymaga się od niego zdywersyfikowania działalności gospodarczej poprzez oferowanie nowych sposobów wykorzystania środowiska wiejskiego na rekreację, pamiętając zawsze o ochronie środowiska.

Aby móc stawić czoła tym wyzwaniom, ustawodawca zatwierdził odnośną ustawę pod nazwą modernizacji hiszpańskich gospodarstw rolnych, której cele wymienione są w art. 1. Ustawodawca wskazuje również, by ustawa służyła *„(…) następującym celom:*

1. *Zachęcanie do tworzenia gospodarstw rolnych o rozmiarach wystarczających dla zapewniania ich zdolności gospodarczej i takich, by stanowiły stałą podstawę gospodarki rodzinnej ich właścicieli.*
2. *Określenie gospodarstw rolnych uznanych za priorytetowe w zakresie uzyskiwania wsparcia publicznego dla rolnictwa i korzyści, o których mowa w niniejszej ustawie.*
3. *Sprzyjanie młodym rolnikom jako właścicielom gospodarstw priorytetowych.*
4. *Wzmacnianie członkostwa w organizacjach rolniczych w celu kształcenia lub wspierania gospodarstw rolnych o rozmiarach wystarczających dla zachowania ich zdolności i stabilności.*
5. *Uniemożliwienie nadmiernej parcelacji posiadłości wiejskich.*
6. *Zwiększenie mobilności na rynku ziemi zarówno w zakresie własności jak i dzierżawy.*
7. *Zwiększenie kwalifikacji zawodowych rolników, szczególnie młodych, w celu dostosowania ich do potrzeb nowoczesnego rolnictwa.*
8. *Ułatwienie dostępu do kredytów dla właścicieli gospodarstw chcących wprowadzać modernizacje”.*

Zobaczmy zatem, jakie środki podjęto w celu realizacji tych celów zdefiniowanych przez ustawodawcę w wyżej cytowanym przepisie.

**B) Pojęcie gospodarstwa rolnego. Ujęcie krytyczne**

W art. 2 ustawy 19/1995 znajduje się wstępny opis koncepcji wskazujący na zakres zastosowania pojęcia. Wśród pojęć ujętych w ustawie należy wymienić następujące: działalność rolnicza, gospodarstwo rolne, elementy gospodarstwa i własność gospodarstwa. Przyjrzyjmy się im teraz.

Zatem po pierwsze ustawa zajmuje się pojęciem działalności rolniczej, która jest definiowana jako: *„(…) zespół prac wymaganych do otrzymania produktów rolnych, hodowlanych i leśnych*”, włączając dla skutków państwowego systemu ochrony społecznej nie tylko bezpośrednią sprzedaż swojej nieprzetworzonej produkcji przez rolników (lub pierwszego przetworzenia produktów pod warunkiem, że wynik procesu został uwzględniony w załączniku I art. 38 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej) czy to w gospodarstwie, czy też w miejscach niebędących stałym miejscem prowadzenia działalności, ale również ujmuje zarządzanie i kierowanie gospodarstwem rolnym.

Dlatego też oczywiste jest, że działalność rolnicza obejmuje szerokie spektrum, ponieważ nie odnosi się tylko i jedynie do prac związanych bezpośrednio z wytwarzaniem produktów rolnych, ale obejmuje również bezpośrednią sprzedaż otrzymywanych nieprzetworzonych produktów, a także samo zarządzanie gospodarstwem rolnym. Ponadto należy zaznaczyć, że produkty rolne takimi pozostają po pierwszym i tylko pierwszym przetworzeniu. W art. 2.1 ustawy 22/1994 przewiduje się rozwiązanie w formie odpowiedzialności cywilnej za wadliwe produkty, które wyklucza od odpowiedzialności surowce rolne i hodowlane, które nie zostały poddane wstępnemu przetworzeniu.

Po drugie ustawodawca wprowadza pojęcie gospodarstwa rolnego i elementów gospodarstwa, które jak można wywnioskować, odnoszą się do zorganizowanego zespołu czynników produkcji. W związku z tym paragrafy 2 i 3 art. 2 ustawy 19/1995 definiują oba pojęcia odpowiednio jako *„(…) zespół dóbr i praw zorganizowanych w przedsiębiorstwie przez właściciela w ramach prowadzenia działalności rolniczej przede wszystkim w celach rynkowych i stanowiący jednostkę techniczno-ekonomiczną”* oraz *„nieruchomości o charakterze wiejskim i innym będącym przedmiotem stałego wykorzystania do celów rolniczych; mieszkanie z zapleczem rolnym; budynki i instalacje rolnicze, włączając te o charakterze przemysłowym oraz dla żywego inwentarza, maszyny i narzędzia znajdujące się w gospodarstwie, a także przedmioty gospodarcze, które wykorzystuje i stosuje ich posiadacz na zasadzie własności, dzierżawy, prawa do użycia i zastosowania nawet jedynie przy zgodzie ich właściciela. Elementami gospodarstwa są również wszystkie prawa i obowiązki, które może posiadać i którym gospodarstwo może podlegać”.*

Wreszcie po trzecie określa się, kim jest posiadacz gospodarstwa – osoba fizyczna posiadająca wyłączną własność lub współdzieloną własność wpisaną do odpowiedniego rejestru bądź osoba prawna wykonująca działalność rolniczą poprzez organizowanie dóbr i praw składających się na gospodarstwo w oparciu o kryteria przedsiębiorczości oraz przyjmowanie ryzyka, odpowiedzialności cywilnej, społecznej i podatkowej, jaka może wynikać z zarządzania gospodarstwem.

Uważna lektura definicji danych przez naszego ustawodawcę pozwala na ustanowienie paralelizmu między prawem handlowym, które jak wiemy broni ścisłej relacji z jednej strony między pojęciem przedsiębiorcy będącego właścicielem gospodarstwa ekonomiczno-przedsiębiorczego, a z drugiej działalnością gospodarczą firmy będącej taką zorganizowaną działalnością, prowadzonej na własny rachunek i mającej profesjonalny charakter, która zajmuje się produkcją dóbr lub świadczeniem usług w ramach rynku w celu uzyskania pozytywnych wyników (zysku), a wreszcie instytucją handlową odnoszącą się do zorganizowanego zespołu czynników produkcji, której istnienie jest konieczne do prowadzenia działalności ekonomiczno-przedsiębiorczej. Jednakże należy pamiętać, że działalność rolnicza pozostawała na marginesie tego specjalnego prawa prywatnego, w związku z czym stanowi zjawisko przedsiębiorcze, któremu daleko do prawa handlowego i rozwiązań w nim przewidywanych.

**C) Priorytetowe gospodarstwo rolne. Wymogi i typologia: rodzinne i spółdzielcze**

Wychodząc od wyżej opisanych pojęć, ustawodawca większą uwagę zwraca na tak zwane priorytetowe gospodarstwa rolne jako posiadające odpowiednią pozycję do uzyskiwania szeregu korzyści i pomocy, które to, co oczywiste, sprawiają, że stają się bardziej konkurencyjne na rynku.

Ten priorytetowy charakter gospodarstwa rolnego wiąże się z łącznym spełnieniem wymogów i występowaniem warunków wzmiankowanych w art. 4 i opisanych poniżej.

1. Gospodarstwo zajmujące co najmniej jednostkę pracy rolnej rozumianą jako *„praca na cały etat wykonana przez jedną osobę zajmującą się przez jeden rok działalnością rolniczą”* (art. 2, pkt 10).
2. Pojedynczy dochód z pracy uzyskiwany z takiej działalności jest równy lub wyższy o 35% od dochodu referencyjnego i niższy od niego o 120%. Pojedynczy dochód z pracy rozumiany jest jako *„(…) dochód gospodarczy wygenerowany z gospodarstwa rolnego i przypisywany jednostce pracy oraz otrzymywany wskutek podziału liczby jednostek pracy rolnej poświęconych na gospodarstwo, liczby wynikającej z zsumowania marży netto lub nadwyżki netto z gospodarstwa i kwoty wypłaconych pensji”* (art. 2, pkt 11). Z drugiej strony dochód referencyjny odnosi się do *„(…) względnego wskaźnika dla pensji brutto w sektorach nierolniczych w Hiszpanii”* (art. 2, pkt 12).
3. Właścicielem musi być osoba fizyczna zawodowo trudniąca się rolnictwem, czyli *„(…) osoba fizyczna, która będąc właścicielem gospodarstwa rolnego, uzyskuje co najmniej 50% swojego całkowitego dochodu z działalności rolniczej lub innych działalności uzupełniających pod warunkiem, że część dochodu pochodząca bezpośrednio z działalności rolniczej w jej gospodarstwie nie jest niższa niż 25 % całkowitego dochodu, a wielkość pracy przeznaczonej na działalność rolniczą lub uzupełniającą jest równa lub wyższa niż połowa jednostki pracy rolnej. W powyższym rozumieniu za działalność uzupełniającą uważa się udział i obecność właściciela, w konsekwencji wyboru publicznego, w instytucjach o charakterze reprezentującym oraz w organach reprezentujących o charakterze związkowym, spółdzielczym lub zawodowym pod warunkiem, że są one powiązane z sektorem rolniczym. Uwzględniana jest tutaj również działalność uzupełniająca w ramach przetwórstwa produktów z gospodarstwa rolnego i bezpośrednia sprzedaż przetworzonych produktów z gospodarstwa pod warunkiem, że jest to pierwsze przetworzenie, jak określa to pkt 1 art. 2, a także działalność związana z zachowaniem środowiska naturalnego i jego ochroną, turystyka wiejska lub agroturystyka, jak również łowiectwo i działalność rzemieślnicza prowadzona w gospodarstwie”* (art. 2, pkt 5).
4. Posiadanie wystarczającego stopnia przygotowania do prowadzenia takiej działalności – przy ocenianiu tego stopnia uwzględnia się kryteria wykształcenia i doświadczenia zawodowego.
5. Wiek od osiemnastu do sześćdziesięciu pięciu lat.
6. Rejestracja w specjalnym systemie ubezpieczeń dla pracowników samozatrudnionych lub przedsiębiorców, lub jeśli dotyczy, w specjalnym systemie ubezpieczeń dla pracowników samozatrudnionych w rolnictwie w ramach ww. systemu. Rolnicy zawodowi niewłączeni do ww. systemu muszą spełniać wymogi wskazujące na ich rolniczą działalność zawodową wskazane przez wspólnoty autonomiczne.
7. Zamieszkiwanie w okręgu, w którym znajduje się gospodarstwo lub w okręgach graniczących z nim zgodnie z zasadami porządku terytorialnego określonymi przez ustawodawstwo autonomiczne. W razie braku takich zasad pod uwagę brany jest podział gruntów rolnych ustalony w spisie rolnym sporządzonym przez Główny Urząd Statystyczny.

Za priorytetowe gospodarstwo rolne uważa się również takie, w którym własność jest współdzielona, jak również takie, które należą do społeczności dziedzicznej pod warunkiem, że co najmniej jeden z jej członków spełnia ww. wymogi, a między nimi istnieje umowa o braku podziału gospodarstwa przez okres wynoszący co najmniej 6 lat. W tym sensie szczególnego znaczenia nabiera zmiana art. 35 dekretu 118/1973 z 12 stycznia o reformie i rozwoju rolnictwa, która została ujęta w końcowym postanowieniu nr 2 do ustawy 19/1995 z 4 lipca o modernizacji gospodarstw rolnych. Lektura tego przepisu pozwala wyciągnąć wniosek o intencjach ustawodawcy opierających się na zasadzie zachowania przedsiębiorstwa, dotyczących niedzielenia gospodarstwa rolnego po śmierci jego właściciela.

Obok takich gospodarstw rolnych, które należą do osoby fizycznej lub do grypy osób powiązanych rodzinnie ustawodawca zajmuje się również rozszerzeniem tego priorytetowego charakteru na spółdzielcze gospodarstwa rolne. Chodzi tu o takie gospodarstwa rolne, które spełniając wymogi podane w wyżej analizowanych podpunktach a) i b) są w posiadaniu bądź spółdzielni użytkującej wspólnie grunty czy prowadzą działalność partnerską w ramach działalności rolniczej, bądź przetwórczej spółki rolnej, bądź też spółki cywilnej, pracowniczej lub handlowej. W każdym przypadku, jako że właścicielem jest spółdzielnia, przetwórcza spółka rolnicza lub inna spółka, której istnienie przewiduje nasz porządek prawny, dodatkowo musi być spełniony co najmniej jeden z dwóch poniższych wymogów, a mianowicie: *„by co najmniej 50% wspólników było zawodowymi rolnikami, a 2/3 wspólników było odpowiedzialnych za zarządzanie i administrację oraz by te 2/3 wspólników odpowiedzialnych za zarządzanie i administrację spełniało wymogi stawiane zawodowemu rolnikowi w zakresie pracy i źródeł dochodów odnoszące się do gospodarstwa spółdzielczego, a także by co najmniej 2/3 pracy prowadzonej w gospodarstwie było wykonywane przez wspólników spełniających ww. wymogi”.*

Zezwala się nawet na tworzenie gospodarstw rolnych o charakterze spółdzielczym wskutek połączenia gruntów uprawnych na jednej miedzy pod warunkiem, że spełnione zostaną inne wcześniejsze warunki wskazane w art. 5 c) ustawy 19/1995.

Nie możemy pominąć tutaj krytyki tej feralnej klasyfikacji priorytetowych gospodarstw rolnych, a to dlatego, że z jednej strony może prowadzić do błędnego ujęcia w ich ramach zjawisk nieposiadających osobowości prawnej (zwykłe połączenie gruntów rolnych na jednej miedzy), a z drugiej do wykluczenia innych, które chociaż nie mają osobowości prawnej, ze swego charakteru są właśnie gospodarstwami spółdzielczymi (społeczności dziedziczne na gospodarstwie rolnym). I to z tego powodu eksperci akademiccy zaproponowali alternatywną, bardziej odpowiednią klasyfikację gospodarstw wolnych, której kryterium jest, czy właściciel jest osobą fizyczną czy prawną.

**D) Środki zabezpieczające dla priorytetowych gospodarstw rolnych**

**i. Sytuacje uprzywilejowane**

Klasyfikacja gospodarstwa jako uprzywilejowanego nie jest bezwartościowa czy pozbawiona znaczenia. Wręcz przeciwnie, klasyfikacja taka kojarzona jest z szeregiem różnego rodzaju korzyści. W tym sensie proszę przyjrzeć się brzmieniu art. 7 ustawy 19/1995, w którym można przeczytać, że *„właściciele gospodarstw priorytetowych będą traktowani w sposób uprzywilejowany (…)”.* Chodzi tu zatem o uznanie korzystnej pozycji wśród konkurencji. Ustawodawca w szczególności wskazuje jakie są to sytuacje potencjalne lub realne, w których właściciele priorytetowych gospodarstw rolnych cieszą się tym przywilejem. Przywileje te są następujące:

1. *Przyznawanie gruntów rolnych przez organy administracji publicznej.*
2. *Umowy ubezpieczeń rolnych subwencjonowanych z funduszy publicznych.*
3. *Dostęp do szkoleń organizowanych lub finansowanych przez organy administracji publicznej, prowadzonych w celu zawodowego doskonalenia rolników.*
4. *Przyznawanie pomocy dla poprawy agrarnej struktury produkcji niezależnie od przepisów wprowadzanych ustawodawstwem unijnym. W tym celu można ustanawiać kryteria w zależności od czasu pracy i dochodów właścicieli, a także lokalizacji gospodarstw.*
5. *Pomoce w ramach programów zagospodarowania produkcji rolnej lub konkretnego zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem, że będzie to zgodne z celami tych programów.*
6. *Przyznawanie kwot lub praw w ramach rezerwy krajowej tworzonej wskutek zastosowania lub wprowadzania regulacji właściwych wspólnych organizacji rynkowych pod warunkiem, ze odbywa się to zgodnie z ustalonymi w tych normach zasadami.*

Z uwagi na oddźwięk związany z klasyfikacją gospodarstwa priorytetowego ustawa nakazuje utworzenie i aktualizację Ogólnego katalogu gospodarstw rolnych prowadzonego przez Ministerstwo Rolnictwa, do którego włączenie będzie dawało prawo do otrzymywania tych wspomnianych korzyści wynikających z faktu bycia gospodarstwem uprzywilejowanym (art. 16).

**i. Inne korzyści podatkowe**

Ustawa mówi o szeregu korzyści podatkowych dla właścicieli priorytetowych gospodarstw rolnych w zakresie dotyczącym podatków nakładanych na niektóre czynności prawne związane z powołaniem, zmianami lub wygasaniem praw rzeczywistych do gospodarstwa rolnego. Proszę, na przykład, pomyśleć o pożyczkach hipotecznych obciążających gospodarstwo (art. 8), przekazanie *inter vivos* lub *mortis causa* całej własności lub użytkowania wieczystego gospodarstwa rolnego (art. 9), przekazanie *inter vivos* lub *mortis causa* gruntu, co jest wykonywane, jak mówi ustawa, w celu połączenia na jednej miedzy powierzchni wystarczającej do ustanowienia gospodarstwa priorytetowego (art. 10) bądź wymiany posiadłości wiejskich pod warunkiem, że jedna z nich jest priorytetowym gospodarstwem rolnym, której celem jest, między innymi, wyeliminowanie stosunku służebności (art. 12).

**E) Środki związane z prawem własności ziemi**

**i. Minimalne jednostki uprawne**

Wśród środków o charakterze merytorycznym, o których mowa w ustawie dotyczącej modernizacji priorytetowych gospodarstw rolnych, warto poświecić parę słów specjalnemu systemowi ustanowionemu w odniesieniu do powierzchni gospodarstwa rolnego. I tak art. 23.1 wprowadza nowe pojęcie w tym zakresie, tzw. minimalną jednostkę uprawną, która jest definiowana jako: *„powierzchnia posiadłości wiejskiej wystarczająca do tego, aby zasadnicze prace związane z uprawą i prowadzone z wykorzystaniem normalnych i technicznych środków produkcji mogły dawać zadowalający dochód przy uwzględnieniu cech społeczno-ekonomicznych rolnictwa w danym okręgu lub strefie minimalnych jednostek uprawnych”*.

Ale jaka to ma być powierzchnia? Chodzi tutaj o wartość, która nie może być ujęta w podstawowych przepisach. W tym miejscu należy odwołać się do każdej ze wspólnot autonomicznych. I tak właśnie to organy władzy autonomicznej są instytucjami kompetentnymi do określania *„(…) rozmiarów minimalnej jednostki uprawnej do upraw bez nawadniania i nawadnianych w różnych gminach, strefach czy okręgach w ich granicach terytorialnych”* (art. 23.2). Np. w gminie Jaén, minimalne jednostki dla gospodarstw rolnych bez nawadniania i nawadnianych wynoszą odpowiednio 3 i 0,25 ha – wartości te mniej więcej obowiązują w całej prowincji, zgodnie z rozporządzeniem z 4 listopada 1996 r. wydanym przez Generalną Dyrekcję ds. Rozwoju Wsi i Działań Strukturalnych, w którym to zatwierdzane są tymczasowo minimalne jednostki uprawne we wspólnocie autonomicznej Andaluzji.

Po ustaleniu rozmiarów takiej powierzchni, art. 24.1 mówi o zakazie podziału, ustalając, że *„podział lub parcelacja posiadłości wiejskiej będzie uznana za ważną jedynie w przypadku, gdy powstałe w ten sposób działki nie będą miały powierzchni mniejszej niż minimalna jednostka uprawna”.* Ponadto w celu zabezpieczenia takiej jednostki minimalnej zakazowi towarzyszy oświadczenie o nieważności i nieskuteczności *„(…) czynności lub aktów prawnych, dobrowolnych lub nie, na mocy których dochodzi do podziału takich posiadłości niezgodnie z założeniami przedstawionymi w poprzednim punkcie”*, a jest to sytuacja, którą można przewidzieć w przypadku dziedziczenia *mortis causa*, podczas którego wyraźnie wymaga się zachowania rozmiarów minimalnej jednostki uprawnej.

Jednakże w art. 25 jest mowa o kilku wyjątkach od tego zakazu opartych na różnych przyczynach. Proszę pomyśleć, na przykład, o częściowym podziale majątku na rzecz majątku graniczącego pod warunkiem, że oba powstające w ten sposób majątki mają wielkość powyżej rozmiarów jednostki minimalnej; o parcelacji z powodów urbanistycznych; o zastosowaniu prawa dostępu do własności wynikającego z przepisów o dzierżawie wiejskiej czy też o przymusowym wywłaszczeniu.

**ii. Prawo odkupu połączone z prawem pierwokupu przysługującym osobom trzecim określonym w ustawie**

Innym środkiem ujętym w tej podstawowej normie prawnej, który dotykając prawa własności, zorientowany jest na uzyskanie gospodarstw rolnych o odpowiedniej powierzchni jest tzw. prawo odkupu połączone z prawem pierwokupu przysługującym osobom trzecim określonym w ustawie. Chodzi tutaj o prawo uprzywilejowanego nabycia przysługujące posiadaczom przyległych majątków, którego powstanie związane jest ze sprzedażą posiadłości wiejskiej o powierzchni dwukrotnie mniejszej niż minimalna jednostka uprawna. Określa to art. 27.1 ustawy, stwierdzając, że *„prawo odkupu połączone z prawe pierwokupu przysługujący osobom trzecim określonym w ustawie mają właściciele posiadłości przyległych będący posiadaczami gospodarstw priorytetowych w przypadku sprzedaży majątku wiejskiego o powierzchni dwukrotnie mniejszej niż minimalna jednostka uprawna”.*

Jeśli istnieje wiele majątków przylegających, uprzywilejowany będzie ten właściciel, który dzięki nabyciu ziemi będzie miał powierzchnię równą lub większą niż powierzchnia minimalnej jednostki uprawnej. Jeśli jest ich kilku, uprzywilejowany będzie właściciel majątku o najmniejszych rozmiarach (art. 27.2). Jeśli zaś żaden z przylegających majątków nie jest równy lub większy powierzchni jednostki minimalnej, ustawodawca przyjmuje takie samo rozwiązanie, tj. uprzywilejowany jest właściciel majątku o najmniejszej powierzchni (art. 27.3).

Termin na skorzystanie z tego prawa wynosi 1 rok, a jego bieg rozpoczyna się w dniu powiadomienia o akcie przekazania. Jeśli takiego powiadomienia nie będzie, termin liczy się od dnia wpisania do rejestru własności. Jeśli zaś przedłożone zostanie takie powiadomienie, termin ulega znacznemu skróceniu, a mianowicie do 65 dni, licząc od daty powiadomienia.

Wreszcie ustawodawca ustanawia prawny zakaz niekorzystania przez sąsiada z prawa odkupu połączone z prawem pierwokupu przysługującym osobom trzecim określonym w ustawie. A mianowicie zakazuje *„(…) zbywania odkupionego majątku w terminie 6 lat, licząc od daty jego nabycia (…)”.*

**IV. ANALIZA USTAWY 35/2011 Z 4 PAŹDZIERNIKA O WSPÓŁDZIELONEJ WŁASNOŚCI GOSPODARSTW ROLNYCH**

**A) Przedmiot i cel**

Nawet jeśli uznamy, że ustawa 19/1995 wprowadzała znaczy progres w zakresie systemu prawnego dla organizacji gruntów w środowisku wiejskim, pewne jest, że nadal niektóre kwestie wymagały interwencji ustawowej z uwagi na ich negatywne skutki. Wśród tych kwestii należy wspomnieć o sytuacji kobiet, które żyją i biorą udział w gospodarstwie rolnym (priorytetowym lub nie). Jak wskazuje ustawodawca: *„chociaż od jakiegoś czasu już w porządku prawa cywilnego i handlowego, istnieją wystarczające formy spółek dające kobietom te same prawa, co mężczyznom i sprawiające, że liczą się na rynku i w obiegu prawnym i gospodarczym, to jednak rzeczywistość społeczna pokazuje, że kobiet pracujących w gospodarstwach rolnych takie formy spółek nie obejmują (…)”.* I stąd pojawił się pomysł uregulowania takiej sytuacji poprzez wprowadzenie tzw. *„własności współdzielonej gospodarstw rolnych”*, której to celem, zgodnie z przedmiotową ustawą, jest *„(…) promowanie i sprzyjanie rzeczywistej i skutecznej równości między kobietami a mężczyznami w środowisku wiejskim poprzez prawne i gospodarcze uznanie ich udziału w działalności rolniczej (…)*”.

Jeśli formalnie nie ustanawia się takiej formy prawnej (czyli współdzielonej własności gospodarstw rolnych), ustawa alternatywnie reguluje zabezpieczenie praw ekonomicznych na rzecz współmałżonki lub osoby pozostającej w podobnej relacji wobec właściciela gospodarstwa rolnego w formie świadczenia otrzymywanego za działalność rolniczą rzeczywiście i regularnie wykonywaną w gospodarstwie rolnym.

**A) Gospodarstwo rolne o współdzielonej własności: pojęcie, powołanie i skutki**

Forma ochrony kobiet w rolnictwie związana jest z nową instytucją zwaną *„gospodarstwem rolnym o współdzielonej własności”*, które może być definiowane jako *„jednostka gospodarcza bez osobowości prawnej, na którą mogą być nałożone obciążenia podatkowe, może być tworzona wskutek zawarcia małżeństwa lub związku partnerskiego z uwagi na podobny charakter takiego związku w celu wspólnego zarządzania gospodarstwem rolnym” (art. 2.1).* Jest to zatem sposób ujęcia zjawiska z perspektywy osób mających swój materialny wkład w prowadzenie działalności gospodarczej.

Może łatwiej byłoby mówić bezpośrednio o przedsiębiorstwie rolnym, jedynie w tym celu przyznając jego własność osobom pozostającym w związku małżeńskim. Mówimy jedynie w tym celu, dlatego że paragraf 2 art. 2 ustala, że figura ta *„(…) nie zmienia systemu prawnego dóbr i praw na nią się składających ani też wspólności czy rozdzielności majątkowej czy umów majątkowych zawieranych w przypadku związków partnerskich ani też systemu dziedziczenia, niezależnie od zapisów rozdz. IV niniejszej ustawy (…)” (w odniesieniu do wyrównania ekonomicznego z tytułu rzeczywistej współpracy w gospodarstwie rolnym).*

W celu ustanowienia tej nowej figury prawnej ustawa wymaga, by zaistniały równocześnie trzy wymogi ujęte w art. 3, a mianowicie:

a) Rejestracja w systemie ubezpieczeń społecznych.

b) Bezpośrednie prowadzenie z wykorzystaniem środków materialnych rolniczej działalności gospodarczej zgodnie z ustawą 19/1995.

c) Zamieszkiwanie na obszarze wiejskim, gdzie znajduje się gospodarstwo rolne.

Obok tych wymogów rzeczowych art. 6 mówi o konieczności dokonania wpisu własności współdzielonej do rejestru administracyjnego wspólnoty autonomicznej, który podlega rejestrowi państwowemu w Ministerstwie Rolnictwa.

Chodzi tutaj zatem o wpis o charakterze zasadniczym, podobny do tego wyżej analizowanego. Można to wywnioskować z art 6.1, który mówi, że *„aby własność współdzielona gospodarstw rolnych miała wszystkie skutki prawne, konieczna jest jej rejestracja (…)”.*

Ale jakie skutki wiążą się z powstaniem tej nowej figury? Lektura art. 4 i 5 ustawy daje nam odpowiedź na to pytanie. Chodzi o nadanie znaczenia kobiecie w gospodarstwach rolnych nie tylko poprzez ustanowienie systemu wspólnego zarządzania przedsiębiorstwem rolniczym ograniczone jedynie do solidarnej odpowiedzialności za jego dysponowanie i odpowiedzialności za zadłużenie wynikające z działalności (art. 4), ale też poprzez przyznanie 50% uzyskanych zysków na rzecz dwóch właścicieli, niezależnie od wspólności czy rozdzielności majątkowej współmałżonków lub umów zawartych w przypadku związku partnerskiego (art. 5).

Obok tych skutków dla wewnętrznego systemu prawnego gospodarstwa należy wspomnieć o korzyściach podatkowych i pomocy publicznej na rozwój, które wiążą się z ustanowieniem tej nowej figury prawnej.

**B) Wyrównanie ekonomiczne z powodu faktycznej współpracy w gospodarstwie rolnym**

Jak wskazuje się w przyczynach i powtarza w treści art. 13, *„ustawa ponadto reguluje funkcjonowanie innego mechanizmu w celu uznania praw ekonomicznych kobiet wykonujących pracę w gospodarstwie. Zatem osoba, która w sposób faktyczny i regularny podejmowała pracę nie otrzymuje płatności lub innego świadczenia z tytułu wykonanej pracy lub która nie ustanowiła ze swoim współmałżonkiem lub partnerem własności współdzielonej ma prawo do wyrównania ekonomicznego w sytuacji zarówno przeniesienia gospodarstwa jaki i wygaśnięcia małżeństwa lub związku partnerskiego”.*

Kwota takiego ekonomicznego wyrównania uwzględniać ma trzy zmienne, a mianowicie: rzeczywistą wartość gospodarstwa rolnego, rzeczywisty i efektywny czas współpracy w gospodarstwie rolnym oraz rynkowa ocena działalności (art. 14.1). Wyrównanie takie jest zgodne (i dlatego od nich niezależne) z innymi prawami o charakterze majątkowym, które mogą jej przysługiwać.

Najlepiej przewiduje się jednorazową płatność takiego odszkodowania, chociaż ustawa dopuszcza również płatność w ratach (art. 14.3).

Wreszcie ustanawia się termin 5 lat na wygaśnięcie żądań o wyrównanie, dla którego bieg rozpoczyna się z dniem uznania, że spełnione zostały wymogi powodujące powstanie takiego prawa (art. 15).

**C) Powoływanie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością**

Ostatnim środkiem skierowanym na ochronę kobiet w środowisku rolniczym, który jest alternatywą dla powyżej przedstawionego rozwiązania, jest powołanie pewnego rodzaju spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W ten sposób uzasadnia to ustawa, mówiąc, że *„poza tym, co zostało powiedziane, istnieje możliwość, zgodnie z tym, co wskazano w postanowieniu dodatkowym pierwszym, dostępu do wspólnego zarządzania gospodarstwem rolnym, ale bez tworzenia osoby prawnej ze współdzieloną własnością poprzez powołanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na zasadach ustalonych w art 5.2 dekretu królewskiego - ustawy 13/2010 z 3 grudnia o działaniach w zakresie podatkowym, pracowniczym i o liberalizacji w celu wzmocnienia inwestycji i tworzenia miejsc pracy, których statut należy sporządzić w oparciu o statuty modelowe zatwierdzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Należy zaznaczyć, że system współdzielonej własności niniejszym ustanawiany nie ma zastosowania do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, do których odnosi się niniejsze dodatkowe postanowienie pierwsze (…)”.*
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