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**Abstrakt:** Artykuł prezentuje dwa konkurencyjne paradygmaty rozwoju rolnictwa, według których poprzez instrumenty polityki rolnej dąży się do rozwiązania kwestii agrarnej. Model industrialny, forsujący koncentrację i intensyfikację produkcji, bez uwzględnienia społecznych i ekologicznych kosztów takiego postępowania, zestawiony zostaje z modelem zrównoważonym, zakładającym pełniejszą internalizację kosztów produkcji rolniczej i wynagradzanie rolników za dostarczanie dóbr publicznych. Ukazując założenia modelu industrialnego, prowadzące nieuchronnie do jego nieskuteczności na wszystkich płaszczyznach aktywności gospodarczej (ekonomicznej, społecznej, środowiskowej), postuluje się zarzucenie go, na rzecz modelu zrównoważonego, którego nieodzownym elementem są rodzinne gospodarstwa rolne. Praktyczną przesłankę zachodzących zmian stanowi ewolucja wspólnej polityki rolnej UE.
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**Epistemological premises of the family farming development**

**Abstract:** The article presents two competing paradigms of agricultural development, which purpose is solution of agrarian question, by utilization of different agricultural policy instruments. Industrial model, which promotes concentration and intensification of the production, without taking into account the social and environmental costs of such proceedings is compared with a sustainable model, which assumes more complete internalization of the costs of agricultural production and rewarding farmers for the provision of public goods. Presenting the assumptions of industrial model, which are leading inevitably to inefficiency at all levels of economic activity (economic, social, environmental), refocus in favor of a sustainable model, strongly connected with family farming, is postulated. Practical premise of this postulate is the evolution of the common agricultural policy of the EU.
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**Wprowadzenie**

W miarę jak zmniejsza się udział sektora rolnego w PKB najbardziej rozwiniętych krajów świata[[1]](#footnote-1), temat jego dalszego rozwoju wypierany jest z głównego nurtu ekonomii. Tak jak w większości neoliberalnych modeli wzrostu przyjmuje się czynnik ziemi za stały, tak kwestię agrarną uznaje się za rozwiązaną za sprawą implementacji industrialnego modelu rozwoju rolnictwa. Trzeba mieć jednak świadomość, że takie upraszczające podejście w dłuższej perspektywie okazuje się nieadekwatne do rzeczywistości. Przyrównanie modelu funkcjonowania gospodarstwa rolnego do fabryki, która poprzez wykorzystanie pewnych nakładów (nawozy, środki ochrony roślin, pasze, nasiona itd.) wytwarza określone efekty (zboża, mięso, mleko itd.), a której jedynym celem jest realizacja zasady maksimum efektu – minimum kosztów, prowadzi do szkodliwych rezultatów. Rolnictwo bowiem, jak żaden inny sektor gospodarki, operuje na styku trzech podstawowych wymiarów aktywności gospodarczej, co w sytuacji kiedy dwa z nich - społeczny i środowiskowy - nie są ujmowane w rachunku ekonomicznym, prowadzi do sprzecznych z racjonalnością gospodarowania rezultatów. W sferze ekologicznej wymienić można zanik bioróżnorodności, zanieczyszczenie i erozję gleb oraz nadmierną konsumpcję zasobów wodnych, natomiast w sferze społecznej utratę żywotności obszarów wiejskich i występowanie różnorakich chorób związanych z produkowaną w sposób masowy żywnością. Co więcej, również w sferze ekonomicznej, która w modelu industrialnym odgrywa decydującą rolę, unaoczniają się jego niedostatki teoretyczne. W najbardziej rozwiniętych krajach, możliwości dalszej industrializacji rolnictwa wyczerpują się, gdyż proces ten nieuchronnie napotyka barierę popytową[[2]](#footnote-2), powstającą na skutek niskiej elastyczności cenowej i dochodowej produktów żywnościowych[[3]](#footnote-3). Pisząc o rolnictwie nie można także nie dostrzec swoistego paradoksu rozwojowego, objawiającego się w sytuacji, kiedy część państw ma problemy z zagospodarowaniem nadwyżek żywności i ograniczonym popytem na nie, podczas gdy szereg najsłabiej rozwiniętych krajów wciąż stoi w obliczu nierozwiązanego problemu zapewnienia swoim obywatelom bezpieczeństwa żywnościowego[[4]](#footnote-4). Okazuje się, że żaden ze stosowanych do tej pory modeli rolnictwa nie doprowadził do ostatecznego rozwiązania kwestii agrarnej, a jedynie częściowo łagodził jej negatywne konsekwencje[[5]](#footnote-5). W obliczu tych problemów obecny kształt sektora rolnego na świecie, jak i jego teoretyczna podbudowa w postaci modelu rolnictwa industrialnego, wymagają głębokiej rewizji. Zdaniem autora, przyszłość rolnictwa zależy od wdrożenia nowego paradygmatu, odpowiadającego potrzebom zrównoważenia produkcji rolnej tj. uwzględnienia w jej rachunku kosztów nie tylko czynników czysto ekonomicznych, lecz także tych o charakterze społecznym i ekologicznym[[6]](#footnote-6) [Zegar 2005]. Rolnictwo bowiem, ze swoją wielowymiarową strukturą, z jednej strony jest sektorem wysoce specyficznym, wymagającym instytucjonalnego wsparcia, z drugiej zaś właściwe ukierunkowanie tej pomocy stwarza możliwość oddziaływania na wielu płaszczyznach, przy relatywnie niewielkim nakładzie środków. Autor stawiają sobie zatem za cel prezentację paradygmatu zrównoważonego modelu rozwoju rolnictwa rodzinnego i obszarów wiejskich, jako przeciwwagi dla modelu industrialnego oraz skonfrontowania założeń obydwu koncepcji z klasycznymi zagadnieniami kwestii agrarnej. Ponadto, przedstawione zostaną podstawowe założenia wspólnej polityki rolnej (WPR) na lata 2013-2020, jako praktyczny dowód stopniowej zmiany paradygmatu rozwoju rolnictwa w krajach Unii Europejskiej.

**Współczesna kwestia agrarna**

Wielkowymiarowość problematyki sektora rolnego najlepiej odzwierciedla złożoność tzw. kwestii agrarnej. Określany również mianem kwestii rolnej, czy też kwestii chłopskiej problem dotyczy w sferze ekonomicznej zapewnienia przez sektor rolny bezpieczeństwa żywnościowego, w sferze społecznej, deprywacji i odstawania rolników indywidualnych od pozostałych grup społecznych, zaś w sferze politycznej, zanikania ich, jako osobnej warstwy społecznej[[7]](#footnote-7). Czyżewski i Matuszczak[[8]](#footnote-8) istoty problemu upatrują w niekonkurencyjności czynnika ziemi wobec dwóch pozostałych – pracy i kapitału, w warunkach przymusu konsumpcji żywności. Na skutek tego, osoby gospodarujące ziemią, dla zaspokojenia potrzeb żywnościowych innych, są „skazani na permanentny dysparytet dochodów, wynikający przede wszystkim z braku mobilności owego czynnika”. Również Wilkin[[9]](#footnote-9), jako główne składowe kwestii agrarnej wskazuje niedostosowanie rolnictwa do konkurencyjnej gospodarki rynkowej i związany z tym problem niższego poziomu wydajności produkcji rolnej oraz dochodów rolniczych. Na swoisty sprzeciw społeczności wiejskich w stosunku do neoliberalnego paradygmatu akumulacji kapitału nacisk kładzie McMichael[[10]](#footnote-10). Z tego punktu widzenia, jako jeden z głównych problemów do rozwiązania wskazuje się odnalezienie ścieżki rozwoju rolnictwa, opartej na innym niż kapitałochłonny modelu. Najszersza definicja omawianego tu pojęcia wskazuje na jego deterministyczny charakter względem wagi rolnictwa w gospodarce oraz dylematów z nim związanych[[11]](#footnote-11). Przyjmując zatem za wiążące to holistyczne podejście, można zaprezentować całe spektrum dylematów kwestii agrarnej. W opracowaniu tym skupimy się jednak jedynie na wybranych, dotyczących industrializacji i zrównoważenia rolnictwa. W tym kontekście warto bliżej przyjrzeć się kwestii koncentracji i specjalizacji produkcji rolniczej. To właśnie tu, a także w adekwatnym do charakteru warunków przyrodniczych postępie technicznym część badaczy upatruje źródeł zdolności konkurencyjnej rolnictwa[[12]](#footnote-12). Wciąż istnieje jednak szereg krajów o rozdrobnionej strukturze agrarnej, gdzie zjawisko to determinuje niższą efektywność wykorzystania[[13]](#footnote-13) zasobów pracy i ziemi[[14]](#footnote-14). Niższa efektywność to niższe dochody, a w dalszej perspektywie ograniczone zdolności akumulacyjne rolnictwa. Dodatkowo, produkcja rolnicza uzależniona jest w dużej mierze od procesów biologicznych i przyrodniczo-klimatycznych, których przebieg pozostaje poza kontrolą producenta rolnego[[15]](#footnote-15), co w jeszcze większym stopniu czyni jego dochody niepewnymi, wplatając w działalność rolniczą dodatkowy element ryzyka. Równolegle do tych zjawisk, w otoczeniu rolnictwa, a szczególnie na rynkach środków produkcji rolnej procesy koncentracji z roku na rok przybierają na sile, jeszcze pogarszając pozycję rynkową rolnika[[16]](#footnote-16). Pojawia się swoista asymetria koncentracji, oddziałująca na ich niekorzyść. Jak zauważa Żmija[[17]](#footnote-17), cytując prace J.K.Galbraitha, procesy koncentracji w sytuacji wzrostu gospodarczego są zjawiskiem naturalnym, jednak dla zachowania możliwości dalszego rozwoju niezbędne jest powstanie „przeciwwag” dla tworzących się monopoli. Funkcje taką pełnić mogą w kontekście sektora rolnego np. grupy producenckie. Niestety w przypadku wielu państw, w tym także i Polski siła tych ugrupowań jest zbyt mała, by realnie bronić interesów rolników i równoważyć ich położenie w łańcuchu produkcji żywnościowej. Co więcej do konfliktów dochodzi nie tylko pomiędzy rolnictwem i jego otoczeniem, ale także pomiędzy poszczególnymi państwami. W postępującym bowiem obecnie procesie liberalizacji i globalizacji handlu artykułami rolno-żywnościowymi występują wyraźnie wygrani i przegrani. Adamowicz[[18]](#footnote-18) wskazuje, że choć teoretycznie w procesie tym korzystać powinny najbardziej kraje słabo rozwinięte (o taniej sile roboczej i korzystnych warunkach naturalnych), kosztem krajów uprzemysłowionych, to te drugie nie mogą sobie pozwolić na porzucenie produkcji rolniczej ze względu na jej strategiczny charakter, oraz funkcje publiczne i środowiskowe, które spełnia. O krok dalej w swych rozważaniach idzie Stiglitz[[19]](#footnote-19) stwierdzając, że małe gospodarstwa z ubogich krajów tracą na globalizacji na rzecz wysokotowarowych i wyspecjalizowanych gospodarstw, silnie powiązanych z przemysłem przetwórczym. Również Stigliz[[20]](#footnote-20) kwestię agrarną wiąże z tradycyjnie pojmowanymi zawodnościami rynku. Dostrzega on przede wszystkim problemy:

* niekompletności rynku w przypadku ubezpieczeń rolniczych;
* występowania w rolnictwie dóbr publicznych (choć ogranicza on swoją koncepcję jedynie do systemu irygacyjnego);
* niedoskonałości informacji, którą dysponują producenci rolni;
* występowania efektów zewnętrznych (lecz ogranicza je do pozytywnego zjawiska dyfuzji technologii).

Ponadto autor zalicza do zawodności rynków występowanie dysparytetu dochodowego[[21]](#footnote-21). W istocie, badanie rachunku rent ekonomicznych przeprowadzone na danych z modelu input-output dla Polski za lata 1995, 2000 i 2005[[22]](#footnote-22), dostarcza empirycznych dowodów na nieefektywność mechanizmu alokacji rynkowej w obrębie przepływów pomiędzy rolnictwem i resztą gospodarki dostarcza. Badania wykazały bowiem, że w długim okresie następuje drenaż nadwyżki wypracowanej w sektorze rolnym poprzez mechanizm kształtowania się cen towarów sprzedawanych i nabywanych przez rolników (tzw. nożyce cenowe). W okresie dekoniunktury rolnictwo ponosi straty niewspółmiernie duże do realnych zmian swojej produktywności, zaś w okresie ożywienia gospodarczego uzyskiwane renty nie rekompensują w pełni wcześniej poniesionych strat. Szacuje się, że w efekcie tych zjawisk, w hipotetycznym cyklu koniunkturalnym trwającym 10 lat, średniorocznie 7-8% realnej produkcji globalnej rolnictwa w Polsce podlega drenażowi. Powyżej zaobserwowane zjawiska prowadzą w prostej linii do powstania dysparytetu dochodowego pomiędzy osobami związanymi zawodowo z sektorem rolnym i resztą społeczeństwa. Kapusta[[23]](#footnote-23) wskazuje na dwa[[24]](#footnote-24) zasadnicze sposoby rozwiązania problemu dysparytetu dochodowego. Pierwszym z nich jest transfer nadwyżki siły roboczej poza sektor rolny, co utożsamiać można z paradygmatem industrializacji rolnictwa[[25]](#footnote-25). Drugą z postulowanych metod jest stwarzanie pozarolniczych źródeł dochodu, co z kolei utożsamiać można z modelem wsi wielofunkcyjnej, a zatem jednym z podstawowych założeń paradygmatu zrównoważonego rozwoju. Ponadto autor wskazuje, że obie te metody we współczesnej praktyce polityki rolnej koegzystują[[26]](#footnote-26). W dalszej części artykułu postaramy się jednak wykazać, że w ostatnich latach model zrównoważonego rozwoju rolnictwa upowszechnia się i ogranicza ekspansję modelu industrialnego.

**Dwie drogi rozwoju rolnictwa i spodziewane odejście od jednej z nich**

Trzeba mieć świadomość, że antonimiczne postrzeganie dwóch koncepcji rozwoju rolnictwa nie jest zjawiskiem nowym. Negatywne efekty intensyfikacji produkcji rolnej dostrzegano już na przełomie lat 80-tych i 90-tych. Beus i Dunlap[[27]](#footnote-27) wyróżnili, opierając się na ówczesnym dorobku nauki, dwa paradygmaty rolnictwa – konwencjonalne, które utożsamiać można z rolnictwem industrialnym i alternatywne, posiadające cechy zrównoważonego rolnictwa rodzinnego, oraz zasygnalizowali kluczowe elementy konkurencyjnych modeli (tab. 1). Syntetyzując zawarte w niej treści pokusić można się o stwierdzenie, że o ile industrialna ścieżka rozwoju rolnictwa określona może zostać „paradygmatem ilości”, o tyle model zrównoważony zasługuje na miano „paradygmatu jakości”, a dychotomia ta objawia się już na etapie doboru zmiennych opisujących dany model. Rolnictwo intensywne skupia się bowiem na ścisłych, mierzalnych parametrach, takich jak wydajność, produkcyjność, efektywność, zaś ostateczny sukces ekonomiczny gospodarstwa mierzony jest wysokością wytworzonej nadwyżki pieniężnej. Do modelu zrównoważonego wprowadzone zostają natomiast zmienne typowo jakościowe, ujmujące np. wartość dostarczanych przez gospodarstwo dóbr publicznych, koszty alternatywne produkcji rolnej czy poziom życia rolników[[28]](#footnote-28). W tej sytuacji próba porównywania wyników ekonomicznych gospodarstw operujących według różnych modeli traci w zasadzie jakikolwiek sens, gdyż wyrażone są one nijako „w różnych jednostkach”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabela 1. Rolnictwo konwencjonalne i alternatywne – podstawowe założenia** | |
| Rolnictwo konwencjonalne | Rolnictwo alternatywne |
| Centralizacja:  - produkcja na rynki krajowe/międzynarodowe;  - skoncentrowana populacja, mniej rolników;  - skoncentrowana kontrola nad ziemia, środkami produkcji i kapitałem; | Decentralizacja:  - produkcja na rynki lokalne;  - rozproszona populacja, więcej rolników;  - rozproszona kontrola nad ziemia, środkami produkcji i kapitałem; |
| Zależność:  - duże, intensywne kapitałowo jednostki produkcyjne i technologie;  - silna zależność od zewnętrznych źródeł energii, środków produkcji i kapitału;  - konsumpcjonizm i zależność od rynku;  - główny nacisk na naukę, specjalistów i ekspertów; | Niezależność:  - mniejsze, nisko-kapitałowe jednostki produkcyjne i technologie;  - zmniejszona zależność od zewnętrznych źródeł energii, środków produkcji i kapitału;  - większe spersonalizowanie produkcji i samowystarczalność w obrębie lokalnej wspólnoty;  - główny nacisk na osobistą wiedzę, umiejętności i lokalną mądrość; |
| Konkurencja:  - brak kooperacji, troska o własne interesy;  - wiejskie tradycje i kultura przestarzałe;  - małe wiejskie społeczności nie konieczne dla rolnictwa;  - praca w gospodarstwie udręką, praca jako czynnik produkcji którego użycie należy minimalizować;  - rolnictwo to tylko biznes;  - główny nacisk na szybkość, ilość i zysk; | Wspólnota:  - zwiększona kooperacja;  - ochrona wiejskich tradycji i kultury;  - małe wiejskie społeczności kluczowe dla rolnictwa;  - praca w gospodarstwie daje satysfakcję, niezbędny element procesu produkcyjnego;  - rolnictwo to biznes i sposób na życie;  - główny nacisk na trwałość, jakość i piękno; |
| Dominacja nad naturą:  - ludzie oddzieleni od natury i nadrzędni wobec niej;  - natura składa się głównie z zasobów do zużycia;  - niekompletny cykl produkcyjny, pominięcie powtórnego przetworzenia;  - zaprojektowany przez człowieka system narzucony naturze;  - produkcja utrzymana dzięki chemii rolniczej;  - wysoko przetworzona, wzbogacana w składniki odżywcze żywność; | Harmonia z naturą:  - ludzie jako część ekosystemu podlegli wobec niego;  - natura jest wartością samą w sobie;  - kompletny cykl produkcyjny, wzrost i rozkład zrównoważone;  - imitacja naturalnych ekosystemów;  - produkcja utrzymana dzięki żyznej glebie;  - nieprzetworzona, naturalnie bogata w składniki odżywcze żywność; |
| Specjalizacja:  - wąska baza genowa;  - rośliny uprawiane w monokulturach;  - brak zmian w obsadzie pól;  - rozdzielenie produkcji roślinnej i zwierzęcej;  - standaryzacja;  - wysoce specjalizowana, redukcjonistyczna technologia i nauka; | Różnorodność:  - szeroka baza genowa;  - więcej roślin uprawianych w polikulturach;  - stosowanie płodozmianu;  - połączenie produkcji roślinnej i zwierzęcej;  - systemy produkcji dopasowane do lokalnej specyfiki;  - interdyscyplinarna, systemowa nauka i technologia; |
| Eksploatacja:  - ignorowanie kosztów zewnętrznych;  - krótkoterminowe korzyści przeważają długoterminowe konsekwencje;  - bazuje na użyciu nieodnawialnych surowców;  - duże zaufanie do nauki i technologii;  - wysoka konsumpcja w celu utrzymania wzrostu ekonomicznego jednostek;  - sukces finansowy, intensywny tryb życia, materializm. | Umiar:  - internalizacja kosztów zewnętrznych;  - krótko i długoterminowe efekty działalności równo ważne;  - oparta na surowcach odnawialnych;  - ograniczone zaufanie do nauki i technologii;  - powściągliwość w konsumpcji w trosce o przyszłe pokolenia;  - odkrywanie siebie, prosty tryb życia, odrzucenie materializmu. |
| *Źródło: C. E. Beus, R. E. Dunlap: Conventional versus Alternative Agriculture: The Paradigmatic Roots of the Debate. Rural sociology, 55(4)/1990, s. 598-599*. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Table 1. Conventional and alternative agriculture – key assumptions** | |
| Conventional agriculture | Alternative agriculture |
| Centralization:  - national/international production, processing and marketing;  - concentrated populations, fewer farmers;  - concentrated control of land, resources and capital; | Decentralization:  - more local/regional production, processing and marketing;  - dispersed populations, more farmers;  - dispersed control of land, resources and capital; |
| Dependence:  - large, capital-intensive production units and technology;  - heavy reliance on external sources of energy, inputs and credit;  - consumerism and dependence on the market;  - primary emphasis on science, specialists and experts; | Independence:  - smaller, low-capital production units and technology;  - reduced reliance on external sources of energy, inputs and credit;  - more personal and community self-sufficiency;  - primary emphasis on personal knowledge, skills and local wisdom |
| Competition:  - lack of cooperation, self-interest;  - farm traditions and rural culture outdated;  - small rural communities not necessary to agriculture;  - farm work a drudgery, labor an input to be minimized;  - farming is a business only;  - primary emphasis on speed, quantity and profit; | Community:  - increased cooperation;  - preservation of farm traditions and rural culture;  - small rural communities essential to agriculture;  - farm work rewarding, labor an essential to be made meaningful;  - farming is a way of life as well as a business;  - primary emphasis on permanence, quality and beauty; |
| Domination of nature:  - humans are separate from and superior to nature;  - nature consists primarily of resources to be used;  - life-cycle incomplete, decay (recycling wastes) neglected;  - human-made systems imposed on nature;  - production maintained by agricultural chemicals;  - highly processed, nutrient-fortified food; | Harmony with nature:  - humans are part of and subject to nature;  - nature is valued primarily for its own sake;  - life cycle complete, growth and decay balanced;  - natural ecosystems are imitated;  - production maintained by development of healthy soil;  - minimally processed, naturally nutritious food; |
| Specialization:  - narrow genetic base;  - most plants grown in monocultures;  - single-cropping in succession;  - separation of crop and livestock;  - standardized production systems;  - highly specialized, reductionist science and technology; | Różnorodność:  - broad genetic base;  - more plants grown in polycultures;  - multiple crops in complementary rotations;  - integration of crops and livestock;  - locally adapted production systems;  - interdisciplinary, systems-oriented science and technology; |
| Exploitation:  - external costs often ignored;  - short-term benefits outweigh long-term consequences;  - based on heavy use of nonrenewable resources;  - great confidence in science and technology;  - high consumption to maintain economic growth;  - financial success, busy lifestyles, materialism. | Restraint:  - all external costs must be considered;  - short-term and long-term outcomes equally important;  - based on renewable resources, nonrenewable resources conserved;  - limited confidence in science and technology;  - consumption restrained to benefit future generations;  - self-discovery, simpler lifestyles, nonmaterialism. |
| *Source: C. E. Beus, R. E. Dunlap: Conventional versus Alternative Agriculture: The Paradigmatic Roots of the Debate. Rural sociology, 55(4)/1990, s. 598-599.* | |

Rachunek paradygmatu industrialnego, przez pominięcie wielu niemierzalnych, negatywnych efektów działalności, zawyża osiągane efekty. Rachunek zrównoważony zaś, ze względu na niemożność wyceny w rachunku wyników, usług publicznych, które gospodarstwa świadczą na rzecz społeczeństwa, cechują się wynikiem ekonomicznym permanentnie zaniżonym. Kwestia sprowadzenia tych dwóch kategorii pomiaru do „wspólnego mianownika”, stanowi obecnie jedno z największych wyzwań ekonomii, zaś elementem stanowiącym o trudności tego zadania jest kwestia pomiaru wartości dóbr publicznych. Choć opracowano wiele metod szacowania tych wielkości[[29]](#footnote-29), żadna z nich nie okazała się na tyle uniwersalna i niezawodna, by na jej podstawie na szeroką skalę ujmować dobra publiczne w rachunku ekonomicznym. Jednakże nawet w sytuacji kiedy w rachunku ekonomicznym pominięty zostanie element dóbr publicznych, paradygmat rolnictwa industrialnego okazuje się w długim okresie nieefektywny, co stanowi swoisty paradoks. W założeniu model industrialny przyczyniać ma się do: odpływu nieefektywnie wykorzystywanych zasobów pracy z rolnictwa do pozostałych gałęzi gospodarki, gdzie ich wydajność będzie wyższa i gdzie lepiej przyczynią się do ogólnego wzrostu gospodarczego, wzrostu wydajności i dochodów w samym rolnictwie przez zmniejszenie osób na który dochód ten jest dzielony oraz nasilenia mechanizacji, chemizacji i specjalizacji rolnictwa[[30]](#footnote-30). Trzeba mieć jednak świadomość, że implementacja tego modelu wymaga znacznych nakładów budżetowych i kosztów społecznych. Przebieg tego procesu opisują Czyżewski i Henisz-Matuszczak[[31]](#footnote-31). W pierwszej fazie wdrażania istotny wydatek stanowią nakłady na środki bieżące oraz koszty przekwalifikowania zasobów ziemi i pracy uwolnionych z rolnictwa, dzięki zwiększeniu ich produktywności. W dalszej kolejności niezbędne jest stosowanie instrumentów cenowych, rekompensujących na bieżąco wzrost zużycia pośredniego. Te z kolei implikują potrzebę interwencjonizmu handlowego dla obrony krajowej, niekonkurencyjnej cenowo produkcji, przed tańszymi towarami z importu. W dłuższej perspektywie koszty tej polityki (poprzez różnice w cenach krajowych i światowych) przerzucane są z podatników na konsumentów. Jednocześnie paradygmat industrialny zachęca do zwiększania produkcji, która w obliczu nieelastycznego popytu na żywność, prowadzi do powstawania nadwyżek, których koszt zagospodarowania obciąża państwo. Ponadto, zgodnie z prawem malejących przychodów krańcowych[[32]](#footnote-32), w każdym kolejnym cyklu produkcyjnym, wzrost intensyfikacji, koncentracji[[33]](#footnote-33) i mechanizacji upraw, przynosić musi mniejszy przyrost efektu. Zatem wydajność modelu industrialnego tłamszona jest zarówno od strony popytu jak i podaży, co ostatecznie przesądza o jego zawodności w kwestii utrzymywania parytetu dochodowego. Okazuje się więc, że nawet w przypadku pominięcia w rozważaniach niewycenianych przez rynek efektów świadczenia dóbr publicznych, ujawnia się zawodność industrialnego modelu rozwoju rolnictwa. Włączenie ich w zakres analizy ocenę tę jeszcze pogorszy. W sferze ekologicznej, jako jeden z podstawowych zarzutów wobec modelu industrialnego wymienić można zanik bioróżnorodności. W założeniu forsuje on bowiem specjalizację upraw, a zatem skoncentrowanie ich na jednym określonym gatunku roślin i osiąganie jak najwyższej efektywności, poprzez stosowanie mechanizacji i chemizacji rolnictwa. Ma to jednak opłakane skutki dla bioróżnorodności pól. Jak wskazują badania przeprowadzone w sześciu europejskich krajach, istnieje statystycznie istotna korelacja pomiędzy intensywnością produkcji rolniczej (reprezentowaną przez skalę użycia nawozów azotowych) i bogactwem roślinnym badanych pól, które zanika w tempie wykładniczym[[34]](#footnote-34). Przeciwnicy modelu industrialnego wskazują również na powodowane przezeń zanieczyszczenie i erozję gleb. Empirycznego dowodu dostarczają badania Montgomery’ego[[35]](#footnote-35). Pokazują one, że współczynnik erozji dla gleb rolniczych jest porównywalny do tego dla gleb w terenach alpejskich. Co ciekawe, stosowanie specjalnych metod uprawy konserwującej[[36]](#footnote-36) może zmniejszyć ten wskaźnik dziewiętnastokrotnie. W końcu, nie można zapomnieć o nadmiernej konsumpcji zasobów wodnych, które w co raz większym stopniu stają się dobrem rzadkim[[37]](#footnote-37). Oznacza to rosnącą konkurencyjność jej wykorzystania do celów konsumpcyjnych i rolniczych. A przecież irygacja terenów uprawnych stanowiła jedno z podstawowych założeń „zielonej rewolucji[[38]](#footnote-38)” i znacząco przyczyniła się do zwiększenia plonów. Jednakże, w wielu przypadkach do nawadniania pól używana jest woda pochodząca ze źródeł podziemnych (tzw. over-pumping) tradycyjnie stosowana do celów nierolniczych. Dalszy wzrost wydajności produkcji poprzez irygację doprowadzi zatem do zaostrzenia konkurencji o zasoby wodne[[39]](#footnote-39). W sferze społecznej, jako najczęstszy argument przeciwko rolnictwu industrialnemu podaje się utratę żywotności obszarów wiejskich. W tym kontekście Zegar[[40]](#footnote-40) stwierdza, że: „osobliwość wpływu ogólnego rozwoju na wieś polega na tym, iż dotychczas dokonywał się poprzez rolnictwo, a dokładniej przez gospodarstwa chłopskie, które przez całą dotychczasową historię dominowały i przesądzały o żywotności miejscowości wiejskich.”. W sytuacji kiedy gospodarstwa rodzinne zastępowane są industrialnymi monokulturami, wraz ze zjawiskami depopulacji, wieś traci swój naturalny charakter, a jej tradycje i kultura stopniowo zanikają. W końcu, nie można pominąć różnorakich chorób związanych z produkowaną w sposób industrialny żywnością. Wśród najpoważniejszych wątpliwości rodzących się w obliczu coraz szerzej komentowanego, rolniczego podłoża tzw. chorób cywilizacyjnych, do najbardziej problematycznych kwestii w tym obszarze Horrigan, Lawrence i Walker[[41]](#footnote-41) zaliczają zanieczyszczenia pochodzące z farm, szkodzące okolicznym mieszkańcom; częstsze zatrucia patogenami pochodzenia żywnościowego, takimi jak *Salmonella*, *Listeria* czy *BSE*; stymulowanie wzrostu zwierząt antybiotykami, wpływające na pojawianie się bakterii odpornych na ich działanie oraz kwestię żywności modyfikowanej genetycznie[[42]](#footnote-42). Problemy te dobrze podsumowuje schemat opracowany przez Bauma[[43]](#footnote-43) (Rys. 1.). Okazuje się, że także w przypadku paradygmatu industrialnego, specyfika czynnika ziemi prowadzi do powstania dysparytetu dochodowego, który niwelować można jedynie poprzez subsydiowanie produkcji. Co gorsza, negatywne zmiany w sferze ekonomicznej niejako „rozlewają się” na sferę społeczną i środowiskową, co ostatecznie przekreśla perspektywę rozwoju tego modelu rolnictwa. Odpowiedzią na wyczerpywanie się ekonomicznych możliwości paradygmatu industrialnego, oraz na jego szkodliwość w sferze społecznej i środowiskowej jest model rolnictwa zrównoważonego. Pojęcie to nie jest nowe, a jego historię dobrze opisuje Paszkowski[[44]](#footnote-44). Choć na stałe weszło ono do słownika agronomii w roku 1987, kiedy to opublikowana została tzw. Deklaracja Brundtland[[45]](#footnote-45), to już wcześniej było w użyciu, o czym świadczy konferencja, zorganizowana pod hasłem „Towards Sustainable Agriculture”, w 1977 r., w szwajcarskim Sissach.

|  |
| --- |
|  |
| **Rys. 1. Kryzys strukturalny i ekologiczny rolnictwa industrialnego w UE**  *Źródło: R. Baum: Zrównoważony rozwój rolnictwa i kryteria jego oceny, Journal Agribusiness and Rural Development, 1(7)/2008, s. 4.* | |

|  |
| --- |
|  |
| **Graph. 1. Structural and ecologic crisis of industrial agriculture in EU**  *Source: R. Baum: Zrównoważony rozwój rolnictwa i kryteria jego oceny, Journal Agribusiness and Rural Development, 1(7)/2008, s. 4.* | |

Jednak to właśnie wspomniana deklaracja stanowiła „kamień milowy” dla upowszechniania się tego pojęcia, we współczesnym jego znaczeniu. Wcześniej bowiem termin używany był jedynie w znaczeniu ekologicznym, dopiero zaś po 1987 r. objął również kwestie społeczne. To co rozpoczęła Deklaracja Brundtland ostatecznie ukonstytuował tzw. Szczyt Ziemi, odbywający się w czerwcu 1992 r. w Rio de Janeiro. Wówczas to uzgodniono program zwany Agendą 21, w ramach którego, w rozdziale 14, wyartykułowany został postulat wdrażania w życie zasad „zrównoważonego rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich” (ang. Sustainable Development and Rural Development, SARD).

Jak zatem zdefiniować rolnictwo zrównoważone? Woś[[46]](#footnote-46) wskazuje na niejednoznaczność tego pojęcia w literaturze światowej i dokonując jej przeglądu określa cechy wspólne definicji, takie jak:

* wykorzystanie zasobów naturalnych w sposób umożliwiający ich samo-odnawianie;
* przyrost produkcji rolnej osiągany jedynie drogą wzrostu produkcyjności zasobów, a nie zużywania ich;
* małą podatność rolnictwa zrównoważonego na wahania i wstrząsy;
* symbiozę celów rolniczych i ekoregionalnych.

Interesujący głos do dyskusji wnosi Slangen[[47]](#footnote-47), który wyróżnia dwa typy zrównoważenia – słaby i silny. Pierwszy z nich, wywodzący się z nurtu ekonomii, jako cel zrównoważenia przyjmuje maksymalizację dobrobytu. Dostępność zasobów dla kolejnych generacji nie jest bezwarunkowa, lecz zależna od ludzkiej kreatywności, która ma zapewnić w przyszłości dostęp do technologii pozwalających na zabezpieczenie zasobów przed ich zużywaniem w tempie szybszym, niż pozwalające na ich odtworzenie. Zrównoważenie silne zaś zakłada prymat ekologii i bezwzględne zachowywanie dobrostanu środowiska naturalnego. Wśród ekonomistów rolnych bardziej popularne wydaje się podejście słabe, zakładające równowagę pomiędzy ekonomicznym, ekologicznym i społecznym wymiarem rolnictwa. Co więcej, dla podkreślenia znaczenia komponentu społecznego stosuje się termin rolnictwo społecznie zrównoważone, który zakłada[[48]](#footnote-48):

* uznanie rolnictwa za dostarczyciela nie tylko dóbr rynkowych, ale też publicznych;
* kojarzenie efektywności mikroekonomicznej ze społeczną[[49]](#footnote-49);
* łączenie nowości z tradycją;
* harmonizowanie interesów różnych aktorów procesu rozwojowego, także tych „niemych”;
* wykorzystanie postępu dla poszerzania wyboru konsumentów i producentów;
* skorzystania z szans stwarzanych dla wszystkich w procesach globalizacji i integracji.

Jeszcze szerszym pojęciem, wykraczającym poza sam sektor rolny, a obejmującym również gospodarkę obszarów wiejskich, jest wielofunkcyjność rolnictwa. Istotę koncepcji tej stanowi aktywizacja wsi i dywersyfikacja działalności gospodarczej, zgodnie z którą, przyszłość ludności wiejskiej jest związana nie tylko z rolnictwem, lecz także z innymi działami gospodarki[[50]](#footnote-50). Powtarzając za Adamowiczem[[51]](#footnote-51) wyróżnić można zatem następujące funkcje rolnictwa:

* produkcyjne – wytwarzanie żywności i produktów nieżywnościowych;
* środowiskowo-przestrzenne – sposób wykorzystania środowiska, jakość krajobrazu, zapobieganie skażeniu przyrody, ochrona bioróżnorodności;
* usługowe – utrzymanie produktywności zasobów ziemi i bogactwa środowiska naturalnego i społecznego, zatrudnianie istniejących zasobów pracy, właściwe gospodarowanie odpadami, zrównoważenie rolnictwa.

Po raz kolejny zatem historia zatacza koło. Oto bowiem oparty na ekonomicznych teoriach model rolnictwa industrialnego zaczyna zawodzić, co negatywnie odbija się na wiejskich społecznościach, by ostatecznie doprowadzić do degradacji środowiska. W celu zapobieżenia temu opracowany zostaje model zrównoważony. Choć jego rodowód sięga głównie przesłanek ekologicznych, z czasem dostrzeżona zostaje jego skuteczność w sferze społecznej, by ostatecznie przy odpowiednim wsparciu instytucjonalnym, podjąć próbę zreformowania za jego pomocą ekonomicznej sfery działalności rolniczej. W tle zaś każdego z modeli przewija się regulacyjna i finansująca działalność państwa, która w obliczu występowania złożonej problematyki kwestii agrarnej jest nieodzowna do utrzymania rolnictwa. Na naszych oczach dokonuje się jednak zmiana w kierunku oddziaływania tejże polityki, czego najlepszym przykładem jest ewolucja instrumentarium i celów wspólnej polityki rolnej UE.

**Nowe podejście w praktyce wspólnej polityki rolnej UE**

W teorii ekonomii model rolnictwa zrównoważonego wydaje się jedyną alternatywą dla modelu industrialnego, a jednocześnie kolejnym stadium ewolucji polityki rolnej. Na ile jednak, ta koncepcja znajduje odzwierciedlenie w praktyce gospodarczej? Na szczeblu globalnym odniesień do zmiany postrzegania interwencjonizmu rolniczego doszukać można się w dokumentach OECD[[52]](#footnote-52). Jako kluczowe wskazują one koncentrację finansowego wsparcia nie tylko na sektorach, a na zaadresowanych miejscach, oraz zastępowanie subsydiów, inwestycjami. Postulat ten stanowi zatem przesłankę promocji wielofunkcyjnego rozwoju wsi. Jednakże OECD, jako organizacja, posiada ograniczony zakres oddziaływania na politykę rolną swoich członków. Inaczej sytuacja wygląda w przypadku Unii Europejskiej, która kształtowanie polityki rolnej swoich członków, przeniosła na szczebel ponadnarodowy. Właśnie ewolucja instrumentarium wspólnej polityki rolnej stanowi najsilniejszy przejaw odchodzenia od paradygmatu rolnictwa industrialnego, na rzecz jego zrównoważenia. Ewolucję WPR w syntetyczny sposób prezentuje raport OECD[[53]](#footnote-53). Choć dostosowania WPR do bieżącej sytuacji rynkowej dotyczyły wielu obszarów, w kontekście tego artykułu skupimy się na tych, które bezpośrednio oddziałują na zrównoważenie rolnictwa. Osobno omówiona zostanie również perspektywa finansowa 2013-2020, jako swoiste novum w tej dziedzinie.

Współczesny kształt WPR stanowi owoc wieloletnich przekształceń, którą nabrały przyspieszenia po tzw. reformie MacSharry’ego z 1992 r.. W nawiązaniu do niej pojawił się termin *decoupling* oznaczający oderwanie finansowego wsparcia od produkcji, na rzecz dotowania samych gospodarstw. W ten sposób poziom finansowania gospodarstw był stopniowo uniezależniany od wydajności produkcji i przestał być preferencyjny dla gospodarstw o najwyższej efektywności produkcji. W tym systemie wsparcia wielkość dopłat warunkuje powierzchnia użytków rolnych, a one same stanowią o bezpośrednim wsparciu dochodów rolniczych. Jednym z wymogów jego otrzymania stało się wówczas odłogowanie części (10-15%) gruntów. Choć głównym celem takiej konstrukcji dopłat było ograniczenie nadprodukcji artykułów rolniczych, to równocześnie realizowała ona także cel ekologiczny. Z tożsamych przyczyn zapoczątkowano wdrażanie programów środowiskowych i dopłat za zalesienie najmniej urodzajnych gruntów. Kolejne zmiany w instrumentarium WPR, w kierunku jego zrównoważenia, miały miejsce na przełomie wieków w ramach tzw. Agendy 2000[[54]](#footnote-54). Zupełną nowością było tu wprowadzenie tzw. II filara płatności, a więc przeznaczenie części środków na rozwój obszarów wiejskich. Tym samym, w zakres WPR wpleciony został kolejny element modelu zrównoważonego - aspekt społeczny, czego jeszcze silniejszym wyrazem było poszerzenie dotychczasowych płatności dla obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania[[55]](#footnote-55). Dalsze zrównoważenie WPR przyniosła reforma luksemburska (2003), która w znaczący sposób zmieniała kształt unijnych dopłat. Przede wszystkim zunifikowano w skali całej UE system dopłat bezpośrednich wprowadzając jednolity system płatności (ang. *Single Payment Scheme, SPS*), co poza oczywistymi pożytkami w postaci uproszczenia, pozwoliło ostatecznie oderwać wielkość dopłat od wydajności upraw[[56]](#footnote-56) i powiązać ją z wielkością pozostających w zarządzie rolnika zasobów ziemi. Stanowiło to podstawę utworzenia wymogów wzajemnej zgodności (*ang. cross-compliance*), których spełnienie stanowi warunek konieczny uzyskania dopłat. Narzędzie to już w sposób całkowicie bezpośredni oddziałuje na ekologizację metod produkcji rolnej[[57]](#footnote-57). W końcu jako element, z jednej strony racjonalizujący rozdział wsparcia, z drugiej zaś demotywujący do dalszej koncentracji produkcji wprowadzono modulację, zakładającą stopniową redukcję wsparcia dla największych jej beneficjentów. Co więcej, środki uzyskane w ten sposób przeniesione zostają do II filaru i przeznaczone na cele jednoznacznie związane z paradygmatem zrównoważonego rolnictwa. Kolejne zmiany w instrumentarium WPR miały miejsce w 2008 roku przy okazji tzw. przeglądu średniookresowego (ang. health check), który potwierdził przyjętą drogę równoważenia WPR i pogłębił zapoczątkowane we wcześniejszych latach zmiany. I tak docieramy do czasów współczesnych, rozpoczynających nową perspektywę finansową. Negocjacje kształtu WPR w latach 2014-2020 były bardzo burzliwe[[58]](#footnote-58), o czym świadczy fakt, że ostatecznie nowe rozwiązanie wejdą w życie od początku 2015 r., tj. z rocznym opóźnieniem. Tym niemniej, negocjacje ostatecznie przyniosły efekt w postaci nowego kształtu instrumentarium, które jak chyba nigdy w historii, zbieżne jest z postulatami zrównoważenia produkcji rolnej (Tab. 2). Największe zmiany w nowej perspektywie finansowej dotknęły płatności bezpośrednich i na nich w zasadzie się tutaj skupimy. Przede wszystkim, obowiązkowo, we wszystkich krajach członkowskich, 30% krajowej koperty przeznaczone będzie dla gospodarstw, które spełnią dodatkowe wymagania w zakresie „zazielenienia”[[59]](#footnote-59) produkcji rolnej. Co ważne, w podobnej proporcji, również wydatki finansowane z II filaru powiązane zostały z ekologią.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tabela 2. Przesłanki zmian w instrumentarium WPR 2014-2020, determinując zrównoważenie rozwoju rolnictwa** | | |
| **Równowaga środowiskowa** | **Równowaga ekonomiczna** | **Równowaga społeczna** |
| Obowiązkowy „Zielony komponent” płatności bezpośrednich | Uproszczony schemat płatności dla małych gospodarstw | |
| Zablokowanie części środków II filara na wydatki ekologiczne | Definicja rolnika aktywnego zawodowo | |
| Stopniowe wyrównywanie dopłat pomiędzy krajami członkowskimi | | |
|  |  | Komponent dopłat dla młodych rolników |
|  |  | Redystrybucyjna część płatności bezpośrednich |

*Źródło: opracowanie własne, na podstawie Rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Table 2. Premises of the changes in the instruments of the CAP 2014-2020, determining the sustainability of agricultural development** | | |
| **Ecological sustainability** | **Economic sustainability** | **Social sustainability** |
| Green payment | Small farmers scheme | |
| Part of the second pillar resources reserved for environmental measures | Active farmer definition | |
| Gradual leveling direct payments between Member States | | |
|  |  | Young farmers scheme |
|  |  | Redistributive payment |
| *Source: own research, based on Regulations (EU) No 1303/2013 nr 1305/2013 and No 1307/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013.* | | |

Dla zachowania społecznej równowagi obszarów wiejskich, poprzez zapobieżenie „starzenia się” społeczeństw dano państwom członkowskim możliwość przeznaczenia do 2% koperty krajowej na dodatkowe wsparcie młodych rolników, rozpoczynających działalność. Na większą efektywność i niższą społeczną uciążliwość pozyskiwani dopłat bezpośrednich oddziaływać będzie wprowadzenie uproszczonej, ryczałtowej płatności dla najmniejszych gospodarstw. W celu wsparcia najsłabszych ekonomicznie farm stworzono również możliwość redystrybucji do 30% koperty finansowej na ich potrzeby. Wprowadzenie systemu płatności podstawowej na terenie całej Unii[[60]](#footnote-60) i korekty w różnicach wysokości dopłat do ha pomiędzy państwami[[61]](#footnote-61) stanowią pierwszy krok do ujednolicenia systemu w całej UE i ostatecznego zerwania z historyczną i wydajnościową determinacją tych wartości. W końcu, szczególnie istotna ze względu na zachowanie żywotności obszarów wiejskich jest definicja rolnika aktywnego zawodowo. Dzięki jej zastosowaniu z dopłat nie będą mogły już korzystać osoby, które zakupiły ziemie w celach nierolniczych. Zapobiegać ma to spekulacyjnemu obrotowi ziemią i „wyłudzaniu” dopłat. Ziemia pozyskana wcześniej w tych celach ma szanse powrócić do rolników. Okazuje się zatem, że ewolucja jaką przeszła WPR od początku lat 90-tych do współczesności, stanowi doskonały przykład przechodzenia od industrialnego modelu rolnictwa, do modelu zrównoważonego. Prognozować można, że procesy te, które na terenie UE, ze względu na relatywną ograniczoność zasobów rolniczych zachodzą najszybciej, w perspektywie najbliższych lat znajda zastosowanie także w innych krajach stosujących model industrialnego rozwoju rolnictwa.

**Podsumowanie**

Choć udział rolnictwa w PKB najbardziej rozwiniętych państw świata systematycznie maleje, to przymus konsumpcji i strategiczna rola tego sektora w zagospodarowaniu obszaru kraju wymusza interwencję finansową w tym obszarze. Dodatkowo, szereg państw, znajdujących się na przeciwległym biegunie rozwoju wciąż boryka się z problemem niedożywiania. Pomiędzy nimi zaś sytuują się kraje takie jak Polska, gdzie dodatkowo strukturalna niewydolność rolnictwa determinuje potrzebę interwencji stosownych instytucji. Niezależnie zatem od stadium rozwoju gospodarki, państwa stają wobec nierozwiązanego nadal problemu kwestii agrarnej, której przesłanki stanowią m.in. nie mobilność czynnika ziemi, asymetria koncentracji w sektorze rolnym, w stosunku do otoczenia, globalizacja i drenaż nadwyżki ekonomicznej wypracowanej w rolnictwie poprzez mechanizm nożyc cenowych. Dotychczas prowadzona polityka zwalczania negatywnych efektów powyższych zjawisk oparta była w największym stopniu na założeniach modelu industrialnego, który promuje stosowanie wobec gospodarstw rolnych mikroekonomicznych kryteriów efektywności i produktywności, takich samych jak w przypadku zakładów przemysłowych. Na dłuższą metę jednak podejście takie napotyka na barierę popytową, objawiającą się rosnącymi nadwyżkami produkcji, w obliczu ograniczonych potrzeb konsumpcyjnych, które powodują spadek cen i dalsze pogarszanie się sytuacji ekonomicznej rolników. Ponadto, pomijanie w rachunku kosztów i efektów zewnętrznych produkcji rolniczej prowadzi do nadmiernej degradacji ekologicznej obszarów wiejskich i społecznej deprywacji wsi, które objawia się zanikiem bioróżnorodności, zanieczyszczeniem i erozją gleb, nadmierną konsumpcję zasobów wodnych, utratą żywotności społeczności i obszarów wiejskich oraz występowaniem różnorakich chorób związanych z produkowaną w sposób industrialny żywnością. Obecność tych niedostatków modelu industrialnego stanowi przesłankę do jego zmiany na rzecz zrównoważonego modelu rolnictwa rodzinnego, zakładającego bardziej harmonijny rozwój wszystkich trzech sfer wiejskiej gospodarki (społecznej, ekonomicznej i środowiskowej). Koncepcja ta wywodząca się z proekologicznych ruchów lat 70-tych i 80-tych ostatecznie ukształtowana została na początku lat 90-tych. Od tego czasu jest sukcesywnie wprowadzana do interwencjonistycznej praktyki Unii Europejskiej, redefiniując cele i narzędzia wspólnej polityki rolnej. Najpełniej zaś postulat zrównoważenia rolnictwa objawia się w zmianach jakie wystąpiły w konstrukcji WPR na lata 2014-2020, gdzie po raz pierwszy konkretna część dopłat przekazana będzie rolnikom za dostarczanie konkretnych dóbr publicznych. Wydarzenie to stanowić może milowy krok w kierunku ustanowienia powszechnego podatku ekologicznego, z którego środki przeznaczone zostaną na opłatę wytwarzanych przez rolnictwo środowiskowych dóbr nierynkowych.
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