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PODSTAWOWE ROZWIĄZANIA REGULUJĄCE STATUS PRAWNY GOSPODARSTW

RODZINNYCH W KRAJACH EUROPY ZACHODNIEJ

Ustawodawstwo rolne mające na celu stworzenie szczególnego statusu prawnego gospodarstw rodzinnych , statusu mającego na celu ochronę, stabilizację bytu tych gospodarstw tudzież stworzenie warunków prawidłowego ich rozwoju, sięga w niektórych krajach Europy zachodniej jeszcze przełomu XIX i XX w. Jest ono bardzo zróżnicowane a niekiedy również bardzo skomplikowane. Rozmiary niniejszego opracowania uniemożliwiają ich bardziej szczegółową analizę. Stąd ograniczymy się na tym miejscu do wyselekcjonowania tylko podstawowych rozwiązań prawnych w przedmiotowej kwestii co , w przekonaniu autora , umożliwi czytelnikowi wyrobienie sobie poglądu co do podstawowego *instrumentarium* prawnego w zakresie ochrony gospodarstw rodzinnych jakim dysponują ustawodawstwa rolne krajów Europy zachodniej i jakie mogły by z powodzeniem być stosowane także w polskim ustawodawstwie rolnym.

Zaraz na wstępie podkreślić należy , że w ostatnich kilku dziesięcioleciach szereg instrumentów w zakresie pomocy dla gospodarstw rodzinnych przejęło ustawodawstwo Unii Europejskiej ( pomoc młodym rolnikom , pomoc modernizacyjna , renty strukturalne ). Zakres tematyczny niniejszego referatu , jak również wzgląd na jego rozmiary , uniemożliwiają poruszenie tych kwestii na tym miejscu. Winny one stać się przedmiotem oddzielnego opracowania.

# I.Pojęcie gospodarstwa rodzinnego

Określenie cech , wymogów prawnych , od spełnienia których zależy nabycie przez gospodarstwo rolne prawnego statusu gospodarstwa rodzinnego ma dla ochrony gospodarstw rodzinnych znaczenie podstawowe jako , iż stanowi warunek korzystania przez nie z różnych form ochrony i pomocy przewidzianych przez ustawodawstwo rolne danego kraju.

W tej sytuacji dziwić musi fakt , iż nie wszystkie ustawodawstwa krajów Europy zachodniej opracowały takie definicje ( n.p.Francja[[1]](#footnote-1) ) . Z drugiej zaś strony wiele ustawodawstw termin „gospodarstwo rodzinne” zastępuje *promiscue* innymi , zbliżonymi (n.p. we Włoszech reguluje się sytuację prawną rolnika – bezpośredniego producenta , po 1975 r. sytuację prawną przedsiębiorstwa rodzinnego, a po 2001 r. - compendio unico, w Hiszpanii – majątek rodzinny , po 1973 r. gospodarstwo wzorowe , po 1995 . gospodarstwo priorytetowe ) . Będziemy je traktować w niniejszym opracowaniu na równi z gospodarstwami rodzinnymi pod warunkiem oczywiście, że w sensie materialno – prawnym spełniają kryteria uznania za takie gospodarstwa.

Najwcześniejsze definicje gospodarstwa rodzinnego sięgają jeszcze przełomu XIX i XX w. ( Homestead w USA – 1866 czy też francuska instytucja nienaruszalnego majątku rodzinnego – 1909 r.). Z biegiem czasu wytworzyły się dwa podstawowe kryteria uznania gospodarstwa rolnego za rodzinne a mianowicie :

1. Kryterium rozmiaru , które uznanie gospodarstwa za rodzinne uzależniało od tego , czy potrafi ono związać , dać zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu przeciętnej rodzinie rolniczej ( 2 rodziców + 2 dzieci ) .Kryteria te wybrały w pierwszym rzędzie Francja, Włochy, Hiszpania, Szwajcaria z tym , że w wielu krajach , w związku z mechanizacją rolnictwa , wymóg ten ograniczono do połowy czasu pracy jakim dysponuje przeciętna rodzina rolnicza. Z kryterium tym łączą się z reguły ograniczenia w korzystaniu z pracy najemnej w gospodarstwie tudzież wymóg osobistej pracy w nim członków rodziny rolnika.
2. Kryterium dochodowości , które uznanie gospodarstwa za rodzinne uzależniało od tego , czy roczny przeciętny dochód z produkcji towarowej gospodarstwa może zapewnić rodzinie rolniczej godziwe utrzymanie ( Hiszpania , Szwajcaria) .Z kryterium tym łączą się z kolei najczęściej kryteria minimum oraz maksimum obszaru gospodarstwa ( Włochy , Hiszpania ).

Fluktuacje ustawodawstwa i polityki rolnej poszczególnych krajów prowadziły oczywiście do tego , iż preferencje wobec przedstawionych wyżej kryteriów ulegały zmianie ( n.p. Wlochy , Hiszpania , Szwajcaria) . W chwili obecnej najczęściej oba te kryteria są w różnym stopniu kombinowane w jednej definicji gospodarstwa rodzinnego ( Włochy , Francja ,Hiszpania , Szwajcaria ).

 Ponadto rozwój ustawodawstwa rolnego poświęconego gospodarstwom rodzinnym w II połowie XX w., jaki miał miejsce w Europie zachodniej, doprowadził do wzbogacenia wymienionych wyżej kryteriów o kryteria dodatkowe, często w istotny sposób wpływające na zakres pojęcia gospodarstwa rodzinnego. Do tych nowych kryteriów zaliczyć należy :

1. Wymóg pracy osobistej rolnika na gospodarstwie rodzinnym , z której to pracy winien uzyskiwać co do zasady 50 % swego dochodu ( Włochy, Hiszpania) ,
2. Wymóg posiadania określonych prawem kwalifikacji rolniczych przez osobę prowadzącą gospodarstwo rodzinne ,
3. Wymóg stałego zamieszkania na terenie jednostki administracyjnej , w której położone jest gospodarstwo rodzinne,
4. Wiek prowadzącego gospodarstwo rodzinne winien mieścić się w granicach 18 – 65 lat a równocześnie winien on podlegać reżimowi ubezpieczeń społecznych w rolnictwie.

Dodać wreszcie wypada , że kontrola spełniania przez gospodarstwa wskazanych wyżej kryteriów uznania za rodzinne ma w niektórych krajach charakter sformalizowany , nabiera charakteru decyzji administracyjnej a nawet prowadzi do wpisu w księgach gruntowych wzmianek prawnych o nadaniu gospodarstwu statusu gospodarstwa rodzinnego ( Niemcy – tzw. Hof , USA - Homestead , Hiszpania- patrimonio familial , po 1981 r. gospodarstwo rodzinne ).

 Jedynie na marginesie podnieść wypada , że ustawodawstwo strukturalne Unii europejskiej nie wytworzyło jednej , ogólnej definicji gospodarstwa rodzinnego. Jednakże różne stosowane tam w poszczególnych aktach prawnych pojęcia ( gospodarstwo rozwojowe – 1972, małe gospodarstwo – 1985 ) merytorycznie spełniają z reguły wymogi uznania za gospodarstwo rodzinne w poszczególnych ustawodawstwach krajowych. Kwestia ta przekracza jednakże zakres tematyczny niniejszego opracowania.

# II.Regulacja struktury wewnętrznej gospodarstw rodzinnych

Regulacja ta na terenie krajów Europy zachodniej jest w zasadniczy sposób zróżnicowana. Wyróżnić w niej bowiem można dwa podstawowe modele :

1. Model gospodarstwa wielorodzinnego właściwy przede wszystkim krajom romańskiej rodziny prawa oraz
2. Model gospodarstwa jednorodzinnego bazujący na zasadzie jednoosobowego kierownictwa gospodarstwem przez osobę je prowadzącą.

Wielorodzinny charakter gospodarstwa stanowi specyfikę zwłaszcza włoską a w mniejszym stopniu hiszpańską. Jego najbardziej spektakularnym przykładem jest włoska instytucja *communione tacita familiale* ( milczaca wspolota rodzinna ) wywodząca się jeszcze z wczesnośredniowiecznej wspólnoty rodowej. Znajduje ona jednakże swój wyraz prawny także w późniejszych instytucjach takich jak szczególne formy dzierżawy ( tzw.umowy asocjatywne – *mezzadria , colonia parziaria )* , gdzie po stronie dzierżawcy występuje kilka działających wspólnie rodzin rolniczych.

Te wielorodzinne gospodarstwa rolne zorganizowane były na zasadzie wspólności zysków uzyskiwanych przez ogół członków , które dzielone były co do zasady według bieżących potrzeb uczestników a nie wielkości ich udziałów czy nakładu pracy. Członkowie wspólnoty nie byli zobowiązani rozliczać się między sobą i zdawać sprawozdania z dokonanych czynności gospodarczych. Na czele takiej wspólnoty stal zawsze mężczyzna wybierany przez ogół na głowę rodziny , któremu doradzała rada starszych.

Przedstawione wyżej formy gospodarstw wielorodzinnych uznane jednakże zostały przez ustawodawcę włoskiego za relikty nie mogące funkcjonować we współczesnym systemie społeczno – gospodarczym i zostały objęte stopniowym procesem likwidacyjnym (1964,1975, 1982 ) . Zastąpił je wprowadzony w 1975 r. do włoskiego KC model przedsiębiorstwa rodzinnego:

 Zawężeniu uległ zakres podmiotowy przedsiębiorstwa rodzinnego. Uczestniczyć w nim może tylko najbliższa rodzina prowadzącego. Wszystkie istotne decyzje dotyczące prowadzenia gospodarstwa podejmowane są większością głosów osób tam pracujących. W wypadku zaprzestania pracy w przedsiębiorstwie rodzinnym , uczestnik ma prawo do części dorobku wypracowanego w gospodarstwie proporcjonalnie do rozmiarów świadczonej pracy. Tak więc włoski model gospodarstwa rodzinnego z gospodarstwa wielorodzinnego przekształcił się w gospodarstwo wieloosobowe zorganizowane jednak na bazie jednej rodziny. W ten sposób po 1975 r. ustawodawstwo włoskie przyjęło model popierany powszechnie na terenie całej Europy zachodniej ( francuskie GAEC- familial , GAEC – pere et fils , niemiecka spółka rolnika z synem , hiszpańskie spółki rodzinne przewidziane ustawą z 1995 o modernizacji gospodarstw rolnych ).

 Struktura wewnętrzna popieranych obecnie gospodarstw opartych na bazie jednej rodziny kształtuje się w sposób zdecydowanie odmienny od struktury gospodarstw wielorodzinnych. Jej zasadniczym celem jest zapewnienie z jednej strony efektywnego zarządzania gospodarstwem a z drugiej strony ochrona interesów wszystkich osób pracujących w gospodarstwie. Warto zauważyć , że przepisy regulujące strukturę wewnętrzną gospodarstw rodzinnych znajdujemy przede wszystkim w ustawodawstwie krajów romańskiej rodziny prawa. Natomiast w Niemczech , austriackich krajach związkowych , Szwajcarii czy USA nie występują one albo w ogóle albo mają charakter śladowy i dotyczą przede wszystkim stosunków majątkowych małżeńskich w gospodarstwie rodzinnym.

 Przechodząc do omówienia rozwiązań romańskiej rodziny prawa regulujących strukturę wewnętrzną gospodarstw rodzinnych możemy wyróżnić następujące kierunki oddziaływania legislacyjnego:

1. Gospodarstwa rodzinne zorganizowane są współcześnie na zasadzie jednoosobowego kierownictwa głowy rodziny ( capo di familia , chef d’exploitation , hiszpański titular ). Kierownictwo to , pozycja głowy rodziny , ulega jednakże w ciągu ostatnich dziesięcioleci pewnemu osłabieniu.

 Łączy się to z problemem pozycji w gospodarstwie współmałżonka osoby prowadzącej, , który jest często współwłaścicielem gospodarstwa. Poszczególne ustawodawstwa starają się stworzyć gwarancje wpływu współmałżonka zarówno na bieżące jak i istotne decyzje dotyczące losów gospodarstwa. We Francji n.p. zmiana treści umowy dzierżawy gospodarstwa rodzinnego nie jest możliwa bez zgody małżonka dzierżawcy. Najdalej idzie tu ustawodawca niemiecki , który stworzył instytucję rodzinnego gospodarstwa małżeńskiego ( Ehegattenhof ) stanowiącego współwłasność małżonków. W rezultacie ich uprawnienia do kierowania gospodarstwem są równe. Ustawodawstwo francuskie idzie w podobnym kierunku przewidując zawarcie przez małżonków umowy spółki a nawet występowanie jako współprowadzący gospodarstwo (1980 ) .Jak więc widzimy tendencja ta osłabia zasadę jednoosobowego kierownictwa gospodarstwem przez głowę rodziny.

 Chroniona jest również pozycja prawna współmałżonka osoby prowadzącej gospodarstwo w postępowaniu spadkowym. W tym celu niektóre ustawodawstwa przewidują jego pierwszeństwo do otrzymania gospodarstwa w naturze ( Niemcy, Francja , Szwajcaria – zob.niżej ).

1. Drugi istotny kierunek ingerencji ustawodawcy w strukturę wewnętrzną gospodarstw rodzinnych to ochrona interesów członków rodziny pracujących w gospodarstwie. Francuska instytucja pomocników rodzinnych ( aides familiaux ) , którzy nie maja wpływu na losy gospodarstwa ani udziału w zyskach, a którym zapewnia się tylko pewien status socjalny , nie została recypowana do innych ustawodawstw. Współczesny trend ustawodawczy idzie raczej w kierunku przyznawania członkom rodziny pracującym w gospodarstwie statusu współprowadzących ( associe d’exploitation , hiszpański colaborador zastąpiony po 1995 instytucją uczestnika w prowadzeniu gospodarstwa – contitularidad ) , oczywiście obok uprawnień socjalnych związanych z pracą w gospodarstwie rolnym. Daje im to prawo współdecydowania zwłaszcza o bieżącej działalności gospodarstwa jak i udziału w zyskach z prowadzonej działalności gospodarczej.
2. Praca w gospodarstwie rodzinnym honorowana jest również przez poszczególne ustawodawstwa w toku postępowania spadkowego. Ustawodawstwa te przyznają (francuski contrat a salaire differe , niemiecki, szwajcarski ,austriacki Lidlohn ) członkom rodziny spadkodawcy , który prowadził gospodarstwo rodzinne , prawo żądania obniżenia ciążących na nich spłat czy wypłaty wartości części gospodarstwa proporcjonalnie do ich wkładu pracy w gospodarstwo rodzinne . Praca w rodzinnym gospodarstwie spadkowym daje dalej członkom rodziny pierwszeństwo do jego otrzymania w naturze w toku działów spadkowych ( Francja , Hiszpania do 1995 r. Niemcy ). Będzie o tym szerzej mowa w dalszych częściach niniejszego opracowania.

**III. Oddziaływanie organów państwowych na strukturę i rozwój gospodarstw rodzinnych**

 Większość krajów Europy zachodniej stworzyła wyodrębnione organy, bądź to państwowe bądź spółki, realizujące zadania zlecone im przez państwo , zadania mające na celu strukturalne oddziaływanie na rozwój gospodarstw rodzinnych. Zaliczyć tu można francuskie SAFER , włoskie Enti di Sviluppo czy ostatnio ( 1998) ISMEA ( Kasa Tworzenia Własności Chłopskiej ) , hiszpańska IRYDA , niemieckie Deutsche Bauersiedlung GmBH , spółki ziemskie ( Gemeinnutzigen Landgesselschaften ), spólki uzytkowana i zarządu gruntami ( BVVG) czy wreszcie amerykańską Farm Security Administration.

 Geneza tych organów łączy się najczęściej z prowadzeniem reformy rolnej ( niekiedy pod nazwą akcji osiedleńczej ). W ramach działalności tych organów promujących istnienie i rozwój gospodarstw rodzinnych możemy wyróżnić następujące instrumenty prawne :

1. Takie ustawienie minimów obszarowych gospodarstw nadawanych bądź upełnorolnionych , by spełniały one kryteria uznania za gospodarstwa rodzinne przyjęte w danym państwie ( Włochy, Hiszpania, Niemcy, USA ) ,
2. Stworzenie szczególnego statusu prawnego gospodarstwa nadanego lub upełnorolnionego, statusu mającego gwarantować jego niepodzielność . Jednym z najistotniejszych elementów tego statusu jest zakaz podziału bądź odsprzedawania nowoutworzonych gospodarstw rodzinnych jak też kontrola osobistego , przez dłuższy czas, prowadzenia na nich działalności produkcyjnej przez rolnika i jago rodzinę.
3. Tworzenie korzystnego systemu kredytowania gospodarstw rodzinnych , które nabywają od państwa bądź spółek upoważnionych przez państwo do realizowania polityki strukturalnej , grunty rolne w celu utworzenia bądź upełnorolnienia gospodarstw rodzinnych
4. Praktycznie bardzo doniosłym i skutecznym instrumentem prawnym , którym posługują się instytucje państwowe działające w interesie gospodarstw rodzinnych jest instytucja ustawowego prawa pierwokupu bądź wykupu gruntów rolnych znajdujących się na rynku w celu późniejszej repartycji ( po dokonaniu zabiegów melioracyjnych i komasacyjnych ) i stworzenia na nich bądź powiększenia już istniejących gospodarstw rodzinnych. Niekiedy dopuszczalne jest tu również wywłaszczenie gruntów większej własności ( Włochy, Niemcy, Hiszpania ). Najczęściej z pod ustawowego prawa pierwokupu bądź wykupu , o którym tu mowa wyłączone są transakcje o charakterze rodzinnym ( darowizny , działy , działy za życia – por.niżej ).

W najbardziej znaczącym w tej chwili zakresie działalność taką podejmują francuskie spółki SAFER , których działanie obejmuje największe obszary gruntów i które w sposób szczególny przyczyniają się do umocnienia grupy gospodarstw rodzinnych w strukturze agrarnej Francji. Instytucje te mają również charakter interwencyjny w stosunku do już istniejących gospodarstw rodzinnych gdyż do ich zadań należy zapobieganie przechodzeniu gospodarstw rodzinnych w ręce nierolników jak też utrata przez nie , w wyniku podziałów, rodzinnego charakteru.

##  III.Stabilizacja rodzinnego charakteru gospodarstw w obrocie gruntami rolnymi inter *vivos*

##

## Ochrona gospodarstw rolnych przed utratą rodzinnego charakteru w wyniku nieracjonalnych podziałów

 Większość krajów Europy zachodniej wprowadziła kontrolę podziału gospodarstw rolnych. Wyjątek stanowią tutaj Belgia i częściowo W. Brytania. We wszystkich pozostałych krajach zasady kontroli obrotu gruntami rolnymi są tak uregulowane , by ewentualny podział gospodarstw rolnych nie pozbawiał ich rodzinnego charakteru.

 Podstawowym instrumentem prawnym realizującym ten cel jest instytucja norm obszarowych. Normy takie określają minimalny obszar , poniżej którego gospodarstwo rolne nie może być dzielone. Obszar ten jest tak ustalany, by chroniony obszar minimalny spełniał kryteria gospodarstwa rodzinnego adekwatne do struktury agrarnej danego kraju i zapewniające bazę egzystencji dla rodziny rolniczej.

 Najwcześniejsza była tu *minima unita colturale*  wprowadzona przez art.846 włoskiego KC, która nie miała jednakże większego wpływu na obrót rolny we Włoszech. Dopiero niedawno ( 2001 ) Włochy dołączyły do europejskich standardów obrotu rolnego tworząc instytucję *superficie minima indivisibile* – minimalną powierzchnię niepodzielną.

 Znacznie lepiej przedstawia się ochrona trwałości bytu gospodarstw rodzinnych w innych krajach Europy zachodniej. Przoduje tu Francja. Wprowadziła ona , począwszy od 1960 r., instytucję SMI ( minimalna powierzchnia nowotworzonego gospodarstwa ) wprowadzając równocześnie zasadę, że zmniejszenie gospodarstwa poniżej 2 SMI , co dopowiada powierzchni niewielkiego gospodarstwa rodzinnego , wymaga zgody administracji rolnej. Z kolei zaś w 1999 r. wprowadzono pojęcie „jednostki odniesienia” ( *unite de reference )* – regionalnie ustalaną powierzchnię gospodarstw zapewniającą zatrudnienie 2 osobom w pełnym wymiarze.

 W Hiszpanii z kolei od lat 50 –tych XX w. obowiązywała , tak jak we Włoszech , instytucja minimalnej powierzchni uprawnej (*unidad minima de cultivo )*. Instytucja ta została w 1981 r. uzupełniona zasadą , iż od momentu , w którym gospodarstwo rolne zostało objęte reżimem prawnym gospodarstw rodzinnych , nie może ono w wyniku podziału utracić swego rodzinnego charakteru chyba , że zbywana nieruchomość wejdzie w skład innego gospodarstwa rodzinnego. Podobnie rzecz się ma w Portugalii.

 Ustawodawstwo niemieckie natomiast nie wprowadza instytucji norm obszarowych poddając równocześnie transakcje zbycia gruntów rolnych wymogowi uzyskania zgody organu administracji rolnej. W 1961 roku ustawodawca niemiecki , a za nim judykatura , wyraźnie stwierdził , ze podział gospodarstwa pozbawiający go możliwości bycia bazą egzystencji dla rodziny rolniczej , stanowi podstawę do odmowy przez organ administracji rolnej zgody na transakcję.

 Podobny model regulacji obrotu rolnego przyjęła również Szwajcaria gdzie przepisy z 1951 i 1991 r. wprowadziły generalną kontrolę administracyjną obrotu gruntami rolnymi. Wprowadzając zasadę , że część gospodarstwa powstała , czy też pozostała z podziału , winna zapewnić nadal rodzinie rolniczej warunki godziwej egzystencji, ustawa z 1991 r. wyłącza jednakże z pod kontroli administracyjnej transakcje o charakterze rodzinnym.

Zbliżone do przedstawionych powyżej rozwiązania przyjmują ustawodawstwa Danii , Holandii , Austrii , Norwegii , Irlandii.

# Zapobieganie nadmiernej koncentracji gruntów rolnych kosztem gospodarstw rodzinnych

Kierując się troską o ochronę własności rodzinnej w rolnictwie , pragnąc zapobiec wykupywaniu gospodarstw rodzinnych przez wielkich producentów , działających często z pobudek spekulacyjnych, większość ustawodawstw zachodnioeuropejskich wprowadza górne granice posiadania lub własności gospodarstw rolnych. Transakcje prowadzące do przekroczenia tych granic podlegają kontroli administracyjnej.

Większość ustawodawstw kieruje się tutaj cyfrowo określonymi normami obszarowymi , których przekroczenie poddaje automatycznie daną transakcję kontroli i obowiązkowi uzyskania na nią zgody organu administracji. Podkreślić należy , że kontrola taka odnosi się nie tylko do przeniesienia własności lecz także do obrotu dzierżawnego gruntami rolnymi.

Te maxima obszarowe są dość wysokie n.p. w e Francji wahają się w granicach 50 – 75 ha , w Danii – 100 ha ( po 1986 . zaostrzona do 50 ha ) , w Holandii ( 50 – 100 ha ).Specyficzna jest tutaj regulacja hiszpańska, która zwalczając dokuczliwe rozdrobnienie gruntów kraju ograniczyła normy maksymalne tylko do obrotu dzierżawnego. Normy te wynoszą 50 ha ale w wypadku gruntów nienawodnionych dochodzą do 500 ha ( a nawet 1000 ha w wypadku pastwisk ). We Włoszech działanie norm maksymalnych ograniczone jest tylko do instytucji rodzinnego prawa pierwokupu ( zob.nizej ) , z którego uprawniony może skorzystać wtedy gdy jego gospodarstwo w wyniku transakcji będzie stanowić nie więcej niż trzykrotność powierzchni , którą może uprawić jedna rodzina.

. Warto tu wspomnieć również rozwiązanie szwajcarskie z 1951 r. : Mianowicie jeżeli rolnik posiadał już gospodarstwo stanowiące wystarczającą podstawę utrzymania dla jego rodziny i chciał je powiększyć , organ administracji kantonalnej z urzędu winien był wnieść sprzeciw co do takiej transakcji. Rozwiązanie to w chwili obecnej już nie obowiązuje.

 Zasadniczo odmienne są tu rozwiązania niemieckie i austriackie. Nie uciekają się one do kryteriów o charakterze ilościowym , cyfrowym lecz podciągają transakcje prowadzące do koncentracji gruntów pod ogólne , uznaniowe pojęcie transakcji szkodliwych dla struktury agrarnej co daje organom administracji prawo do odmowy zgody na transakcję.

 Podkreślić równocześnie należy , że w związku z coraz dalej posuniętą mechanizacją produkcji rolnej jak też brakiem następców w gospodarstwach rolnych normy , o których mowa podlegają w ostatnich dziesięcioleciach liberalizacji. Równocześnie zaczyna się traktować coraz łagodniej transakcje o charakterze rodzinnym ( darowizny , działy za życia , działy spadku ). Poszczególne ustawodawstwa zastrzegają , iż organ administracji nie może odmówić zgody na taką transakcję ( Francja , Niemcy , Norwegia , Szwecja , Holandia ).

**C ) Instytucja ustawowego prawa pierwokupu i wykupu jako instrument ochrony interesów gospodarstw rodzinnych**

Instytucja ustawowego prawa pierwokupu gruntów rolnych jest dość drastyczną formą ingerencji ustawodawcy w wolnorynkowy obrót gruntami rolnymi , formą która , zwłaszcza we Francji i we Włoszech , zrodziła wiele protestów i wywołała bogatą judykaturę.

Oddziaływanie instytucji ustawowego prawa pierwokupu jako instrumentu ochrony i pobudzania rozwoju gospodarstw rodzinnych przybiera w ustawodawstwach krajów zachodnioeuropejskich następujące formy:

1. Jest to pierwokup wykonywany przez powołane do tego wyspecjalizowane instytucje albo o charakterze publicznym albo o charakterze prywatnym jednakże realizujące zadania zlecone przez administrację państwową. Ta forma pierwokupu została już scharakteryzowana powyżej ( pkt III , 4),
2. Istnieje również grupa ustawodawstw zachodnioeuropejskich wykorzystujących ustawowe prawo pierwokupu jako instrument promocji gospodarstw rodzinnych z tym , że korzystanie z tego prawa w obrocie gruntami rolnymi pozostawiają one inicjatywie samych uprawnionych. Najlepiej rozwinięta jest tutaj szwajcarska instytucja rodzinnego prawa pierwokupu , która obowiązuje w ustawodawstwie szwajcarskim od 1951 r. ( istotnie zmieniona w 1991 r.).

 Rodzinne prawo pierwokupu ma w Szwajcarii bardzo szeroki zakres zarówno podmiotowy jak i przedmiotowy. Przysługuje ono zstępnym zbywcy , rodzeństwu i zstępnym rodzeństwa a w znacznie węższym zakresie małżonkowi zbywcy pod warunkiem , że wykażą się oni kwalifikacjami rolnymi oraz wyrażą gotowość osobistej pracy na nabytym gruncie. Wbrew istocie prawa pierwokupu , które dotyczy tylko sprzedaży, szwajcarski pierwokup rodzinny rozciąga się także na takie transakcje jak nieodpłatne zbycie gospodarstwa, wniesienie go w charakterze wkładu do spółki bądź spółdzielni.

 Co istotne chroniąc gospodarstwa rodzinne przed nadmiernym obdłużeniem ustawodawca szwajcarski zezwala , by nabycie w ramach rodzinnego prawa pierwokupu odbywało się nie po jego cenie rynkowej lecz po znacznie niższej jego wartości dochodowej.

 Tak szerokie uprzywilejowanie osoby korzystającej z rodzinnego prawa pierwokupu nie może nie łączyć się z pewnymi obowiązkami uprawnionego. Jeśli mianowicie nowy nabywca gospodarstwa sprzedał je w ciągu 25 lat, poprzedniemu zbywcy przysługuje roszczenie o zwrot różnicy pomiędzy ceną jaką sam uzyskał a ceną uzyskaną przez aktualnego zbywcę. Nowy nabywca może ponadto ,w ciągu 10 lat od nabycie zbyć gospodarstwo tylko za zgodą osoby , od której je nabył. Jeśli by wreszcie nowy nabywca nie pracował osobiście na gospodarstwie w ciągu 10 lat od jego nabycia, poprzedni właściciel może skorzystać z prawa odkupu gospodarstwa. Jeszcze dalej idzie tutaj ustawodawca norweski , który zezwala na korzystanie z rodzinnego prawa wykupu także przez krewnych w linii bocznej i to w wiele lat po zbyciu gruntu rodzinnego osobie trzeciej.

 Jak więc widzimy ustawodawca szwajcarski stwarza rygorystyczne gwarancje , że jego ingerencja w wolnorynkowy obrót ziemią będzie rzeczywiście wykorzystana w interesie gospodarstw rodzinnych.

Instytucja rodzinnego prawa pierwokupu występuje również w ustawodawstwie włoskim ( 1965 , 1975 ) . Przysługuje ono członkom rodziny osoby zbywającej gospodarstwo rodzinne ( zarówno *inter vivos* jak i *mortis causa* ) jeżeli bezpośrednio przed zbyciem pracowali w tym gospodarstwie.

 Wspomnieć wreszcie wypada o dwóch dodatkowych formach ustawowego prawa pierwokupu gruntów rolnych , które , jakkolwiek nie zawsze jest to wyrażone *expressis verbis* przez ustawodawcę, służą w praktyce ochronie i umocnieniu grupy gospodarstw rodzinnych. Są to :

1. Sąsiedzkie prawo pierwokupu dające na , wypadek zbycia gospodarstwa , sąsiadom zbywcy pierwszeństwo nabycia zbywanych gruntów i powiększenia w ten sposób swego gospodarstwa. We Włoszech prawo takie przysługuje bezpośredniemu producentowi zaś w Hiszpanii osobom prowadzącym gospodarstwa priorytetowe a więc podmiotom , których gospodarstwa spełniają kryteria gospodarstwa rodzinnego . Zasady korzystania ze sąsiedzkiego prawa są bardzo skomplikowane i ich szczegółowe przedstawianie przekraczało by zakres niniejszego opracowania. Ograniczymy się na tym miejscu do stwierdzenia , że w wypadku konfliktu interesów kilku sąsiadów preferowane są gospodarstwa najmniejsze,
2. Ustawowe prawo pierwokupu przysługujące dzierżawcy w stosunku do dzierżawionych gruntów. Instytucja ta rozwinęła się przede wszystkim w krajach romańskiej rodziny prawa a zwłaszcza na terenie Francji , Włoch , Hiszpanii gdzie gospodarstwa zorganizowane na bazie dzierżawy obejmują ponad 50 % areału uprawnego. Zezwolenie dzierżawcom na nabycie własności gruntów , na których pracują stanowi niewątpliwie ważny i skuteczny instrument stabilizacji grupy gospodarstw rodzinnych w strukturze agrarnej tych państw. Stąd FAO ((1963 ) i Międzynarodowa Organizacja Pracy ( 1968) wydały zalecenie swym członkom ułatwienia nabywania przez dzierżawców własności gruntów , na których pracują.

 Jednakże , trzeba to podkreślić już na tym miejscu, korzystanie z prawa pierwokupu przez dzierżawcę może doprowadzić do konfliktu interesów dwóch rodzin: rodziny wydzierżawiającego , jeśli jej członkowie występują w charakterze nabywcy dzierżawionego gruntu i interesem gospodarstwa rodzinnego dzierżawcy. W wypadku takiego konfliktu wszystkie ustawodawstwa europejskie przyznają pierwszeństwo interesom rodziny zbywcy . W konsekwencji dzierżawca nie może skorzystać z przysługującego mu prawa pierwokupu jeżeli zbycie dzierżawionego gruntu ma charakter transakcji rodzinnej ( działy rodzinne , wyposażenie dzieci , zamiany pomiędzy krewnymi ).

 Przechodząc do charakterystyki ustawowego prawa pierwokupu dzierżawcy zacząć trzeba od stwierdzenia , że w wieku krajach regulacja tego prawa jest ujęta szerzej niż tradycyjny pierwokup i ma zastosowanie nie tylko w wypadku sprzedaży dzierżawionych gruntów. We Francji , Hiszpanii , Włoszech dotyczy ona także przeniesienia na osobę trzecią użytkowania i dzierżawy wieczystej. Holandia rozszerza zakres tego prawa także na wniesienie gruntu do spółki czy licytację. Jeszcze dalej idą Hiszpania i Włochy, które odnośnie dzierżaw długoterminowych przyznają dzierżawcy prawo wykupu dzierżawionych gruntu na wypadek wypowiedzenia dzierżawy przez wydzierżawiającego.

 Intencję ustawodawcy stabilizacji gospodarstw rodzinnych widać wyraźnie w umożliwieniu ( Francja , Belgia ) dzierżawcy skorzystania z przysługującego mu prawa pierwokupu na rzecz zstępnych o ile są oni powiązani zawodowo z rolnictwem.

 Dalszym przejawem uprzywilejowanej pozycji dzierżawcy jest przyznana mu przez prawo możliwość kwestionowania przed sądem ceny zbycia i żądania jej obniżenia. Zapobiegają w ten sposób poszczególne ustawodawstwa (Francja , Holandia , Włochy ) fikcyjnemu zawyżaniu ceny nabycia przez zbywcę , by zniechęcić w ten sposób dzierżawcę do korzystania z przysługującego mu prawa pierwokupu.

 Tak radykalne ujęcie prawa pierwokupu dzierżawców spotyka się zresztą z krytyka doktryny prawa w tych krajach.

 Oczywiście taka uprzywilejowana pozycja dzierżawców łączy się z nałożeniem na nich określonych obowiązków i wymogów. Jako najważniejsze wymienić tu należy:

1. Wymóg kwalifikacji zawodowych,
2. Wymóg osobistej pracy na dzierżawionym gruncie przez określony okres czasu. Okres ten nie jest zresztą ustalany zbyt rygorystycznie i waha się od 12 lat (Holandia ) do lat przeciętnie 3 lat w poszczególnych ustawodawstwach,
3. Skorzystanie przez dzierżawcę z ustawowego prawa pierwokupu nie może prowadzić do nadmiernej koncentracji gruntów. W szczególności chodzi tu o to, by nabycie nowych gruntów odpowiadało zdolności uprawowej danej rodziny,
4. Większość ustawodawstw przewiduje wreszcie zakaz zbycia przez dzierżawcę, który skorzystał z ustawowego prawa pierwokupu, alienacji , przez określony czas , nabytych gruntów. Okres waha się od 5 lat ( Belgia ) przez 6 lat ((Hiszpania ) do 9 lat ( Francja ).

**IV. Prawne instrumenty wcześniejszej zmiany generacji w gospodarstwach rodzinnych**

 Praktycznie wszystkie ustawodawstwa rolne Europy zachodniej wykształciły instrumenty prawne umożliwiające wcześniejsze , jeszcze za życia prowadzącego, przekazanie gospodarstwa rodzinnego młodszej generacji rolników.

 Pierwotnie wykorzystywano tutaj tradycyjne instytucje prawa cywilnego jak umowa darowizny czy dożywocia , których długoletnie stosowanie doprowadziło do wyodrębnienia się specjalnej , odrębnej instytucji działów za życia bardzo popularnej w obrocie rolnym ( Francja , Hiszpania ).

 Druga połowa XX w. przyniosła powstanie przepisów szczególnych wzbogacających tradycyjne instytucje prawa cywilnego o odrębne , rolne gwarancje zachowania rodzinnego charakteru gospodarstw w trakcie wcześniejszej zmiany generacji w tych gospodarstwach. Wspomnieć tutaj należy :
1) Wyłączenie transakcji tego typu z pod administracyjnej kontroli struktur rolnych obowiązującej w danym kraju ( Hiszpania, Francja , Szwajcaria ),

2) Uzależnienie dopuszczalności i uprzywilejowania transakcji od wcześniejszej pracy następcy w przekazywanym gospodarstwie tudzież jego zobowiązania do zamieszkania w nim i podjęcia pracy,

3) Obowiązek zawierania transakcji tylko z członkami rodziny. Dopuszczenie osoby obcej ma tu charakter wyjątkowy,

4) Preferowanie młodych rolników jako nabywców gospodarstwa,

5) Ulgi podatkowe i zwolnienie z opłat notarialnych i skarbowych związanych z daną transakcja ( Włochy , Francja , Niemcy ).

 Z upływem czasu ustawodawstwa poszczególnych krajów Europy zachodniej wykształciły odrębne typy umów mających na celu przyspieszenie procesu zmiany generacji w rolnictwie przy równoczesnym zachowaniu rodzinnego charakteru objętych tym procesem gospodarstw :

1. Jako pierwsze wypada tu wymienić powstanie różnych typów spółek cywilnych. W spółkach tych prowadzący gospodarstwo dopuszcza wybranego przez siebie członka rodziny do współgospodarowania i współdecydowania o sprawach gospodarstwa jak tez udziału w zyskach z gospodarstwa. Taka instytucja spółki rodzinnej ma jeszcze jedną zaletę : wzmacnia mianowicie w sposób zasadniczy pozycję wspólnika w trakcie postępowania spadkowego dając mu praktycznie gwarancję niepodzielnego przejęcia gospodarstwa. Przedmiotem spadkobrania i działu przestaje być bowiem gospodarstwo rodzinne jako takie a staje się nim udział zmarłego rolnika w spółce. Tego typu spółki rodzinne znane są ustawodawstwu niemieckiemu ( Gesselschaft von Bauer Und sein Sohn ) , francuskiemu ( GAEC pere – fils , GFA familial ) czy hiszpańskiemu ( 1995 ),
2. Ustawodawstwo francuskie wykształciło ostatnio ( 1991 ) szczególną instytucje tzw. planu przekazania gospodarstwa rolnego. Plan ten ma charakter umowy przedwstępnej zawieranej na 6 lat. Gospodarstwo przekazywane jest następcy etapami w formie sukcesywnych , maksymalnie trzech , umów sprzedaży części gospodarstwa,
3. Wspomnieć wreszcie wypada o dość powszechnej w niemieckim obrocie rolnym tradycyjnej umowie przekazania gospodarstwa ( Hofubergabevertrag ). Ustawowej regulacji tej umowy dokonano w 1961 r.

Niemiecka umowa przekazania gospodarstwa ma charakter *successionis anticipatae* i zabezpiecza środki egzystencji dla przekazującego jak tez zawiera zastrzeżenie odwołalności umowy na wypadek niedostarczania przekazującemu zastrzeżonych w umowie środków egzystencji.

Równocześnie niemiecka ustawa z 28.VII.1961 kodyfikująca ten typ umowy zawiera szereg zastrzeżeń co do treści umowy przekazania , zastrzeżeń , które mają chronić rodzinny charakter gospodarstwa w trakcie procesu przekazywania :

1. Gospodarstwo winno być przekazane niepodzielnie tylko jednej osobie przy czym nie może to być osoba prawna,
2. Jeżeli właściciel gospodarstwa dopuścił zstępnego do jego prowadzenia lub w inny sposób wskazał go jako spadkobiercę gospodarstwa , przekazanie gospodarstwa innej osobie jest niedopuszczalne i stanowi podstawę odmowy sądowego zezwolenia na zawarcie umowy,
3. Przejmujący gospodarstwo musi bezwzględnie spełniać wymóg fizycznej i zawodowej zdolności prowadzenia gospodarstwa.

**V.Ochrona bytu i zdolności produkcyjnej gospodarstw rodzinnych w postępowaniu spadkowym**

 Prawna ochrona bytu gospodarstw rodzinnych w postępowaniu spadkowym to jedna z podstawowych gwarancji istnienia i rozwoju tych gospodarstw w ogóle. Stąd regulujące te kwestie rozwiązania prawne w ustawodawstwach krajów Europy zachodniej należą do najstarszych. W konsekwencji ulegały one na przestrzeni czasu istotnym zmianom i często mają charakter bardzo kazuistyczny co bardzo utrudnia ich pełne przedstawienie w ramach krótkiego opracowania.

 Bardziej pogłębione studium tej problematyki umożliwia jednakże sprecyzowanie pewnych zasad , które są wspólne większości ustawodawstw zachodnio – europejskich. Są to :

1. Generalnie akceptowana zasada niepodzielnego ( bądź bardzo ograniczenie podzielnego ) dziedziczenia gospodarstw rodzinnych,
2. Zasada preferencji w trakcie postępowania spadkowego członków rodziny pracujących w gospodarstwie spadkowym
3. Szczególna ochrona interesów pozostałego , pracującego w gospodarstwie rodzinnym, współmałżonka,
4. Zasada ochrony spadkobiercy przejmującego gospodarstwo rodzinne przed nadmiernymi spłatami uniemożliwiającymi inwestycje i dalszą działalność produkcyjną gospodarstwa.
5. W bezpośrednim związku z zasadą wspomnianą w pkt 4 pozostaje możliwość odliczenia sobie przez spadkobiercę części spłat , do których jest zobowiązany z powołaniem się na okres swej pracy w gospodarstwie spadkowym przed otwarciem spadku.

 Ideę tą realizuje zwłaszcza znana francuska instytucja *contra a salaire differe*  ( 1939 , 1980 ). Osoba , która zawarła taką umowę nie pobiera zasadniczo płacy za pracę w gospodarstwie prowadzonym przez przyszłego spadkodawcę przed otwarciem spadku. Za to po otwarciu spadku przysługuje jej roszczenie o zwrot nalezności za 10 lat niezapłaconej pracy w gospodarstwie spadkowym. Należność tą może przede wszystkim odliczyć sobie od obciążających ją spłat spadkowych.

 Na redukcję spłat z gospodarstwa rodzinnego może mieć , ale nie musi , wpływ tradycyjna instytucja *Lidlohn* ( Niemcy , Szwajcaria , austriackie kraje związkowe ). Z instytucji *Lidlohn* wynika prawo spadkobiercy ( najczęściej będą to tylko zstępni ) do żądania zwrotu sumy odpowiadającej zwiększeniu wartości gospodarstwa z tytułu ich nieopłaconej pracy w gospodarstwie. Zwrot ten może polegać między innymi na redukcji spłat jakie ciążą na nich z tytułu przejęcia gospodarstwa spadkowego. Ta możliwość potrącenia nie zawsze jest automatyczna i może zależeć od zgody sądu (Niemcy . austriackie kraje związkowe ).

 Przechodząc do bardziej szczegółowego przedstawienia ochrony gospodarstw rodzinnych w postępowaniu spadkowym zacząć wypada od stwierdzenia , iż ochrona ta inaczej wygląda w germańskim a inaczej w romańskim modelu dziedziczenia gospodarstw rolnych.

A ) Model germański , jak wiemy , koncentruje ochronę gospodarstwa rodzinnego , przenosi punkt ciężkości tej ochrony na moment otwarcia spadku.

 Przyjęta w tym modelu zasada niepodzielnego dziedziczenia zwalnia automatycznie ustawodawcę niemieckiego od bardziej szczegółowej regulacji postępowania działowego. Spróbujmy zatem przyjrzeć się bliżej jak niemiecki model dziedziczenia gospodarstw rolnych chroni interesy i byt gospodarstw o charakterze rodzinnym.

 Zacząć wypada od ustalenia samej osoby spadkobiercy ustawowego, który otrzyma , z reguły niepodzielnie , gospodarstwo spadkowe. Otóż w pierwszym rzędzie będzie to ten członek rodziny , któremu spadkodawca , jeszcze przed otwarciem spadku , przekazał gospodarstwo w trwałe użytkowanie. Jeśli fakt ten jeszcze nie nastąpił gospodarstwo odziedziczy ten członek rodziny , co do którego spadkodawca , *per facta concludentia ,*  poprzez zapewnienie mu odpowiedniego wykształcenia tudzież sposób i zakres zatrudnienia go w gospodarstwie spadkowym dał do poznania , że wolą jego jest, by właśnie ta osoba przejęła gospodarstwo spadkowe ( Niemcy , Norwegia )

 Co ważniejsze tego dorozumianego powołania spadkodawca nie może wyłączyć odmiennym rozporządzeniem testamentowym. Jest to niewątpliwie jedna z najbardziej skutecznych gwarancji zachowania rodzinnego charakteru gospodarstw rolnych tudzież najlepsza premia dla członka rodziny , który swą pracę i perspektywy życiowe powiązał z gospodarstwem rodzinnym.

 Dalszym przejawem ochrony interesów rodzinnych w procesie dziedziczenia gospodarstw rolnych jest wspomniana już wyżej instytucja gospodarstwa małżeńskiego ( Ehegattenhof ). Nadanie gospodarstwu rolnemu statusu gospodarstwa małżeńskiego daje pozostałemu przy życiu małżonkowi pierwszeństwo dziedziczenia gospodarstwa przed innymi członkami rodziny łącznie ze zstępnymi ( Niemcy , Norwegia , austriackie kraje związkowe , W lochy -region Bolzano)

 Ochrona pozostałego przy życiu małżonka jest równie mocna nawet gdyby gospodarstwo nie miało statusu gospodarstwa małżeńskiego. Jeśli mianowicie gospodarstwo to stanowiło przedmiot wspólności małżeńskiej , pozostały przy życiu małżonek może bronić ciągłości bytu gospodarstwa rodzinnego narzucając spadkobiercy – zstępnemu kontynuację współwłasności w jakiej pozostawał ze zmarłym.

 Wśród wielu kazuistycznych rozwiązań jakie spotykamy w niemieckim Hofeordnung warto wskazać na jeszcze jedno , z którego szczególnie przebija troska ustawodawcy o ochronę własności rodzinnej w rolnictwie. Jeżeli mianowicie rodzice spadkodawcy , których pozycja przy dziedziczeniu gospodarstw rolnych jest stosunkowo słaba , wykażą, ze gospodarstwo spadkowe powstało na bazie ich gruntów rodzinnych , ich kolejność do dziedziczenia gospodarstwa ulega istotnemu wzmocnieniu kosztem innych spadkobierców ustawowych.

 Rozwiązania podobne do przedstawionego powyżej modelu germańskiego przejmują ustawodawstwa austriackich krajów związkowych , ustawodawstwo włoskiego regionu Bolzano ( *maso chiuso* ) oraz ustawodawstwo hiszpańskie z tym jednakże , że ustawodawstwo hiszpańskie uznawało ( 1981 – 95 ) możliwość wyłączenia niepodzielnego dziedziczenia gospodarstwa rolnego przez umowę spadkową bądź testament.

1. Rzymska tradycja , która w zakresie prawa spadkowego opierała się na równym prawie dziedziczenia wszystkich spadkobierców oraz zasadzie podzielności spadku leży u podstaw romańskiego modelu dziedziczenia gospodarstw rolnych. Model ten przenosi cały ciężar ochrony bytu i samodzielności gospodarstw rodzinnych na etap działu spadku

Zasadniczym instrumentem ochrony gospodarstwa rodzinnego jest tutaj instytucja pierwszeństwa do przyznania gospodarstwa w trakcie działu spadku ( *attribution preferentielle )* **.**  Instytucja ta powstała w Szwajcarii ( 1907 ) jednakże doprowadzona została do najpełniejszego rozwoju w ustawodawstwie francuskim ( od 1938 r. ).

Istota tej instytucji polega na tym , iż w toku postępowania spadkowego , którego przedmiotem jest gospodarstwo rodzinne , spadkobierca , który spełnia określone przez prawo wymogi ( kilkuletnia praca w gospodarstwie spadkowym , odpowiednie kwalifikacje zawodowe i fizyczne do prawidłowego prowadzenia gospodarstwa ) może żądać , by w wyniku postępowania działowego gospodarstwo rodzinne zostało mu niepodzielnie przyznane w naturze oczywiście z obowiązkiem spłat na rzecz pozostałych spadkobierców ( Francja , Finlandia, Szwajcaria, Belgia , Grecja ,Luksemburg )

 Jeżeli spadkobierca spełnia określone prawem warunki , żądanie takie jest dla sądu spadkowego wiążące. Tego wiążącego charakteru uprawnień spadkobiercy nie może również wyłączyć przeciwne postanowienie testamentowe.

 Przedstawiony wyżej francuski model pierwszeństwa przyznania doznaje pewnych modyfikacji w ustawodawstwie szwajcarskim. Jeżeli mianowicie dany spadkobierca jest już właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa zapewniającego rodzinie rolniczej warunki egzystencji powyżej przeciętnej , to , mimo iż spełnia om przepisane prawem warunki nie może skutecznie skorzystać z pierwszeństwa do przyznania mu gospodarstwa. Chodzi tu o zapobieżenie nadmiernej koncentracji gruntów i likwidacji już istniejących gospodarstw rodzinnych.

 Troska o zachowanie rodzinnego charakteru gospodarstw rolnych posunięta jest w ustawodawstwie szwajcarskim jeszcze dalej. Wzbogaciło ono mianowicie przepisy dotyczące wyboru spadkobiercy , któremu ma przypaść w naturze gospodarstwo rolne przyznając zstępnym i rodzeństwu spadkodawcy , nie będącym w danej konfiguracji rodzinnej spadkobiercami gospodarstwa , prawo wystąpienia , w toku postępowania działowego , z żądaniem sprzedaży im gospodarstwa. Ten konflikt pomiędzy spadkobiercami a osobami korzystającymi z prawa wykupu rozstrzyga sąd przyznając gospodarstwo osobie dającej w jego ocenie najlepsze gwarancje prawidłowego prowadzenia gospodarstwa. Sąd nie może jednakże dopuścić do skorzystania przez krewnych z prawa wykupu gospodarstwa jeżeli spadkobiercy spełniają ustawowe warunki pierwszeństwa przyznania jak również gdy gospodarstwo spadkowe było przez 25 lat własnością spadkodawcy. Zbliżone rozwiązania znajdujemy również w ustawodawstwie norweskim ( *Aasaterette)* .

 Szwajcarska instytucja prawa wykupu gospodarstwa może budzić , pod względem prawnym , pewne zastrzeżenia , niewątpliwie jednak stanowi dobitny przejaw troski ustawodawcy szwajcarskiego o ochronę rodzinnego charaktery gospodarstw rolnych w tym kraju.

 Może zdziwić fakt , iż na terenie Niemiec a więc kraju , gdzie niepodzielność dziedziczenia gospodarstwa zapewniona jest już przy otwarciu spadku , spotykamy również instytucję pierwszeństwa przyznania ( 1961 ). Obowiązuje ona jednakże tylko na terenie tych landów gdzie nie obowiązuje Hofeordnung ( przede wszystkim Bawaria ). Pierwszeństwo przyznania obowiązuje tam jedynie w wypadku spadkobrania ustawowego i zależy w pełni od swobodnej oceny sądu.

**V. Ochrona gospodarstw rodzinnych przed nadmiernymi obciążeniami finansowymi**

 Zadłużenie , będące przede wszystkim wynikiem spłat spadkowych , rozliczeń rodzinnych *inter vivos* czy wreszcie konieczności zaciągania kredytu na działalność bieżącą stanowi jeden z czynników utrudniających prawidłowe funkcjonowanie a niekiedy prowadzących do likwidacji gospodarstw rodzinnych.

 Stąd wiele ustawodawstw rolnych Europy zachodniej tworzy instrumenty prawne mające na celu ochronę gospodarstw rodzinnych przed nadmiernym zadłużeniem i w ten sposób stworzenie warunków ich prawidłowej działalności tudzież modernizacji.

 Zacząć wypada od ustawodawstwa szwajcarskiego gdyż tam właśnie troska o ochronę gospodarstw rodzinnych przed nadmiernym zadłużeniem przejawia się najwyraźniej. Mam tu na myśli ustawę z 12.XII.1940 o oddłużeniu gospodarstw rodzinnych. Ustawa ta przewidywała powstanie państwowej Kasy Oddłużeniowe ( Tilgungkasse ) . Kasa ta na wniosek rolnika ingerowała w jego stosunki z wierzycielami zwalniając rolnika od obowiązku wypłaty odsetek z tytułu zadłużenia. Odsetki te , zredukowane do 4 % , przekazywała odtąd wierzycielowi Kasa Oddłużeniowa. Ponadto wierzytelności rolnika nie znajdujące pokrycia w wartości gospodarstwa , a nie przekraczające jego podwójnej ceny rynkowej , podlegały ustawowej redukcji w granicach 32 – 73 %.

 Jak więc widzimy ingerencja ustawodawcy szwajcarskiego w stosunki rolnika z wierzycielami , mająca na celu ochronę bytu dominujących w Szwajcarii gospodarstw rodzinnych miała daleko idący charakter , odstępujący w istotny sposób od zasad gospodarki wolnorynkowej.

 Taka ochrona przed wierzycielami nakładała jedna na rolnika istotne obciążenia. Podlegał on na przyszłość kontroli Kasy Oddłużeniowej , nie mógł bez zgody Kasy podejmować dalszych zobowiązań , był poddawany z urzędu doradztwu rolnemu etc. Wprowadzono wreszcie ustawowa granicę dalszego zadłużania się gospodarstw rodzinnych ustalając ją na poziomie wartości dochodowej gospodarstwa podwyższonej o 25 %.

 Ochrona gospodarstw rodzinnych przed nadmiernym zadłużeniem wprowadzona ustawą z 12.XII.1944 miała charakter jednorazowy i nie działała *pro futuro.* Podstawowa wyrażona w niej idea ochrony gospodarstw rodzinnych przed nadmiernym zadłużeniem podtrzymywana jest jednak nadal przez ustawodawcę szwajcarskiego z zwłaszcza przez rolnicze prawo gruntowe z 1991 r. Utrzymuje ono maksymalna granicę zadłużenia gospodarstw rodzinnych na poziomie wartości dochodowej gospodarstwa podwyższonej o 35 %. Przekroczenie tej granicy wymaga zgody administracji kantonalnej. Jeżeli zgodę taką rolnik uzyskał , okres spłaty pożyczki rozciąga się *ex lege* na 25 lat , choćby co innego wynikało z umowy.

 W innym zupełnie kierunku poszedł ustawodawca francuski. Nie ingeruje on w stosunki pomiędzy rolnikiem a jego wierzycielami w obrocie *inter vivos*  lecz stara się stworzyć rozwiązania , które chroniły by rolnika obejmującego gospodarstwo rodzinne w wyniku działu spadku:

1. Przewiduje on mianowicie możliwość powołania przez spadkobierców w toku postępowania działowego rodzinnego rolniczego zespołu gruntowego ( GFA ) . Spadkobierca uprawniony do spłat z gospodarstwa może wnieść swą wierzytelność wobec spadkobiercy jako swój udział w spółce. Daje mu to prawo do proporcjonalnego udziału w dochodach z gospodarstwa zawieszając równocześnie wymagalność spłat spadkowych,
2. Gdyby nie doszło do powstania rodzinnego GFA podobne cele realizuje rodzinna forma GAEC ( GAEC familial ). Tutaj również wniesienie należności z tytułu spłat powoduje upoważnienie do partycypacji w dochodach z gospodarstwa spadkowego przy równoczesnym zawieszeniu obowiązku splat.

 Na uwagę zasługuje tu wreszcie rozwiązanie niemieckie ( 1961 ) , zgodnie z którym długi spadku powinny być , inaczej niż nakazuje § 2046 BGB , w pierwszej kolejności spłacane z majątku innego niż spadkowe gospodarstwo rolne.

 Obok tych specyficznych a skutecznych w praktyce rozwiązań , które wyróżniają ustawodawstwo szwajcarskie i francuskie, można wskazać na szereg innych rozwiązań w ustawodawstwach wielu kraju realizujących ten sam cel a mianowicie ochronę gospodarstw rodzinnych przed nadmiernym zadłużeniem. Wymienić tu wypada :

1. Szacowanie wartości gospodarstw spadkowych stanowiącej podstawę obliczenia splat według stawek niższych niż ceny wolnorynkowe. Będzie to najczęściej wartość fiskalna gospodarstwa ( Niemcy) bądź jego wartość dochodowa ( Szwajcaria )czy też tzw. ceny urzędowe ( Francja , Hiszpania 1981, Finlandia, W lochy – region Bolzano )
2. Rozłożenie spłat spadkowych na raty płatne w stosunkowo długim ( najczęściej 10 lat) ) okresie czasu (Szwajcaria , Niemcy, Hiszpania, Belgia , Finlandia , Luksemburg , austriackie kraje związkowe ),
3. Obniżka podatku spadkowego i podatku od darowizn odnoście czynności dotyczących dziedziczenia i działów rodzinnych gospodarstw rolnych,
4. Wyłączenie części gospodarstw spadkowych z pod obowiązku spłat ( tzw. przedwziątek – Voraus ) . W Niemczech, Austrii jest to 1/5 – ¼ gospodarstwa w Hiszpanii ( 1981 ) – 2/3 gospodarstwa .

 Ta uprzywilejowana pozycja spadkobierców obejmujących gospodarstwo rodzinne w naturze w stosunku do osób oczekujących na spłaty łączy się jednakże w większości ustawodawstw Europy zachodniej z określonymi obowiązkami. I tak :

1. Spadkobiercy tacy zobowiązani są najczęściej do osobistej pracy w odziedziczonym gospodarstwie ( n.p, we Francji przez 5 lat ),
2. Obowiązuje ich stosunkowo długi okres zakazu alienacji odziedziczonych gospodarstw ( n.p. Niemcy 10 – 15 lat ),
3. Na wypadek przedwczesnego zbycia gospodarstwa spłaty stają się automatycznie wymagalne z tym , ze obowiązkiem rozliczeń objęte są nie tylko spłaty określone w postępowaniu spadkowym lecz również wolnorynkowa cena jaką spadkobierca uzyskał w wyniku zbycia gospodarstwa. ( Niemcy, austriackie kraje związkowe, Hiszpania , Norwegia , Szwajcaria , Norwegia ) . W Niemczech suma należna współspadkobiercom ulega redukcji proporcjonalnie do tego jak długo spadkobierca pracował w gospodarstwie przed jego zbyciem – n.p. o 25 % po 10 latach pracy.

 Należy sobie zdać sprawę , że gospodarstwa rodzinne w ramach ochrony ich stabilności finansowej korzystają z różnych form pomocy bezpośredniej , korzystnych warunków kredytowych , dotacji etc. Korzystanie przez gospodarstwa rodzinne z tych form pomocy reguluje w chwili obecnej przede wszystkim europejskie ustawodawstwo strukturalne , którego omówienie nie jest objęte zakresem niniejszych uwag.. Ze względu na swoją doniosłość i poważne oddziaływanie praktyczne unijne formy pomocy i ochrony gospodarstw rodzinnych wymagają odrębnego opracowania.

 x

 x x

 Na zakończenie niniejszych rozważań nie sposób powstrzymać się od następującej refleksji : Polska jest jednym z nielicznych krajów w Europie (obok Włoch i Portugalii ) , które w swej konstytucji ( art.23 ) zawarły normę ustrojową czyniącą z gospodarstw rodzinnych podstawę ich ustroju rolnego. Deklarując w 1997 r. ustrojowe znaczenie gospodarstw rodzinnych dla struktury rolnej Polski nasz ustawodawca do dnia dzisiejszego nie zatroszczył się o opracowanie pakietu norm szczegółowych , realizujących , wprowadzających w życie tą normę ustrojową, sprowadzając art.23 konstytucji do roli czystej deklaracji. O ile w krajach Europy zachodniej , jak starano się wykazać w niniejszym opracowaniu , ustawodawstwo regulujące strukturę wewnętrzną i tworzące gwarancje, stabilności i rozwoju gospodarstw rodzinnych jest bardzo rozbudowane, to odpowiednie rozwiązania polskie ograniczają się do kilku przepisów o charakterze szczegółowym. Wypada wyrazić nadzieję , iż luki istniejące w tej materii w polskim ustawodawstwie rolnym zostaną rychło i racjonalnie wypełnione.

1. We Francji definicja gospodarstwa rodzinnego ma charakter doktrynalny por.G.Bobin :Exploitation rurale et orientation agricole, , Juris Classeur Rural 1974 , T.A -1 , s.10 [↑](#footnote-ref-1)